



MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

odbor stavební úřad

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1
tel. 485 243 111

PŘEDÁNO K DORUČENÍ

DNE: 21-06-2019

Č. j.: SURR/7130/132138/19-Re

CJ MML 135676/19

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Hana Recová
tel. 485 243 602

Liberec, dne 20.6.2019

Věc: žádost dle zákona číslo 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 186/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), z pověření tajemníka Magistrátu města Liberec jako povinný subjekt (dále jen „MML“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržel dne 13.6.2019 vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona číslo 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

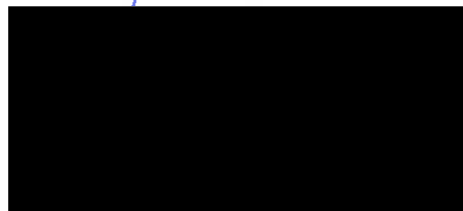
Jedná se následující informace:

1. V kolika případech územních řízení, která Váš úřad vedl v posledních 5 letech, bylo vydáno územní rozhodnutí po více než 24 měsících?
2. V kolika případech řízení sub a) byla jednou z hlavních příčin přílišné délky trvání řízení chyba v žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo v podkladech, které dodal žadatel? O jaké nedostatky kupř. šlo?
3. V kolika případech byla naopak žádost bezvadná a taktéž podklady dodané investorem neobsahovaly nedostatky, které vedly k nutnosti je doplňovat?
4. V kolika případech se účastnily takových řízení dle bodu a) této žádosti spolky?
5. V kolika případech spolky uplatnily námitku podjatosti nebo účelově uplatnily jiné prostředky za účelem zdržování řízení, které se staly hlavní příčinou průtahů v řízení (prosím, uveďte, zda byly prostředky použité spolky neúčelné, tj. na jejich základě nebyla shledána žádná nezákonnost v dosavadním průběhu řízení)?
6. V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo proti kladnému územnímu rozhodnutí podáno odvolání?
7. V kolika případech územních řízení dle bodu a) této žádosti bylo na základě odvolání zrušeno původní územní rozhodnutí a věc vrácena k novému řízení?
8. Jaké byly v takových případech důvody odvolání, kterým bylo vyhověno (stačí nám uvést několik stěžejních, resp. opakujících se důvodů)?
9. Jestliže odvolání podle předchozího bodu vyhověno nebylo a byla podána žaloba, které bylo vyhověno (buď u krajského nebo následně u Nejvyššího správního soudu), prosíme o uvedení spisových značek těchto rozhodnutí.
10. V kolika případech došlo v řízeních naplňujících podmínky bodu 1) této žádosti ke snížení objemu povolované stavby a tím byly odstraněny následné průtahy v řízení, nebo došlo k vyřešení sporných

námitek snížením objemu stavby a stavba prošla bez zásadních problémů územním řízením? Tento bod žádosti míří k záměrům, které byly v původní žádosti o vydání územního rozhodnutí tzv. předimenzované a nadměrně zatěžovaly své okolí, nebo dokonce nesplňovaly ani požadavky územního plánu. U těchto staveb může dojít snížením rozsahu stavby k odstranění překážek, kvůli kterým bylo podáno kupř. odvolání či žaloba.

K jednotlivým bodům stavební úřad sděluje:

1. Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad vydal v letech 2014 až 2018 celkem 837 územních rozhodnutí, z toho 2 územní rozhodnutí byla vydána po lhůtě 24 měsíců.
2. V 482 řízeních byly při podání zjištěny nedostatky a žadatel byl vyzván k jejich odstranění. U obou řízení vedených více jak 24 měsíců byly zjištěny nedostatky, žadatelé byly vyzváni k jejich odstranění, lhůta pro doplnění podkladů byla na jejich žádost prodlužována. Stavební úřad k tomuto uvádí, že pokud není žádost úplná, je žadatel vždy vyzván k jejímu doplnění a řízení je přerušeno. V tomto případě neběží lhůty.
3. V 355 případech byla žádost úplná.
4. Spolky se zúčastnily ve třech řízeních, ne však v těch, které byly vydány po lhůtě 24 měsíců.
5. V žádném z výše uvedených řízení nebyly vzneseny námítky podjatosti ani jiné prostředky za účelem zdržování řízení.
6. Odvolání byla podána proti 16 územním rozhodnutím.
7. V žádném případě nebylo územní rozhodnutí zrušeno.
8. Stavební úřad si nevede statistiku důvodů, obecně lze říci, že se jedná často o nesouhlas se stavbou jako takovou, popř. nemožnost přístupu na vlastní pozemek apod.
9. Na žádné územní rozhodnutí, které nadřízený orgán potvrdil, nebyla podána žaloba.
10. V žádném případě.



Bc. Miroslav Šimek
vedoucí odboru stavební úřad

Obdrží:



založit: zákon 106/1999 Sb.