



Z Á P I S
Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 25. 6. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Hezké odpoledne dámy a pánové, vítám vás na 6. řádném Zastupitelstvu města Liberce. Konstatuji, že je nás 36 přítomných, jsme usnášení schopní. Z dnešního zasedání zastupitelstva se omluvil pan kolega Chalupa, změna už je přihlášen i pan kolega Červinka, takže 37. Z dnešního zasedání se omluvil pan kolega Chalupa, pan kolega Pohanka je nahrazen panem kolegou Mejsnarem. Dovolím si jako již tradičně upozornit, že z dnešního zastupitelstva je pořizován digitální, obrazový, zvukový záznam a je živě přenášán na webové stránky města Liberce. Veřejnost může sledovat zastupitelstvo on-line.

Co se týče úprav v materiálech, dodatečně byl upraven materiál k bodu 3), 4), 8), 31) a 48). V bodě 49) byly průběžně doplňovány odpovědi na vaše dotazy a adresáti je obdrželi vytištěné nebo prostřednictvím e-mailu. Dále následují informace na vědomí, jsou to plnění usnesení rady města za měsíc květen – plán činnosti finančního výboru na druhé pololetí, informace o provedených změnách, přesunech v rozpočtu města Liberec od 1. 4. do 31. 5. 2015 ke schválení vedoucím odboru ekonomiky. Další informace se týká výkupu nemovitosti fotbalového stadionu TJ Sokol Doubí. Další informace je informace o činnosti výboru pro školství za období leden až červen 2015, další informací je informace o činnosti kontrolního výboru za první dva kvartály tohoto roku. Další informace je pracovní postup pro kontroly prováděné kontrolním výborem a poslední informací je předběžná alokace v operačních programech IROP, OPZ, OPD a pro integrovaný plán rozvoje území pro IPRÚ.

Co se týče úpravy v programech. Do programu je navržen bod 30a) Aktualizace složení Řídícího výboru IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Bod 25a) Změna Statutu Fondu rozvoje. Na program byly zařazeny body 3a), 17) až 19), 25), 26) a 40), které máte v programu, ale byly to body, které byly projednávány na mimořádné radě města toto pondělí, takže materiály k těmto bodům vám byly k dispozici až po této radě města. Z programu je stažen bod 11) a 33). Já se omlouvám, doháním resty a nedostal jsem se k tomu dříve. Na stole máte ještě, snad ho máte všichni, k bodu 6) to znamená k Eltodu je ještě pozměňovací návrh. Opravdu jsem to dříve nestihl a jedná se o jednoduchou věc. Ještě jsem vyjednal slevu u Eltoda 4,5 milionu na splátku obnovy a služeb za roky 2013, 2014 a 2015, nic jiného než sleva v tom není. Můžu se zeptat, máte ještě někdo něco k doplnění pro dnešní program?

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, my jsme dostali po termínu devět materiálů, dva jsme dostali dneska na stůl, jeden pozměňovací návrh, čtyři změněné materiály. Opravdu nebylo možné se připravit na toto zastupitelstvo, a proto vám oznamuji, že klub sociální demokracie nebude pro tyto materiály hlasovat, pokud nebudou staženy. Děkuji.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne kolegyně, kolegové. Já mám více návrhů k programu. První se týká bodu 38), to je Schválení pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu Liberec. Poprosil bych, abychom jej předřadili za bod 3) Zřízení Osadního výboru, abychom na něho měli dostatek sil a času všichni. To je první věc. Potom poprosím o sloučení bodů 30) a 30a), protože podle mě se jedná o stejný bod. Je to stále aktualizace složení řídicího výboru, tam úplně nerozumím tomu, proč by tam měly být dva body. A pak vás, pane primátore, poprosím o oddělené hlasování o dotčených bodech. To je bod 3a), 17), 18), 19), 25), 25a), 26), 40). Ne já chci, aby bod 30a) byl sloučen, které podle našeho názoru nebyly předloženy v souladu s jednacím řádem, nebyly nám dostupné 6 dní před zasedáním a nebyly dostupné 5 dní na webu města před zasedáním, takže vás poprosím, abychom o těchto bodech, respektive jejich zařazení na program hlasovali zvlášť, děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, já bych neměl nic proti předřazení bodu 38, jen bych poprosil, aby to šlo případně až bod 3b) po Eltodu, pokud si tyto body do programu prohlasujeme. Ano, zazněla tady kritika, že tuším k sedmi materiálům přišly pozdě, omlouvám se jménem celého vedení města, ale důvody jsou zřejmé, šlo o to, že byly probírány na mimořádné radě města teprve toto pondělí, já nemám ve výsledku problém hlasovat o těchto bodech zvlášť. Nechám hlasovat o programu.

Bc. Kocumová

Ještě jen upozornění nebo připomenutí, že před 17 hodinou by měl přijít pan primář Richard Lukáš ohledně pozvánky na valnou hromadu, tak předpokládám, že debata Eltodo a územní plán se budou táhnout, takže je možné, že budeme v 17 hodin u některého z těchto bodů, tak jenom bych poprosila za něho, abychom dodrželi v 17 hodin projednávání valné hromady krajské nemocnice, pokud je to možné, děkuji.

Mgr. Berki

Nevím, jak budeme schopní dodržet 17 hodinou, každopádně nemám problém s tím, abychom případně přerušili jednání a ten bod předřadili.

T. Batthyány

Nyní bych nechal hlasovat nejprve o bodech, které přišly po mimořádné radě města. Nechám hlasovat, kdo je pro jejich zařazení do programu.

Hlasování č. 1 – pro - 20, proti - 16, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Nyní bych nechal hlasovat o celém programu a to včetně předřazení bodu č. 38) za bod 3a), to znamená po Dohodě o narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o., takže nechávám hlasovat.

Hlasování č. 2 – pro - 21, proti - 8, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Tak pane kolego Berki, pan kolega Berki, dejte mu prosím slovo, protože nedošlo k hlasování v jeho případě.

Mgr. Berki

Já se omlouvám, já jsem ještě před hlasováním se hlásil s technickou. Já jsem žádal o sloučení bodu 30) a 30a), protože se podle mě jedná o jeden jediný bod, který je akorát aktualizovaný. Stále se jedná o aktualizaci řídicího výboru.

T. Batthyány

Děkuji, pokud je to formalita, tak už to tak prosím necháme a přejedeme body velice rychle.

Mgr. Berki

V tom případě vás prosím o opakované hlasování, protože já jsem proto nehlasoval, protože jsem chtěl nejdříve technickou říct před samotným hlasováním.

T. Batthyány

Dobře, nechám opakovat hlasování o programu tak, jak je navržen včetně zařazených bodů z mimořádné rady města a předřazení bodu č. 38) za bod č. 3a).

Hlasování č. 3 – pro - 19, proti - 8, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Bezvadný, umíme to. Takže hlasování o navrženém programu nebylo přijato. Ne, to bylo o celkovém včetně předřazení bodu č. 38. Dobře, беру to jako včasnou reakci, stane se, nikdo nejsme dokonalý. Takže do třetice nechávám a, prosím, poslouchejte mne. Nechám hlasovat o programu tak, jak ho máte před sebou, včetně zařazení bodů, které byly projednávány teprve v pondělí na mimořádné radě města a včetně předřazení bodu č. 38 za bod č. 3a).

Hlasování č. 4 – pro - 21, proti - 10, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Dnešní program byl přijat. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji tradičně Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu navrhuji kolegyni Machartovou a paní kolegyni Absolonovou.

Hlasování č. 5 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Než dáme slovo veřejnosti a do diskuse se přihlásili někteří z řad veřejnosti, tak jen pro správnost celého procesu připomínám, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je zapotřebí se prezentovat u stolku u dveří, prokázat se dokladem totožnosti a popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu po mé pravé ruce. Upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní časový signál, a pokud vystupující nebude respektovat zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. A ještě jednou upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován digitálně, zvukový a obrazový záznam a veřejnost naše zastupitelstvo může sledovat on-line na našem webu. Ještě bych se chtěl zeptat, co jsme tady zavedli. Týká se to vedoucích odborů, pokud víte, že budete mít dotaz na vedoucího odboru, který dnes nemá žádný materiál do zastupitelstva předložený, jak k projednání, prosím, abyste mi to nahlásili a jinak bych vedoucí odborů poslal domů po diskuzi občanů pro jistotu.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Dostáváme se k diskuzi občanů a já bych poprosil, aby se k našemu řečnickému pultu dostavil pan Petr Dvořáček.

Petr Dvořáček

Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za prostor, který jste mi udělili. Ještě jednou zopakuji, mé jméno je Petr Dvořáček a obracím se na vedení města jako celek. Původně přes svou prvotní naštvanost jsem nejdříve váhal, zda mám vůbec se svým tématem nebo příspěvkem vystoupit. Pravda, příliš ani neočekávám nějakou reakci, či relevantní odpověď nebo dokonce změnu. Nicméně si myslím, že je potřeba, aby téma, které později zmíním, neprobíhalo pouze v diskuzích u piva, případně na internetu, ale aby zaznělo také zde před politickou reprezentací. Pozastavil bych se nad tím, kde vedení města bere odvahu, situaci, kdy například liberecké děti pracujících matek nemají místo v mateřských školách. Byť jen vyhlásit, že město je ochotno vyčlenit až dva městské byty pro potřeby uprchlických rodin a zajistit základní finanční pomoc, kdo finančně pomůže lidem, kteří zodpovědně pracují a i za minimální mzdy a kteří sotva vyjdou na konci měsíce s penězi. Chystáte se pomáhat zločincům, pokud se na konec ukáže, že jedná o ilegální migranty? Kde bere vedení města odvahu požadovat od obyvatel daň z nemovitosti, když komunikace k nim vedoucím jsou často téměř nesjízdňné a po zimě podél silnic je k vidění nestandardně vysoký počet prasklých pružin z aut. Zaplatíte lidem opravy aut, když nejste schopní zajistit kvalitní infrastrukturu, přesto že na ní vybíráte peníze? A v souvislosti s tím zmíním, že při enormní zadluženosti města a zároveň zdevastovanosti majetku poskytujete příspěvky organizacím typu potravinová banka. Laskavě si uvědomte, kdo jsou lidé, kteří vás volí, kdo jsou lidé, kteří vás platí a tedy lidé, kterým jste odpovědní ve svých funkcích. Nepodílejte se na diskriminaci, ohrožených a řádných občanů pokud chcete páchat „dobro“, které je však zlem pro jiné skupiny, dělejte si to za své. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, byl to řízný příspěvek na úvod našeho zastupitelstva.

PhDr. Langr

Já se mohu vyjádřit za sebe ke dvěma otázkám, které zazněly z toho příspěvku. První se týkala uprchlíků, byl to právě můj materiál, který rada města schválila. V tuto chvíli jde o, řekněme poslední možnost v rámci humanitárních opatření. Pokud budeme postaveni do nějaké, řekněme kritické situace, kdy stát bude po nás požadovat nějakou „spoluúčast“. Rada města mi schválila materiál, kdy můžeme na základě zdůvodněné situace poskytnout až dva byty, z celkových 1200, které máme. Případně zaplatit až 2 pokoje v nějaké komerční ubytovně pro některé z uprchlíků, případně uprchlických rodin. Daleko podstatnější jsou ale kroky, které následují předtím, totiž že jsme už v jednání s úřadem práce jako orgánem státní správy, který poskytuje finanční prostředky jako v rámci hmotné nouze. Jsme v jednání s centrem na integraci cizinců, což je jednoduše řečeno prodloužená ruka ministerstva vnitra, protože spadá do správy uprchlických zařízení. Zrovna včera jsem hovořil s paní ředitelkou. V tuto chvíli neexistuje ani nejmenší riziko, jak pro Liberec, tak pro celou Českou republiku, že by musela akutně řešit nějakou uprchlickou otázku. To je myslím potřeba, aby zaznělo mezi zprávami, které se různě probleskují v tisku apod. ani nejmenší riziko. Na území České republiky je asi, podle včerejších dat 13 uprchlíků v jednom ze zařízení ministerstva vnitra. Čili myslím si, že skoro není ani relevantní v tuto chvíli hovořit o tom, že připravujeme nějaké případné kroky. Ty kroky by byly až opravdu úplně na samém konci procesu, protože vnímáme, že to je především politika, která se snoubí s vládní úrovní, tedy se státní správou nikoli se samosprávou. Na druhé straně jsme odpovědní za situaci v hranicích statutárního města, a pokud se vyskytnou nějaké problémy, musíme být připraveni na ně adekvátně a především rychle reagovat, to je ta první věc. Druhá potravinová banka, já jsem v tu chvíli na chvíli vypnul a předpokládám, že to byla drobná stížnost na to, že poskytujeme peníze organizaci typu potravinové banky, když tak mě opravte, jestli jsem si to špatně vyložil. Ano potravinovou banku, já osobně považuji za jednu z důležitých součástí sociálních služeb na území města, která prostřednictvím dalších poskytovatelů sociálních služeb poskytuje to

nejzákladnější, co můžeme potřebným poskytnout, jsou potraviny. Nebudeme nechávat lidi na ulici umírat hladu.

doc. Václavík

Děkuji, já budu velmi stručný. Chtěl bych poděkovat vedení města, že se velmi citlivě a zodpovědně staví a chová vůči sociálním problémům. Děkuji vám.

Mgr. Korytář

Já budu také rychlý. Pan Dvořáček řekl, že žádnou diskuzi ani změnu neočekává. Mohu vyjádřit jen svůj názor, kdyby o diskuzi byl zájem, tak ji můžeme někde zahájit, ale asi někde jinde než tady. Dobře. Druhá věc je. Vy tady srovnáte dva byty ve stotisícovém městě s mnoha sociálními problémy, které tady jsou. Já to takto nevidím, já myslím, že sociální problémy, které mají různí obyvatelé našeho města, sám několik takových také znám, tak se určitě nevyřeší tím, kdybychom byty předběžně nevyčlenili pro uprchlíky. Tam je potřeba najít, ne dva byty, ale najít miliony, nebo desítky milionů, které se dají najít tím, že zlepšíme fungování města, městských společností, budeme dostávat dotace, zlepšíme fungování magistrátu a toto vyhocení dvou bytů tím způsobem, kterým jste to uvedl, mně přijde, že trochu odvádíte pozornost od hlavních problémů, k problémům, které jsou skutečně marginální. To je vše.

Mgr. Ferdan

Já bych chtěl potvrdit slova Davida Václavíka, která tady přišla, chtěl bych poděkovat panu náměstkovi Langrovi, za to, že vzal na sebe politickou zodpovědnost a nebál se jít v této rozetřené diskuzi s kůží na trh a mám v tomto moji totální podporu. Takže děkuji za vaše rozhodnutí i za předložení materiálu.

Mgr. Machartová

Já jsem rovněž chtěla panu náměstkovi Langrovi poděkovat, že toto rozhodnutí udělal. Myslím, že nikdo z nás neumíme představit, co to je nevědět, jestli se druhý den ráno proberete, nebo co to je, když vám nad hlavou lítají bomby, co to je jestli vaše děti přežijí a zároveň kvitují podporu potravinové banky, protože tato organizace i na základě dobrovolnictví realizuje celou řadu pomocných aktivit lidem, kteří opravdu v životní nouzi jsou. Poskytují to nejen individuálně, ale i skrze organizaci a myslím, si že jejich činnost by se měla podporovat mnohem více. Děkuji.

T. Batthyány

Já bych to odlehčil, ještě bych řekl, vy nevíte co to je utopit iPhone po cestě.

Ing. Zámečník

Dobrý den, dobré odpoledne kolegové, já mám možná jen technické dotazy. Kolik bytů je schopen Liberec statutární město vyčlenit. Předpokládám, že teď dva, ale kolik do budoucna. Na to bych potřeboval odpověď. Potom jaký režim bude teď s byty, jestli budou prázdné a budou čekat. Za třetí můj dotaz je jakou představu má vedení města Liberce, jaké uprchlíky by rádo, jestli z Eritree, nebo se Sýrie, nebo z Afganistánu nebo z které lokality, jestli třeba město bude podnikat něco, aby samo cíleně vyhledalo třeba nějaké uprchlíky, kteří něco dokáží, třeba nějaký lékař, který uprchl. Ten by se hodil určitě pro nemocnici nebo zdravotní sestru, jestli v tom něco podnikne město. Já bych to doporučoval nějak hlouběji se tím zabývat. Děkuji za odpovědi předem.

PhDr. Langr

Otázky jsou, řekl bych velmi předčasné, nicméně na některé odpovědět mohu. Jak jsem říkal, město má zhruba 1200 bytů, nicméně přiděluje byty teprve v okamžiku, kdy se některé uvolní. My nemáme prázdné byty, s výjimkou několika málo bytů, které jsou určeny k drobným opravám a v současné době jsou, řekněme v balíčku nepřidělených bytů. Tyto byty chceme ve spolupráci s oddělením správy majetku připravit a případně poskytnout, byť si myslím, že situace nenastane. Jsem o tom skoro 100% přesvědčen, že nenastane. Od nás je to jen jakási prevence. Ty ostatní byty

my přidělujeme v okamžiku, kdy se uvolní, když to řeknu velmi lakonicky a možná tvrdě, buď se lidé vystěhují, nebo prostě umřou, v jiných situacích my nedokážeme s tím málem, co máme byt přidělit. Pokud jde o typy, druhy, zemí nebo snad profesí vůbec jsme nepřemýšleli, nemá to v tuto chvíli smysl, jak jsem říkal, podle orgánů státních situace v žádném případě nenastala, abychom vůbec o tom začali přemýšlet. Jenom jsme v dialogu s orgány, aby nám pomohli a my jim, případně kdyby byla potřeba. Ale předpokládáme, že budou standardní umístování uprchlických zařízení jako čekatelé na některou z forem azylu.

Ing. Čulík

Dobré odpoledne, tato otázka je opravdu pohledem z jedné nebo z druhé strany, vidíme to i ve veřejně sdělovacích prostředcích. Uprchlíci jsou téma ne Liberce, nebo České republiky, ale celé Evropy. Můžeme to možná i přirovnat k dalšímu stěhování národů. Nicméně i občasné Čech, Československé republiky bývalé, ale i občasné Liberce kdysi byli uprchlíky, a museli odejít z nějakých důvodů z Liberce ze svých domovů někam jinam. Ti by také přivítali nějakým způsobem, i když ty začátky nebyly jednoduché. Shodou okolností před 14 dny jsem se setkal s jedním takovým Liberečanem a byl hrozně rád, že se sem mohl vrátit, že jsou zde přívětiví lidé, jaké potkal, tak já si myslím, že názor uprchlíků je takový, že někteří pokud se mohli vrátit, tak se vrátí a pokud je tady uvítáme, budou také rádi. Děkuji.

Petr Dvořáček, občan města

Já tady nechci rozhodně, jak jsem byl obviněn marginalizovat situaci, zlehčovat životní situaci uprchlíků, nebo něco podobného, ale můj příspěvek byl spíše o tom, že by si město mělo rozmyslet svoje priority. Nejdříve by se mělo postarat o to, na co dostává od nás peníze, postarat se o ty, kteří to potřebují. Z řad, kteří přispívají prací, penězi, čímkoliv na správu města a když mám zajištěno samu sebe, tak teprve potom si mohu dovolit pomoci někomu jinému. Pan Langr tady uváděl, že nám nic nehrozí, že v celé České republice je 13 uprchlíků, já nevím, ale pokud ve sdělovacích prostředcích zaznamenám zprávu, že jen z neděle na pondělí bylo zadrženo 21 uprchlíků, tak už to samo o sobě s těmi mi s 13 moc nehraje dohromady. Co se týče k emigraci Čechoslováků, za dob komunismu, to je sice pravda, ale je to nesrovnatelná situace. Tehdy od nás emigrovali zejména intelektuálové a šlo o pár tisíc lidí, nikoli 200 000 ročně. Ale jak jsem předpokládal, nic se asi nezmění, všichni si budou myslet, jak dál krásně pomáhají, ačkoli to má negativní důsledky pro celou Republiku, potažmo celý Liberec atd. Takže si vesele dál lžete do kapsy a myslíte si, že o nic nejde, třeba ve Francii, si to 70. letech mysleli také.

T. Batthyány

Děkuji, už jsem se bál, že téma uprchlíci, se nedostane k nám do zastupitelstva, stalo se tomu tak. Pokud nemáte nikdo k tomuto tématu nic, já bych poprosil pana Dvořáčka, aby nechal u mé asistentky kontakt, a já vás budu kontaktovat a rád se s vámi nad tím ještě sejdu, nad všemi otázkami. A my budeme pokračovat dále.

K bodu č. 3

Zřízení Osadního výboru pro Machnín, Karlov a Bedřichovku

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore, ale já jsem se chtěl vyjádřit ještě k uprchlíkům.

T. Batthyány

Aha, pozdě, takže ještě někdo k dalšímu bodu k č. 3? Vidím tady pana kolegu Hlavsu, který je navrhován jako předseda do výboru, pokud byste ho chtěli vyzpovídat, mohu ho sem pozvat.

Mgr. Berki

Já bych poprosil budoucího asi předsedu, jestli by mohl jít rovnou dopředu, protože budu mít otázky, stejně jako jsem měl při zřízení předchozího osadního výboru. Dobré odpoledne, mě by zajímali v podstatě zase tři věci. Jednak jak se dávalo vědět občanům dotčených částí Liberce, že se osadní výbor bude zřizovat, jak potom případně následně proběhlo jejich setkání. To je jedna otázka. Druhá otázka se týká, bylo doporučeno, teď nevím, jestli to bylo hlavní architektem, ale odborem hlavního architekta, aby bylo zastoupení všech třech částí v osadním výboru, tak by mě zajímal princip zastoupení částí v osadním výboru a třetí, jakým způsobem se ustavoval návrh na osadní výbor a jeho předsedu. Děkuji.

M. Hlavsa

Dobrý den, my jsme se sešli, respektive když jsme zjistili iniciativu z města, že je tendence k tomu, abychom provedli nebo zřídili náš výbor, my jsme o tom uvažovali již dlouho, tak jsme přistoupili, když je nyní vůle z města, zajišťovat tyto osadní výbory, tak jsme si ho zřídili, sešli jsme se v našem čísle popisném 1 v Machníně. Sezvali jsme zástupce, nebo respektive ti, kteří měli zájem zúčastnit se tohoto setkání a tam jsme řekli, že bychom rádi zřídili náš osadní výbor a kdo se přihlásil, tak s ním jsme provedli takovou anketku, pod tím, co si představují pod tím, jak to uděláme, co budeme zařizovat, jak to bude fungovat a z toho vzešli naši kandidáti. Jsme za tři městské části, to znamená Machnín, Bedřichovka a Karlov. Jsme tam rozdělení, tak jak jsme se sešli, respektive každá část má svého zástupce a tím bych asi odpověděl na vaši otázku.

Mgr. Berki

Děkuji, já se obávám, že jste mi úplně neodpověděl na mou otázku, protože mě zajímalo, jak se o tom dozvěděli ostatní občané dotčených částí. To znamená, je mi jasné, že je jádro, které se musí sejít, ale osadní výbor má reprezentovat, pokud možno co největší část obyvatel. Aspoň jsem odpověď nepostřehl, jak se o tom dozvěděli ostatní občané?

M. Hlavsa

Chápu, máme tam vývěsky na listech, na co to bylo. Informace o tom, že bude setkání za účelem, zřízení osadního výboru. Už máme občasník, který vydáváme, a tam to bylo také.

Mgr. Berki

Pak bych se zeptal, jaká část vlastně obyvatel se tam tedy tím pádem sešla, zhruba procentuálně odhadem? Děkuji.

M. Hlavsa

Na setkání se náš sešlo myslím kolem dvaceti lidí. Čili jestli to je z dvou tisíc, tak je to jedno promile, tedy jedno 1%, pardon.

Ing. Hrbková

Když se na mě obrátili obyvatelé Machnína, že chtějí zřídit osadní výbor, doporučovala jsem, aby se obrátili na všechny zájmové skupiny, které v Machníně působí, ať už jsou hasiči, fotbalisté a další organizace, zahrádkáři, že nahoře? A myslím si, že to tak proběhlo a že vlastně už na setkání přišli zástupci z jednotlivých skupin, je to tak?

M. Hlavsa

Je to tak, tam bylo několik druhů prvotních výběrových řízení. Obsahem bylo, že jsme oslovili všechny zájmové skupiny včetně zahrádkářů, kterého tam máme také jednoho zástupce a poté, už to bylo vlastně předvybráno a poté z toho předvybrání bylo 20 lidí.

Mgr. Ferdan

Dobrý den, já nebudu mít dotazy přímo na vás, ty byly víceméně zodpovězeny, panu Berkimu. Já budu mít dotazy na paní náměstkyni Hrbkovou a to s ohledem na to, že já jsem myslím, že v březnu se ptal po nějaké metodice, jak budeme zakládat osadní výbory, aby to mělo nějakou korespondenci a strategii. Zároveň jsem říkal, že bych byl rád nebo, že jsem nabízel, že bych to zpracoval, k tomu jsem oslovil několik institucí a organizací. Začal jsem to zpracovávat a přišla mi od KPKP metodika vlastně, kterou píšete vy. To znamená, že je docela bezpředmětné, abych já něco připravoval, když vy něco připravujete, byť třeba ne přímo, to není úplně kritika, ale je to zbytečné, abych já to dělal. A v ten moment se samozřejmě chci zeptat, kdy to bude hotové a proč se to dělá ještě předtím, než je to vůbec metodika jako taková a asi by bylo vhodné se zeptat, jestli je to jako jeden z indikátorů projektu, to znamená, jestli máte třeba stanovený počet osadních výborů, které vzniknou na základě žádosti, kterou jste předkládali, ale jako KPKP nebo jako Čmelák. A zároveň bych chtěl obrátit proces, to znamená, ne že já budu tvořit, ale můžu dát nějaké podněty z toho, co jsem zpracovával, pokud k tomu budu osloven, tak to rád udělám. Akorát bych byl rád, kdyby se osadní výbory řešily až potom, co toto bude existovat a ne v průběhu a pak samozřejmě je to otázka ještě toho plánu pro Liberec, který je trochu tendenční a má taková chapadla určitá a byl bych rád, kdyby se to nechávalo trochu více otevřené a nebylo to tak politické, protože osadní výbory v očích opozičních zastupitelů mohou ztrácet hodnotu, což by nebylo úplně tím účelem, který asi pravděpodobně osadní výbor má mít. Tak bych byl rád, kdyby se to trochu odpolitizovalo v tomto směru, a existují pro to postupy, které by byly právě vhodné zakomponovat do metodiky, což je trochu pozdě, když vznikly dva plány pro dd... Děkuji.

Ing. Hrbková

Děkuji za dotazy. Já jen uvedu, že metodika, o které mluvíte, vznikla na podzim loňského roku. Já jsem nevěděla, kdy bude vydána, nebyla mým majetkem, tudíž jsem nemohla o metodice s vámi napřímo mluvit nebo vám ji poskytovat jako podklady. Máte pravdu, už bych sama v tuto chvíli v metodice některé věci upravila. Nicméně jsme v tuto chvíli řešili jiné problémy s osadními výbory a hlavně s výkladem zákona o tom v jakých částí osadní výbor vznikat může a nemůže. Dnes jsme měli na pořadu dne jednání, kde se spojí 3 části jakoby do jednoho osadního výboru. To jsme zjistili, že problém není, problém nastává ve chvíli, kdy v tak velké čtvrti jako jsou Rochlice, by mělo vzniknout více osadních výborů a to v době, kdy osadní výbor Rochlice jako takový existuje. Včera jsem měla schůzku ještě s panem Jeníčkem a s Hovorkou z osadního výboru Rochlice. Bavili jsme se o tom, zda bychom mohli specifikovat oblast, které se věnují, protože třeba na sídlišti na Broumovskou vůbec nedosahují, ani svou působností a zrovna na Broumovské mám informaci, nebo už přišla na magistrát žádost, že je to další z míst, kde bych chtěl osadní výbor vzniknout. Určitě ráda přivítám jakoukoli vaši spolupráci na tom, jak dále postupovat s osadními výbory. Jsem ráda, že počet narůstá a to je důvod, proč vlastně musíme v magistrátní struktuře najít prostor pro osadní výbory a, jak to říct, komunikaci s nimi, tak aby byla efektivní.

Mgr. Berki

Já ne na pana inženýra Hlavsu, děkuji. Ale na paní náměstkyni musím reagovat, protože to, co byla podstata sdělení Tondy Ferdana, je to, že ostatní výbory vznikají bez koncepce. Respektive já bych možná trochu tipnul, s jakou koncepcí některé vznikají, ale to tu nebudu úplně rozvířovat a to byla možná byla podstata otázky. A s Rochlicemi to mě trochu zase jako zaráží. To je přeci už jsme několikrát slyšeli i na předsedech, že s osadními výbory je pracováno, takže já nevidím, jako cestu tu, že budeme zřizovat další výbor pro oblast, pro kterou už osadní výbor máme, ale naopak budeme pracovat s výborem, který už tam je. Ostatně ta část si asi také zřejmě nějak své zástupce vybrala.

Mgr. Šolc

Hezký den, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové. Myšlenka osadních výborů je samozřejmě myšlenkou správnou. Liberec trpí tím, že v roce 1939 byl jaksi svázán do velkého Liberce a zanikly malé radnice v malých čtvrtích. Obdobně velká města, řekněme i s podobnou historií typicky třeba Opava, má více městských částí a tam toto svázání neproběhlo. Nicméně, měli bychom se vyvarovat jedné věci. A to je, jakémusi živelnému bezkonceptnímu bujení výborů po celém městě, protože to je potom se může stát, že nakousla paní náměstkyně, že prostě najednou v Rochlicích vzniknou osadní výbory dva a jejich pozice bude velmi nejasná. Bude to jakési schisma. Spíše by tedy šlo o to, aby

velké město pořádalo jakési místní volby, nebo něco takového. Mně trošičku děsí situace, kdy v Machníně a já tomu držím palce, a podpořím to, ale přesto. Sejde se 20 aktivních, kteří budou rozhodovat o dvoutisícím poměru lidí, kteří prostě nějakým způsobem by třeba vyjádřili názor, ale nechce se jim chodit někam do sokolovny? To přeci není dobře. Takže spíše bych se plédoval proto, aby tady nějaký systém byl a asi bychom to spíše měli podívat historicky na čtvrti a zkusit udělat osadní výbory podle nějakého historického klíče, tak kde ty radnice v minulosti nějakým způsobem byly. A rozhodně bych také varoval to, co už řekli kolegové před takovou politickou motivací, protože aby to byly nějaké stranické bojůvky, změny. To potom znamená, že příští vedení města je prostě bude ignorovat. To by byla velká škoda.

T. Batthyány

Děkuji, já myslím, že na pana Hlavsu, už nebudou žádné dotazy. Vítejte v komunální politice, můžete si jít sednout.

Mgr. Ferdan

Já se jenom ještě v rychlosti vrátím zpátky trošku a jenom mě zarazilo, že už je hotová metodika. Já jsem jí viděl, ta nemůže být hotová, ta co je zpracovaná, ale jen chci říct, že metodika, o které říkáte, že je „hotová“, tak řeší pouze vnitřní principy osadních výborů, to znamená, jakou má mít výbor strukturu a jak ho založit a jak sepsat plán pro..., ale neřeší vůbec právě vnější strukturu. To znamená, jak ho zakomponovat do města a na to se ptám, kdy to bude řešeno a jestli to bude řešeno, kdo to řeší a jestli tady a kdy bude vyžadovat materiály, které já mám připravené jako podklady. To znamená, já tady konkrétně nabízím něco s vnější strukturou. Do vnitřní struktury tam já stejně nemohu zasáhnout, protože to máte děláno pod někým jiným, ale s vnější strukturou klidně pomohu.

Ing. Hrbková

Já vám za tuto nabídku děkuji a budu ráda, když se sejdeme a budeme na tom klidně dále spolupracovat společně. Jenom bych chtěla uvést, že metodika je o tom, jak založit osadní výbor a na co se zaměřit, jaké problémy řešit od začátku ve čtvrti a jak si vlastně udělat smysluplný plán, podle kterého pokračovat. O ničem jiném by metodika ani být neměla a jak jsem říkala, vznikla na podzim minulého roku, kdy jsme se s lidmi bavili o tom, že je možné zakládat osadní výbory a měli jsme hodně dotazů, jak to udělat. Tak k tomu jsme udělali metodiku.

Hlasování č. 6 – pro - 35, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 154/2015.

K bodu č. 3a

Dohoda o narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

T. Batthyány

Zde upozorňuji ještě na pozměňovací návrh, který se týká jen malé části toho materiálu a protože dokáží si představit, že přestože proběhl seminář, nebo jakýsi briefing nad tímto bodem, že tady nějaké dotazy vyplynou. Já bych poprosil pana Novotného vedoucího odboru a poprosil bych rovněž pana Heřmánka a možná i zástupce Eltoda, aby se mi zde soustředili v rohu, kdyby na ně padla nějaká otázka, tak aby byli k dispozici. S technickou je přihlášen pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já chci ctěnému zastupitelstvu sdělit, že opravdu jsem se s tím materiálem nedokázal seznámit, z části i jsem se zúčastnil části toho vysvětlení před zastupitelstvem. Věci mi byly vysvětleny, ale za

těchto okolností a znalostí, které o tom mám, opravdu nemohu se zúčastnit tohoto jednání, proto vyjmu kartu teď a nezúčastním se.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, jestli moje vystoupení bude o trochu delší, ale prosím věnujte mu pozornost, já bych na začátek rád uvedl, že jsem celoživotním zastáncem toho, že dobrá dohoda je lepší, než soudní spor. To předesílám na začátek. Na stranu druhou, já bohužel při tom, kolik jsem tomu mohl věnovat času, bohužel nemohu zde říct, že je to dobrá dohoda, já to prostě nevím. Nechci to panu Korytáři bourat, ale na stranu druhou, materiál obsahuje tolik nejasností, že prostě nemohu říct, jestli je to dohoda dobrá nebo dohoda špatná. Na úvod řeknu, že tento materiál nebyl projednán ve finančním výboru, ani nemohl být projednán, protože kromě toho, že byl předložen mimo jednacích řád pouhý jeden den, ani ne celý před vlastními zasedáními, tak i ten druhý den se vlastní finanční výbor nesešel usnášenischopný. Problematika vůbec světla a soudního sporu mezi městem Liberec a Eltodem, je velmi složitá. Skoro bych řekl, že to je asi nejdůležitější soudní spor, který město Liberec teď vede, je to soudní spor, který jsme zahájili v minulém období. Bylo to odstoupení na základě neplnění nějakých technických podmínek o tom je v důvodové zprávě i psáno a soudní spor se vede samozřejmě o to, že společnost Eltodo si nemyslí, že jsme odstoupili platně. Jak jsem řekl, je lepší dohoda, než soudní spor, protože soudní spor ještě nebyl rozlousknut ani v první instanci, ale na stranu druhou není možné k tomu přistupovat takto blahosklonně a projednat to z rychlíku, protože se jedná skutečně velkou porci peněz. To není prostě majetkoprávní operace nebo něco, co by bylo za pár set tisíc. Tady se jedná o zakázku, která čítá takřka 800 milionů korun a prostě není možné k tomu přistupovat takto lehkomyšlně. Já jsem okamžitě po té, co jsem materiál obdržel, žádal o řekněme široké zastupitelské sezení, popřípadě rozšířené zasedání finančního výboru, kde by bod po bodu nám bylo obeznámeno zejména toto ekonomické gró dohody, protože, když my jsme soudní spor vedli, kde primárně nebyla motivace ekonomická, ale samozřejmě sekundárně jako u mě jako rozpočtového náměstka ta moje ekonomická motivace byla vždycky, tak nám bylo mimo jiné tvrzeno, že když si to město bude dělat samo, že výrazně ušetříme. A teď tady v tom materiálu je jaksi vykresleno, že kdyby si to město dělalo samo prostřednictvím technických služeb, tak neušetříme, ale zároveň tam není nikde nějaký rozklad nákladové jejich ceny, co by nám poslali technické služby. To tam prostě není, takže mimo jiné bych chtěl, aby na semináři pro zastupitele byl přítomen management technických služeb, který se mezitím obměnil a jak se nám vysvětlili, proč to najednou levnější není. Tak tam poměrně je nejasné vypočítávání vůbec principiální obnovy, která by v těchto v příštích letech měla nastat. Jestli odpovídá tomu, co bylo v původní smlouvě nebo neodpovídá tomu, co bylo v původní smlouvě, zároveň v mezi čase, kdy se město soudí, tak také pořídilo nějaký majetek, software vybavení atd. a už budu končit, ale v tom započítáno také není, byť bych hrozně rád zvedl ruku pro nějakou dobrou dohodu, tak tady se prostě musím zdržet, protože přesto, že jsem tomu věnoval dva večery a na tom dnešním briefingu jsem být nemohl, tak já nemohu potvrdit, že se jedná o dobrou dohodu a je mi to líto.

T. Batthyány

Děkuji, tady bych chtěl říci jedno, že toto nepřekládá kolega Korytář, aby zase nedošlo k nějakým nedorozuměním. Kvůli Eltodu, byla ustavená pracovní skupina, ve které byl i pan Heřmánek, pan Novotný, pan Kysela, já, pan náměstek Korytář. Takže opravdu jsme nad tím strávili hodně času. Pane kolego, vy jistě víte, že to je spor fousatý, ale zejména složitý a já plně chápu, že se nemůžete v tomto bodě a v tomto materiálu plně orientovat. Garantuji vám, kdybych se jednání nezúčastnil, kdybych se nezúčastnil pracovních skupin, tak bych se v tom orientoval rovněž špatně, ale předpokládám, že vy pane kolego, který jste byl ekonomickým náměstkem před námi, tak povědomí o sporu problematických věcech máte, ale jak říkám chápu. V tomto sporu to nejde pravděpodobně jednodušeji vysvětlit než, tak že budete klást dotazy přímo tady na pana doktora Heřmánka, na Davida Novotného potažmo na Eltodo. Není asi v našich silách to vysvětlit všem, protože ne všichni jsou technicky zaměřeni, máme různé zájmy apod. Je to opravdu složitý spor a já vaši kritiku chápu. Nicméně město se snažilo dělat maximum pro to, aby spor urovnalo. A v tuto chvíli šetří zhruba 105 milionů korun nebo kolik.

Ing. Červinka

Tak já naváží na své předřečníky, já jsem se toho semináře zúčastnil. Mě z toho semináře vyplynulo, že je prostě celá řada nezodpovězených dotazů. Ani vy, pane primátore, který jste se v tom dobře zorientoval, jste nebyl schopen některé věci úplně objasnit a vysvětlit a i z toho důvodu s ohledem na to, co řekli moji předřečníci, bych vás rád vyzval k tomu, abyste materiál stáhl a dal tmu ještě nějaký čas a případně svolal mimořádné zastupitelstvo. Já s tím problémem nemám, myslím si, že by to bylo rozhodně rozumné, tak abychom všichni věděli, o čem hlasujeme, protože jsem přesvědčen o tom, že těch, kteří to vědí je tady opravdu velká menšina.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Já jsem byla také účastnicí toho sezení, čemu se tady vzletně říká seminář. Podle mého názoru to bylo vysvětlení si dotazů a odpovědí. Čili že já ze svého profesního hlediska jsem si s panem doktorem Heřmánkem vysvětlila některé věci a to, co mi z toho vyplývá je to, že 23. 7. je to i v podkladech, bude probíhat jednání ve věci platného nebo neplatného odstoupení od smlouvy. Já se domnívám, že kdyby město oznámilo paní doktorce, která to soudí, že se v té věci bude ještě jednat, za což, já tady já budu také se přimlouvát, tak že by se nic nestalo a věc by se rozhodla buď schválením smíru, nebo rozhodnutím ve věci samé v září. Čili že se připojuji k tomu, co říká pan kolega Červinka, je lepší si to znovu nastudovat, nechat si všechno propočítat, protože tomu já skutečně nerozumím. A myslím, že dotazy zodpovězeny úplně přesně nebyly a prostě odložit to na září. Děkuji.

T. Batthyány

Bezvadné děkuji, to budeme odkládat už po několikáté.

doc. Václavík

Tak já nebudu tady rozmnožovat apelování na to, aby se to odsunulo, protože to tu zaznělo poměrně jasně, ale dovolím si udělat několik poznámek. Jedna poznámka se týká toho, že 23 městských zastupitelů je už několik let vláčeno soudem za špatné rozhodnutí. Jejich logická obranná strategie je, že měli příliš mnoho materiálů, ve kterých se nevyznali, a přesto rozhodovali a upozorňují, že částka, ve které rozhodovali, tuším, že rozdíl, byl nějaký milionů a půl nebo kolik. Tady se bavíme řádově o vyšších částkách. Já bych doporučoval, abychom skutečně se drželi jednoho pravidla a to je dvakrát měř a jednou řeš. Druhý komentář s tím úzce souvisí. Nedělám to často, ale v úterý jsem se shodou okolností díval na on-line zasedání krajského zastupitelstva. A tam jsem se dozvěděl, jak pan náměstek Korytář, jakožto řádový krajský zastupitel bědoval a myslím, že poměrně oprávněně v některých případech, že nestíhá studovat materiály. A že týden na nastudování materiálu, který se týkal tuším závěrečného účtu libereckého kraje je málo. Jen tady upozorňuji dámy a pánové, že materiál, který máme před sebou, jsme nedostali včas. Ten materiál má 130 stránek. Materiál v sobě obsahuje nejenom zásadní právní otázky, které já bych byl docela rád, kdybych si je mohl zkonzultovat s některými právníky, ke kterým mám blízko, ke kterým mám důvěru, ale obsahují celou řadu technických věcí. Mimo jiné jedna z věcí, jenom se na to dívám se laicky, tady se neustále omílalo, možná to je pravda, možná ne, že dohoda ušetří 100 milionů korun. Já tam vidím ušetření mimo jiné v tom, že některé věci, které by Eltodo mělo dělat, tak se vlastně ve smlouvě vypouští, tudíž se ušetří, protože je nebudeme účtovat, když to řeknu velmi laicky. Možná to tak není, ale já se na věci potřebuji podívat a domnívám se, abychom rozhodovali zodpovědně, jen znovu upozorňuji, tady se nebavíme o několika desítkách tisíc korun, tady se bavíme o smlouvě, která jak pan primátor říkal je vousatá, spor který je velmi dlouhodobý, bavíme se o smlouvě, která byla mimo jiné velmi tvrdě kritizována bývalou opozicí, bavíme se o smlouvě, která byla vypovězená a kterou nějakým způsobem předchozí vedení města se snažilo řešit a domnívám se, že jestli máme dojít k nějakému dobrému řešení a to řešení je jak pro město, tak samozřejmě pro firmu Eltodo, protože každá dohoda musí být nějakým akceptovatelným kompromisem. Tak to musí být řešení, které je děláno na nějakém adekvátním rozhodnutí, proto se domnívám, že je potřeba skutečně dostat nebo mít dostatek času na prostudování materiálu apod. jako pan doktor Hron ani já s plnou zodpovědností nebudu v tomto bodu hlasovat, protože nemám prostě materiály nastudované a nemohu se rozhodnout. Děkuji.

Mgr. Machartová

Děkuji, já jsem chtěla říct, že bych pro tento materiál také odpovědně hlasovat nemohla, protože to je velmi obsáhlý materiál. Tu problematiku neznám. Dva dny na zapracování je opravdu málo a ne že bych ho nechtěla podpořit, ale v zastávající situaci opravdu pro něho hlasovat nebudu moct

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne, já bych chtěl v první řadě ocenit práci, jak předchozího, tak současného vedení města v tom, že se samozřejmě zaměstnanci úřadu, za to, že se touthle smlouvou zabývali, protože smlouvu, jsem s dalšími kolegy považoval za velmi nevýhodnou, a v podstatě nebo za ne příliš výhodnou pro město a jsem rád, že se začala řešit a návrh, tak jak je, že by mohl znamenat pro město výraznou úsporu. Na druhou stranu materiál skutečně není úplně přehledný, úplně jednoduchý a já bych se chtěl zeptat, jaká rizika tady skutečně jsou. Když by došlo k nějakému velkému prodlení, když by schvalování ze strany zastupitelstva. A pak by mě zajímalo, nebo pak bych ještě chtěl požádat, jestli by bylo možné dát nějakou přestávku, nebo podrobně presentovat pozměňovací návrh, protože ten je na můj vkus také složitý, na to, že je na stůl a já se v něm tady zatím marně pokouším zorientovat. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, já bych poprosil pana kolegu Heřmánka. Otázka zněla poměrně jasně, jestli si dobře pamatují. To by znamenalo další prodlevu v rozhodnutí o této věci.

Mgr. Heřmánek

Vážení zastupitelé, dobrý den. Jenom krátkou informaci, jak máte v materiálech 23. 7. je nařízeno jednání ve věci soudního sporu mezi Statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM. Tento spor se týká otázky, zda odstoupení od smlouvy, které učinilo město. Jedná se o dvě odstoupení od smlouvy, jak možná víte, tak jestli tato odstoupení jsou po právu či nikoliv. My jsme na neformální schůzce, které se zúčastnil právní zástupce společnosti ELTODO-CITELUM, já, paní doktorka Felcmanová, soudkyně okresního soudu. Projednávali jsme další postup řízení s tím, že paní soudkyně avizovala mimo protokol, že na tomto červencovém jednání by ráda rozhodla a to tak, že buď schválí soudní smír, že rozhodne ve věci samé bez toho, aby nám avizovala, jakým způsobem bude rozhodnuto. Čili nejčastěji nám kladený dotaz, jestli bude vyhověno, nebude vyhověno žalobě. Necht' je zodpovězen tak, že nevíme, protože nám paní soudkyně své rozhodnutí neindikovala. Pokud se týká dalších soudních sporů, které máte v materiálu zmíněny, pak je iniciován soudní spor ze strany společnosti ELTODO-CITELUM o nahrazení projevu vůle. Týká se složené kupní ceny za elektrickou energii, ta je skládána městem do soudní úschovy a ELTODO-CITELUM tvrdí, že jako dodavatel elektrické energie má na tuto cenu nárok a vedle toho jsou vedeny ještě další soudní spory, které se týkají zase na stranu druhou požadavku města na vydání připojovacích míst na elektrickou energii, které dnes má ELTODO-CITELUM. Trochu zcela stranou je soudní spor ELTODO-CITELUM a městskou společností Elset, který se týká finančních plnění z podnájemní smlouvy na městskou signalizaci, respektive na reklamní plochy a na informační tabule. K otázce, může-li dojít k nějakému prodlení nebo proč vlastně spěcháme na projednání materiálu, bych asi uvedl dvě témata. První téma je nákup elektrické energie, kdy v rámci materiálu, který máte předložen je projednáno, a má být také plněné to, že společnost Eltodo vydá připojovací místa a Statutární město Liberec potom bude schopno přes tato připojovací místa uzavřít příslušné smlouvy s dodavatelem elektrické energie a může zahájit soutěž o dodávky elektrické energie jaksi ve vlastní režii, takže Statutární město Liberec konečně bude schopno nakupovat elektrickou energii do veřejného osvětlení a světelné signalizace samostatně. Aby toto mohlo nastat, potom je potřeba nějaký časový režim, nějaký časový horizont. Předběžně jsme získali časový odhad, ale aspoň tři měsíce s tím, že pokud by materiál, který máte předložen, respektive dohoda o narovnání vstoupil v účinnost až září letošního roku, pak se pravděpodobně dostaneme mimo tento časový rámeček. To je tedy první obava. Druhé téma se týká zmiňovaného hlavního soudního sporu, kdy paní soudkyně Felcmanová avizovala, že má v úmyslu v červenci rozhodnout, zda či tak. Přeci jenom ji také trochu tlačí lhůty, protože žaloba byla podána už v roce 2012 a máme rok 2015 a ještě nebylo rozhodnuto ani v prvním stupni. Jak říkám nechci předjímat, jakým způsobem rozhodnuto bude. Soud může zaujmout různá stanoviska a to třeba stanovisko formálního výkladu a může žalobu zamítnout z formálních důvodů. Na druhou stranu může

zase žalobě vyhovět odvoláním na to, že považuje vytknutá pochybení za nedostatečná nebo nedostatečně zdůvodněná. Čili k hodnocení sporu bych se zatím nerad vyjadřoval, protože paní soudkyně zatím žádnou takovou úvahu před námi neučinila.

Ing. Červinka

Tak já bych rád poděkoval panu Heřmánkovi, nicméně smyslem toho mého návrhu nebo žádosti o stažení bylo to, abychom to stáhli, nebo dali tomu nějaký relativně krátký čas, třeba týden, 14 dní a sešli se na mimořádném zastupitelstvu v této věci, myslím si, že si to ta věc rozhodně zaslouží. To znamená, nedošlo by tam k prodlení, jak ve vztahu k nákupu energií, tak nedošlo by možná ani k prodlení ve vztahu k nařízenému jednání u soudu. A byť tak, jak jsme se i o tom bavili na semináři je velmi pravděpodobné, že kdybychom paní soudkyni oslovili s tím, že je tady nějaká vůle se dohodnout, že by odročení asi povolila. Nicméně pokud by v průběhu července proběhlo mimořádné zastupitelstvo, tak já nevidím důvod, proč bychom to nemohli projednat na něm.

T. Batthyány

Děkuji, já bych chtěl upozornit, že tu vůli se dohodnout, jsme projevíli směrem k paní soudkyni několikrát, to není žádná geniální myšlenka, která by řešila... ano i nás to napadlo. A co se natahování týče, tak tento spor tu byl i v minulém období. Starostové byli v koalici a v tomto směru nikam nepostoupili. Já se ptám, když to protáhneme, kdy rozhodneme, kdy se dohodneme? Jak může pan kolega Červinka vědět, že k žádnému prodlení nedojde, když ustavíme mimořádné zastupitelstvo města? Jak si je jist, že tam už rozhodneme?

Ing. Červinka

Pane primátore, já jsem jen vycházel z informací, které jsem před chvílí dostal. Nic více, nic méně. A rozhodně jsem myšlenku žádosti o odročení nepovažoval za geniální, ani jsem ji tak nepresentoval.

doc. Václavík

Děkuji a ano bývalé vedení města se rozhodlo smlouvu vypovědět a myslím, že to tu dobře okomentoval pan doktor Baxa a šli jsme nějakým směrem, který se vyvíjel. Pan doktor Heřmánek tady také zmínil jednu věc a to je totiž to, že celá řada věcí prostě nebyla v našich rukou. Soudy jednájí, tak jak jednájí, lhůty prostě probíhaly, tak jak probíhaly. Víme, jak se spory odročovali, to je jen pro doplnění, pane primátore. A možná ještě jedno připomenutí. Tuším, že v únoru nebo v březnu jsem to byl já, kdo se vás přímo ptal na tento spor. Ptal jsem se, jak se vyvíjí, jestli k tomu můžeme dostat nějaké informace a odpověď zněla a já jsem jí v té době rozuměl – spor je velmi citlivý, my informace zpracováváme, včas budete informováni o nějakém návrhu. Tak jsem to vzal v důvěře, že to tak bude, akorát jsem si nepředstavoval, že včas to bude znamenat 3 dny před tím, než mám rozhodnout a než mám hlasovat. To je ten zásadní problém, znovu podotýkám a zaznělo to ze všech příspěvků, které tady byly, jestli jsem dobře poslouchal. Ani jeden z příspěvků neříká, pojďme to zrušit, pojďme do soudního sporu, nechceme žádnou dohodu. Ty všechny příspěvky říkaly, dohoda je určitě lepší řešení, než soudní spor, ale abychom mohli kvalifikovaně rozhodnout, tak se musíme s tím problémem seznámit, protože třeba se může ukázat, že narazíme na nějaký problém, kterému neporozumíme, budeme ho chtít vysvětlit nebo možná upozorníme na nějakou věc, která může být v zájmu města, to je celé. A já bych byl velmi nerad, aby se teď míček zodpovědnosti přehazoval někam jinam, protože tady skutečně na tomto zastupitelstvu někteří projevíli zájem se věci věnovat. Ale bylo nám řečeno, je to citlivé, jedná se, včas budete uvědoměni. Včas bylo v pondělí. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych rád k informacím řekl jedině. Já jsem říkal, že to nebudu vykládat tady. Od té doby bylo od vás ticho po pěšině, vy jste si nepřišel pro informaci ke mně, k někomu z pracovní skupiny. Já jsem řekl, že ty informace nezazní tady, aktivitu jste nevyvinul žádnou.

Mgr. Šolc

Nebudu se opakovat. Já jsem pro mimořádné zastupitelstvo jenom právě pro to, že materiál může být dobrý. Ale chci, když je ve hře 800 milionů korun, tak je prostě potřeba hledat čertovo kopýtko,

kde vlastně je a klidně polopaticky. Klidně si seznáme i zastupitele, kteří v tom prostě nejsou tak zamořeni jako třeba já. Řekneme si fajn, tady bylo nějaké množství práce, která se měla udělat a takto to vidíme, tolik uděláme. Aby tam bylo zjevné, jestli úspora je a kde se vlastně realizuje. Také mě pořád, a už jsem s tím asi trapný, ale pořád tady chybí stanovisko vedení technických služeb, protože to se nějakým způsobem připravovalo. Úřad se připravoval, pan tajemník prostě sem přijmu lidi a tak my je propustíme, to tady také nezaznělo. Prostě chtěl bych znát všechny souvislosti a bohužel je tam nevidím.

T. Batthyány

Děkuji, já bych chtěl jen, aby tady nedocházelo k mýlce, že rozhodujete o tom, že utratíme 800 milionů korun. Nebo že jde o 800 milionů, my už v tom dávno jedeme. To město v tom jede a naším cílem je eliminovat škody pro město a to si zřejmě nikdo neuvědomuje.

Mgr. Skřivánková

Já se chci zeptat, když tady zaznělo z úst pana primátora, že jste paní předsedkyni několikrát oznamovali, že se dohodneme, tak aspoň nějaké, neříkám návrh dohody, ale prostě nějaké kroky co bude předmětem dohody, jak to bude vypadat, jestli viděli nějaké orgány města. To znamená rada nebo případně finanční výbor nebo někdo, nebo na základě čeho jste to oznamovali? Děkuji za odpověď.

Ing. Červinka

Ještě jednou dobrý den. Za tímto účelem byla radou města sestavena pracovní skupina, která se tomuto problému intenzivně věnovala. Přičemž první soudní jednání bylo svoláno v měsíci květnu po dohodě jak Eltoda tak... soud pracovní skupiny bylo odročeno právě na červenec, abyste získal čas na vytvoření smluvního dokumentu, návrhu dohody, který je vám teď předkládán. Jinak současně s paní soudkyní byla projednávána možnost uzavření smíru, přičemž paní soudkyně čeká na dnešní rozhodnutí zastupitelstva města, zda se přistoupí k dohodě či nikoli.

Mgr. Skřivánková

Mohu do toho vstoupit? Paní soudkyně na nic nečeká, paní soudkyně má nařízeno jednání na 23., kdy tam přijdete a řeknete – žádáme o schválení smíru, na tomto jsme se domluvili. Promiňte, ale pracovní skupina, která nikoho, nebo možná informuje radu města v takové to vážné záležitosti, je pro mě možná nějaký předpřípravný výbor. Myslím si, že to mělo jít do orgánů města skutečně a jestliže mimořádná rada města o tom rozhodla v pondělí, tak si ani nejsem přesvědčena, že všichni radní přesně prozkoumali všechny podklady, které tam jsou. Děkuji, já už se k tomu nebudu vyjadřovat.

Mgr. Berki

Já se omlouvám, pane primátore, ale já musím reagovat na jednu vaši poznámku, která mě poměrně dost nadzvedla tedy. Jestliže pan docent Václavík dostane od vás odpověď, že informace včas dostane, tak nepovažuji za jeho povinnost, aby se vás znovu byl ptát, jestli informace dostane, očekával bych, že je prostě dostane a včas tedy skutečně není v pondělí. A druhá věc, oba i s panem statutárním náměstkem jste nám slibovali ve vašem povolebním slavném proslovu, jak se změní vztahy s opozicí, jak vše bude takové růžové, jak vše budeme dostávat včas. A já tedy opět vaše prohlášení teď nevnímám jako snahu o včasné a dostatečné informování zastupitelů, jestliže vy předpokládáte, že my se budeme chodit jednotlivě za vámi ptát.

T. Batthyány

Děkuji, já se omlouvám po několikáté, že jste to nedostali včas, ale když je v pondělí mimořádná rada města, tak jsem to dříve k vám vypustit nemohl.

Mgr. Heřmánek

Já bych ještě jenom okomentoval postup vůči paní doktorce Felcmanové, předsedkyni senátu okresního soudu. Jak jsem říkal, sešli jsme se na neformální schůzce, kde jsme projednali další postup

v rámci soudního sporu. Tato neformální schůzka byla zorganizována poté, co bylo projednáno v rámci rady města už po několikáté, jaksi znění příslušných dohod, nikoli ve finální podobě, ale v nějaké pracovní verzi. Těch verzí bylo asi 8 a jaksi jednání o obsahu jednotlivých ustanovení probíhala poměrně dost intenzivně ještě do minulého týdne. V minulém týdnu se sešla řádná rada města, která projednala záměr uzavřít dohodu narovnání s tím, že ještě některá čísla a některé drobnosti v rámci materiálu nebyly zcela dotaženy, především se to týkalo nájmu reklamních ploch a společnosti Elset a v pondělí byl materiál tady projednán ve finálním znění, to jen technika, jak to vlastně bylo. Těch materiálů do rady bylo, teď to střílím trochu od boku, ale při nejmenším 6 s tím, že záměry jednotlivé, respektive jednotlivé verze a jednotlivé dohody, nebo jejich obsah intenzivně projednával nejprve v rámci pracovní skupiny a potom samozřejmě jednala rada.

Ing. Červinka

Tak věc má dvě roviny. Jedna rovina je právní, druhá je ekonomická. My se máme rozhodovat v ekonomické rovině na základě ekonomického rozboru, který nám byl předložen a chci vás upozornit jen na to, že v rámci semináře, dokonce člen koalice pan Baxa, našel v ekonomickém rozboru dvě chyby. Je tam prostě celá řada nejasností. Celá řada otazníků a s ohledem na toto by bylo opravdu vhodné tu věc prostě o týden, 14 dní odložit. Pořádně jí projednat, odpovědět na dotazy, které dnes vznikly a pak ji projednat na mimořádném zastupitelstvu. To je jediná věc a jediná prosba, kterou k tomu mám.

Mgr. Korytář

Tak ještě vidím, že je přihlášen pan Zámečník, tak nebudu poslední. Jenom k části, jen k tabulce. Tabulka minulý týden šla na finanční výbor. Finanční výbor bohužel nebyl usnášeníschopný, takže nebyl schopen k tomu přijmout žádné stanovisko, ale dotazy, které jsem dostal, tak jsme ve spolupráci s panem Novotným zodpověděli v zásadě, ale otázky přišly jen od kolegy Baxy, který si tabulku stihl prostudovat a poslal několik doplňujících dotazů, tak to je jedna věc. Potom ještě odpověď kolegovi Baxovi k dodatku, který byl dnes předložen. Chápu, že nikdo nemá rád, když se věci dávají na poslední chvíli, ale i já jsem to teď stihl zkontrolovat a v zásadě jediná věc je v tom, že se skutečně zmenšují částky o 4,5 milionů, jinak text je stejný. Takže toto si myslím, že i když je to změna na poslední chvíli, tak že jí je možné akceptovat. A poslední věc, chci poděkovat také určitě předchozímu vedení, protože vy jste tady nějaký proces zahájili, my jsme v něm pak mohli pokračovat, chci poděkovat všem členům vyjednávacího týmu a zároveň zastupitele požádat o podporu pro tento materiál, s tím že vidím, že tady je evidentní, že část zastupitelů ze srozumitelných důvodů tento materiál dneska podpořit nechce, to je srozumitelné. Já věřím, že se tady alespoň minimálně 20 zastupitelů pro podporu tohoto materiálu najde a že budeme moci tuto záležitost uzavřít. To je všechno, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já jsem podobně také v tabulkách našel matematické nesoulady, takže bych rád radši tabulky mít příště v excelu, zvláště takovéto náročné, abychom si to mohli překontrolovat, potom za druhé, když bychom... měl jsem spíše představu, že jako koalice. Například pracovní skupiny bude vytvářet prostě v celém spektru politickém. To znamená, přizve do pracovních skupin i za opozicí, aby už třeba zástupci byli u vyjednávání, no nestalo se tak. Doufejme, že v příštích vyjednávacích pracovních skupinách bude i zástupce za opoziční strany. Tam by například padl návrh, který jsem já dnes na semináři, jsem se krátce zúčastnil, by padl návrh takový, že například v dohodě mohlo být a teď prosím koaliční zastupitelé, prosím přemýšlejte o tom, tam mohlo být například nějaké závěrečné finální období posledních 3 let, kdy se mohlo nějaké kompetence předávat na technické služby, tak aby v roce 2021 nebo v roce 2022 mohly technické služby plně, postupně, pozvolně převzít tuto správu. Takto to bude skokově, prostě ze dne na den. Technické služby nebudou připraveny, dojde tady k jakémusi zubu a možná, že to bude nějaké jiné vedení města nahrazovat novou smlouvou pro nového vnějšího externího dodavatele. Otázka je, k čemu pak technické služby tedy mají městu sloužit? Jaká je koncepce Technických služeb města Liberce? Mně to připadá nekonceptní to, co je zde navrhováno. A zatřetí závěrem mého příspěvku. Kdo si četl podrobně dohodu o narovnání, tak určitě narazil na poslední závěrečné ustanovení. Já nejsem právník, ale jenom si to vykládám

samozřejmě po svém. Je tady například, že strany se zavazují zachovávat mlčenlivost o obsahu této dohody. Nevím je na webu, tak jestli jsme schopni splnit vůbec. No asi už ne!? Strany se zavazují tuto dohodu v budoucnosti nikterak nezpochybňovat, tak já nevím, jestli vy schopní i toto zaručit, protože zároveň tady je, že jednotlivé strany touto dohodou vlastně představují úplné porozumění obsahu předmětu smlouvy. Tak já se ptám vás koaličních zastupitelů, jestli opravdu plně rozumíte předmětu obsahu této dohody. Děkuji.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat pana doktora Heřmánka, jestli mi může říct, za jak dlouho je schopen on jako právník nastudovat 300stránkový dokument? To je jedna věc. Druhá věc, já vás poprosím, pane primátore, jestli mohu být konečně zván na semináře, protože já stále nejsem zván. A potom možná do budoucna by nebylo od věci, kdyby průběžně přišla nějaká informace, pokud je tady utvořená pracovní skupina, co se děje, jakým způsobem se postupuje, protože by nám to všem pak zjednodušilo přístup k takovým dokumentům k rozhodování, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, máte pravdu, jak jste tady noví, tak jsme s vámi ještě nepočítali, tak vás trošku opomíjíme, ale já na to napravím.

Mgr. Heřmánek

Tak záleží na obsahu toho 300stránkového dokumentu. Já mohu zodpovědně říct, že považuji dokument za obsáhlý. Věřím, že je obtížné ho za dva nebo tři dny řádně nastudovat. Nicméně to nepovažuji na nemožné a samozřejmě záleží na každém, jestli se tomu dokumentu věnovat chce nebo nechce. My jsme z toho důvodu právě dnes v půl druhé ještě zorganizovali seminář, kde jsme byli připraveni zodpovídat všetečné dotazy zastupitelů. Pokud by nějaké byly a týkaly se konkrétního obsahu toho smluvního dokumentu, ale sešli jsme tam do mariáše, takže myslím si, že vůle jaksi buď byla věnována jinde, nebo byla věnována v nějakém omezenějším rozsahu. Děkuji, s technickou je přihlášená kolegyně Loučková.

Ing. Loučková – Kotasová

My bychom si vyžádali 5 minut na poradu klubu.

T. Batthyány

Raději 10 děkuji. Vyhláшуji nyní 10 minut přestávku.

Přestávka

T. Batthyány

Dámy a pánové, omlouvám se, přestávka byla malinko delší. Vrátime se k bodu 3a). Prosím na svá místa. Vrátime se k bodu 3a) Dohoda o narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o. Já bych přistoupil teď k tomu, že bych vzal sem ještě jednou pana doktora Heřmánka a pak pana Novotného, aby vám udělali stručný sumář, jaké výhody a jakých změn tento dokument doznal a co to znamená pro město velice stručně. Nevím, jestli to nedělám zbytečně, ale je to pro to, abych zastupitele uklidnil, aby si to vyslechli. Děkuji.

Mgr. Heřmánek

Pokud dovolíte, já bych vás v rychlosti seznámil se základními pilíři dohody o narovnání a dodatku číslo 3 v předmětné smlouvě. Podstatné pro pochopení koncepce je to, že dohoda o narovnání odstraňuje sporný stav mezi oběma účastníky a nahrazuje závazky, které byly mezi nimi sporné, závazky novými. Závazky nejsou nové zcela, ale vycházejí právě z dříve uzavřené smlouvy o správě veřejného osvětlení a světelné signalizace. S tím, že na smlouvu je navázáno právě dodatkem číslo 3.

dodatek číslo 3 potom vychází z toho, že byly v rámci odstoupení od smlouvy vytknuty městem vady společnosti ELTODO - CITELUM. Vad bylo 17, respektive 17 porušení, abych to řekl správně a každé jedno porušení mělo být nějakým způsobem řešeno. Některá porušení byla, řekněme obecného rázu. To znamená, město vytýkalo vlastně nesprávně prováděnou správu městského majetku, byť to bylo nějakým konkrétním způsobem promítnuto a pak to byly konkrétní porušení jako například nedodání dopravní řídicí ústředny městu Liberci včas. Tak jak bylo předmětem návrhu nebo předmětem smlouvy. Když začneme obecnou rovinou, tak protože město vytýkalo společnosti ELTODO - CITELUM nedostatky v rámci správy, předmětného majetku svěřeného do správy. Tak správa doznala značných změn. Především se posílily kontrolní pravomoci města s tím, že správa byla v podstatě rozdělena na správu administrativní nebo dohledovou a samotnou aktivní činnost související se správou majetku. Ta dohledová činnost ve značném rozsahu zůstala na ingerenci města, zatímco samotná faktická činnost z terénu je svěřená společnosti ELTODO – CITELUM. Pokud se týká konkrétních činností, které jsou mezi městem a společností ELTODO - CITELUM rozděleny, potom tyto činnosti byly poměrně hodně diskutovány, jsou součástí přílohy č. 1 a přílohy č. 2 z dodatku a jsou to poměrně hodně technické záležitosti. Historicky vznikaly otázky například, co je obnova, co je rekonstrukce stávajícího zařízení, co je naopak prostá správa. Takže všechny tyto nejasnosti byly do detailu prodiskutovány a byly vyjasněny právě dodatkem číslo 3, tak aby do budoucna už nevznikal spor, jestli třeba konkrétní činnost, která byla v daném roce provedena, spadá do správy, obnovy, nebo do nějakého jiného ranku. Pokud se týká některých dalších porušení v rámci správy, tak bychom mohli třeba upozornit na to, že město vytýkalo nesprávně prováděné realizace v rámci stavebního řízení, nedodržování povinností na straně Eltoda při výkupových pracích apod. tyto činnosti pokud je lze dneska napravit, potom ELTODO - CITELUM se zavázalo k nápravě, to znamená k legalizaci jednotlivých pochybení, pokud to nelze napravit, potom to bylo zohledněno v rámci jednání v ceně. Pokud se týká nešťastně dopravní řídicí ústředny, tak společnost ELTODO - CITELUM dopravně řídicí ústřednu odvezlo s tím, že nebude nadále předmětem dodávky. Statutární město Liberec tedy má vlastní řídicí ústřednu, kterou bude nadále využívat na řízení dopravy ve městě a tato dohoda se potom odrazila zase v jednání o slevě z rozpočtu obnovy. Když se seznámíte s materiálem do detailu, tak se dozvíte, že tam je 12 milionů korun slevy právě na tyto vytknuté vady související s dodáním dopravní ústředny, není to jen ústředna samotná, ale jsou i nějaké přípravné a související práce. Pokud se týká porušení týkající se třeba ochrany památkové péče, kdy ELTODO – CITELUM, historicky v některých lokalitách jsou předmětem ochrany památkové péče, dodala svítidla, která nejsou konformní s touto ochranou. Potom se společnost zavázala k nápravě, to znamená, přislíbila a zavázala se vyměnit tato svítidla za konformní, jiného tvaru, jiného provedení. Pokud se týká nákupu elektrické energie, už jsem avizoval: statutární město Liberec by mělo získat do své držby přípojovací body nebo přípojovací místa, tak že nadále bude odebírat elektrickou energii na přímo, od vlastního řádně vysoutěženého dodavatele. Důležité také je, jakým způsobem bude obnova, která je prováděná v rámci smlouvy nadále nastavená. To nastavení je tak, že statutární město Liberec obdrží, vždy na začátku příslušného kalendářního roku návrh plánu obnovy na příslušný kalendářní rok, tento návrh projednají dotčené odbory města s tím, že se k tomu vyjádří, dají své připomínky a bude připraven a zpracován materiál do rady města. Teprve poté co rada města projedná a schválí plán obnovy na příslušný kalendářní rok, tak se tento plán stane závazným pro oba účastníky. Přičemž je ve smlouvě, respektive v dodatku, jasně deklarováno, že bude respektován zákon o zadávání veřejných zakázek a městská směrnice o zadávání veřejných zakázek. Pokud se týká ještě některých částek, které byly škrtnuty, respektive sníženy, v rámci plánu obnovy byla snížena celková cena, jak jsem říkal 12 milionů korun. Tak vlastně odvozena byla jen část majetku související přímo s dopravně řídicí ústřednou, ale zbytek majetku, který byl takto pořízen tak ELTODO - CITELUM ponechává v rámci města, to znamená majetek, který byl pořízen a město pro něho dnes má upotřebení, tak městu zůstává bez ohledu na to, že nebude v rámci obnovy hrazen. To je asi možná k tomu základnímu...

T. Batthyány

Pokud je to všechno, ještě bych poprosil pana kolegu Novotného.

Bc. Novotný

V rámci dodatku jsou ošetřeny další sporné body, co se týkají faktického výkonu správy a údržby. Společnost Eltodo přistoupila na informační systém města. Co se týká vlastního provádění prací, to znamená, přistoupila na připravený ekonomický systém, kde bude pravidelně hlásit, zaznamenávat co se děje na zařízení města Liberce a současně, jak pak Heřmánek zmínil, řešila se obšírně problematika vysílačky Tetra. Tetra, na kterou máme znalecký posudek, nespĺnila očekávání města, tak nám tady Eltodo poskytlo slevu a tento majetek tady zůstane a bude moci být omezeně využit pro potřeby sportovního areálu Ještěd u lanovky.

T. Batthyány

Děkuji, já vidím, že nikdo se do diskuze nehlásí, já jsem se snažil nebo kolegové se snažili, aby opravdu jste dostali stručný výťah toho, co ta dohoda pro město znamená, více pro to neumím v tuto chvíli udělat.

Mgr. Rosenbergová

Já musím počkat, až se rozsvítí mikrofon, jinak byste mě neslyšel. Chci upozornit jenom, že na straně 5 máte napsáno, že záměr uzavřít dohodu o narovnání a dodatek č. 3 byl schválen radou města dne 16. 6. Myslím, že to není správný údaj. Tak jenom poprosím, aby bylo na záznamu, že v tom materiálu je vada. Děkuji.

Mgr. Heřmánek

Já bych jenom odkázal na to, co už jsem říkal. Ten záměr byl skutečně projednán 16. 6. a to finální znění bylo projednáno toto pondělí. Čili minulý týden jsme projednávali záměr a tento týden jsme projednávali finální znění dokumentu.

Mgr. Rosenbergová

Ale ten materiál byl přeci stažen z rady města. Jak jste mohli projednávat materiál, který byl stažen?

Mgr. Heřmánek

Nevím o tom, že by byl stažen.

Bc. Novotný

Tento materiál nebyl stažen z programu jednání rady města, záměr byl schválen.

T. Batthyány

Pane Heřmánek anebo to mohu říci já, pan Zámečník tam měl jednu faktickou ohledně té mlčenlivosti apod., ale někde v té dohodě kolem 13. bodu je doložka, kde se obě strany dohodly o tom, že dohoda bude zveřejněná na stránkách města.

Mgr. Korytář

Já jenom mohu potvrdit, že ten materiál byl opravdu schválen, protože na základě schválení byl potom hned v úterý přeposlán členům finančního výboru. Jo, na základě schválení v radě města. My jako radní jsme tam měli tu dohodu ještě v té předfinální verzi, takže i s tou jsme byli seznámeni. To je jedna věc a druhá věc je, že za chvíli asi budeme hlasovat. Chtěl bych jenom kolegům z opozice sdělit, že jsme tady teď dlouze diskutovali zejména o tom, jestli vyjít vstříc a posunout ten termín o týden, o 14 dnů. Zvažovali jsme, jaká jsou s tím spojena rizika. Kdyby to byl standardní materiál, kde nás netlačí čas a jsou jistá rizika, která se tím posunem zvětší, tak myslím, že ta většinová vůle by byla vyjít vstříc. Bohužel ale, nebo Bohužel, po zvážení těch rizik, která tady jsou, my jsme se domluvili na tom, že ten materiál odsouvat nechceme. Ale jenom vás chci ubezpečit, že jsme se o tom opravdu důkladně bavili a zvažovali jsme pro i proti.

Bc. Gábor

(Technická) Já bych pouze chtěl upozornit, že jsme si schválili schvalováním programu, že máme pevně vázán bod na 17 hodinu.

T. Batthyány

Děkuji. My jsme si nic takového neschválili, my jsme řekli, že budeme směřovat všechno pro to, aby to bylo. Já vidím pana doktora už připraveného, ihned po tomto bodu vás požádám o předřazení. Pana ředitele, pardon.

pan Chmelík, zástupce společnosti Eltodo - Citelum

Dobré odpoledne. Já nebudu dlouho zdržovat, už to tady zaznělo. Opravdu celá ta dohoda byla směřována k určitému datu. My jsme se na začátku bavili o tom mechanismu, jak budeme jednat. Jestli půjdeme postupně nebo en bloc. Nakonec jsme se shodli na tom, že vše budeme směřovat k tomuto zastupitelstvu. K tomu, že vlastně martýrium všech končí někdy k srpnu a od toho se odvíjely všechny dohody, všechny kalkulace, všechny ceny. Mimochodem sleva 4,5 milionu např. taky platí pouze za předpokladu, že prostě se to projedná. Protože my máme, nám pořád nabíhají nějaké náklady, a jak jsem říkal, nelze to do nekonečně jakoby odkládat, protože ta cena v čase je proměnná a jestliže teď tady leží na stole nějaký návrh, tak já za naši společnost musím říct, že platí v tuto chvíli. Protože opravdu všechno jsme směřovali k tomuto okamžiku a znovu jenom opakuji, všechny kalkulace, slevy byly takto i počítány. Děkuji.

T. Batthyány

Já už se nechci k tomu vyjadřovat. Prostě je to tak, jak to je a já bych poprosil nyní, abychom nechali o tomto bodu hlasovat.

Hlasování č. 7 – pro - 20, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 155/2015.

T. Batthyány

Usnesení bylo přijato dvaceti hlasy, děkuji, dvaceti statečnými. Já bych vás nyní poprosil o to, abychom mohli předřadit program valné hromady Krajské nemocnice Liberec. Jedná se tuším o bod 8, ne. Pardon, pan Audy mne, pardon, já se velice omlouvám, možná budeme muset hlasovat ještě jednou, já si nejsem jistý, jestli jsem zmínil to, že budeme hlasovat včetně 4,5 milionů slevy včetně pozměňovacího návrhu. Já jsem řekl původně bod 3a) a nezmínil jsem můj pozměňovací návrh, pokud by bylo možno opakovat hlasování, aby to bylo včetně pozměňovacího návrhu. Pro jistotu, aby bylo zde jasně zmíněno – jedná se včetně slevy 4,5 milionů. Nyní bych vás poprosil, jestli bychom mohli tady, já vím, že by teď měl přijít předřazený bod č. 38 což je územní plán, ale já tady mám pana lékařského ředitele a já bych chtěl předřadit bod č. 15, abychom tady pana přednostu příliš dlouho nezdržovali. Takže, musíme o tom hlasovat?

Hlasování č. 8 – pro - 35, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Nyní se dostává na řadu předsunutý bod č. 15), a to je Delegation zástupce na valnou hromadu společnosti Krajské nemocnice Liberec, a.s.

K bodu č. 15

Delegation zástupce obce na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a.s.

T. Batthyány

Pokud máte někdo dotazy k tomuto bodu, já bych pozval pana přednostu, aby vám vaše dotazy zodpověděl. Dobrý den. Dám slovo panu Hronovi a organizační poprosím, že pan přednosta bude u mikrofonu u paní kolegyně Absolonové.

RNDr. Hron

Já nevím, jestli jsem to přehlédl, já jsem dopředu, jak je mým zvykem, poslal vedení města svoje poznámky, ve kterých jsem konstatoval, že tam v materiálu není pozvánka na valnou hromadu. Kvituji, že ta pozvánka byla do materiálu doplněna, avšak ta pozvánka se odvolává na dvě přílohy a ty už doplněny nebyly. Jde mi o to, že na programu je oddělení společnost catering nemocnice a pak je tam záměr spolupráce se semilskou nemocnicí. U toho cateringu nevím, kdo bude společníkem té nově založené společnosti. Jestli nemocnice nebo současní akcionáři nebo ještě někdo další. A to samé, nevím, o jakou spolupráci se semilskou nemocnicí se bude jednat. Takže pokud máme pozvánku, kterou musíme mít, když delegujeme někoho na valnou hromadu a její nedílnou součástí jsou přílohy, tak bychom měli mít i ty přílohy. Tak já na tom netrám, abychom je měli, ale jestli by někdo nemohl zodpovědět alespoň tady na ty moje otázky.

T. Batthyány

Děkuji za položené otázky, já předám slovo panu přednostovi. Možná začneme nejdříve s tou spoluprací s těmi Semily a posléze se dostaneme k tomu cateringu.

MUDr. Richard Lukáš, Ph.D.

Dobrý den. Já tu zastupuji generálního ředitele, který se omlouvá a ad hoc mě pověřil, abych tady sdělil k tomuto problému tolik. Semilská nemocnice je dlouhodobě v závažných ekonomických a personálních problémech a ty se snažíme řešit. Ve spolupráci s ní díky tomu, že ostatní spolupráce navrhované neměly ten formát, který bychom očekávali, tedy semilští zastupitelé a semilská nemocnice. Jsem subjektem, který je dostatečně stabilní a silný, abychom mohli bez ohrožení vlastních provozů pomoci s tím, aby tam zůstal veřejnoprávní zdravotnický subjekt, a snažíme se předejít tomu, aby tato nemocnice byla zprivatizována. Protože zkušenosti s tím, jak se chovají privátní subjekty v takovýchto nemocnicích, jsou takové, že odtud odvádějí do svých zařízení tu část medicíny, která je ekonomicky výhodná a je zisková a zůstává v těchto nemocnicích tou, co je opakem toho, co jsem řekl před chvílí a tím by v této naší zóně zůstaly případy, které bychom samozřejmě museli řešit, ale s ekonomickým negativním dopadem.

Představa celkově je taková a je podpořená správou auditorské firmy Deloi která byla zadána touto nemocnicí, že nejvýhodnější řešení této situace je spolupráce tří nemocnic: jilemnické, semilské a liberecké. Druhá varianta je spolupráce semilské a jilemnické a pak jsou další varianty a úplně na konci v podstatě zóně odmítnutí je právě ten veřejnoprávní subjekt. Naše pomoc tam zatím neznamená vstoupení žádným majetkem, žádné propojení personální v rámci statutárních orgánů, ani náš majetek by tam neměl vstoupit. Zatím tam poskytujeme lékaře, kteří stabilizují chirurgické a interní oddělení. Rozjíždí se tam operativa, která byla velmi utlumená v chirurgickém oboru. V roce 2014 tam bylo provedeno pouze 552 operací. Takže teď předpokládáme, že teď po naší iniciativě se to podstatně zlepšilo. Zajišťujeme i ústavně pohotovostní služby tak, aby tam byla péče nepřetržitě zajištěná.

Zatím v podstatě teď by se mělo ukázat, k čemu se odhodlají a pro co se rozhodnou Semilští zastupitelé jako majitelé té nemocnice. Jaký další osud jí chtějí určit. My jsme připraveni dále se podílet na tom, aby ta nemocnice zůstala na mapě poskytovatelů zdravotní péče. Aby byla stabilní v těch základních dvou oborech, interní a chirurgická péče. Je tady předložen semilské nemocnici projekt, jak by šlo ekonomizovat celou tu nemocnici a to už je věc na tolik ekonomická, že bych se rád vyhnul odpovědi na takovéto dotazy.

T. Batthyány

Děkuji a pane přednosto, jestli mohu ještě, víte něco o cateringu? Můžete nám sdělit ještě pár informací?

MUDr. Richard Lukáš, Ph.D.

Pokud jsem informován já v pozici lékařského ředitele, tak to oddělení cateringu má smysl proto, že to je dnes již velkánský subjekt obsahující spoustu činností.

T. Batthyány

Pardon, pardon, pan Hron.

RNDr. Hron

Abych předešel prodlužování této diskuse, mně vůbec nejde o zdůvodňování. Já jsem položil jednoduché otázky. Jaká forma, jaká bude struktura vlastnická toho cateringu a u předchozí otázky jsem chtěl jenom vědět, co bude valná hromada nebo co se valné hromadě navrhuje pod tím pojmem spolupráce se semilskou nemocnicí. Protože valná hromada má o něčem rozhodovat, tak bych chtěl vědět, o čem tam bude rozhodovat.

T. Batthyány

Dobře. Mám to tedy brát, že pan přednosta vám dostatečně neodpověděl a potřebujete znovu? Jasně, dobře. Jestli mohu, pane přednosto, ještě jednou.

MUDr. Richard Lukáš, Ph.D.

Byli bychom rádi, abyste nám dovolili pokračovat v té aktivitě, která by měla zabránit tomu, aby se privatizovala semilská nemocnice, což je možné pouze potud, pokud my tam budeme zajišťovat tak, jak děláme ty udržovací naše aktivity, aby se tam operovalo, aby se tam léčilo. Protože tam dáváme lékaře a prostě hlavně lékaře, samozřejmě, abyste nám schválili tuto aktivitu. To je v podstatě jediné. My, jako liberecká nemocnice, v tuto chvíli neví, jaký obrat to tam vezme, ale bez toho, abychom my přispívali k udržení této nemocnice, se to strašně urychlí, dramaticky a v neprospěch té naší snahy udržet to ve veřejnoprávní sféře. A co se týče toho cateringu, má to být dceřiná společnost.

T. Batthyány

Děkuji. Ještě někdo k tomuto bodu? Pokud tomu tak není, tak já bych nechal o předřazeném bodu č. 15 hlasovat. Á, nemusíme, dobře. Já jsem to tušil, že nemusíme. Takže, aha, tak pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já jsem se nechal unést tou první částí, já jsem nedokončil ten svůj první příspěvek. Já už jsem ve svých poznámkách sdělil, že nepovažuji za vhodnou nominaci paní Zuzany Kocumové na valnou hromadu. Myslím si, že do tak vážné společnosti bychom měli nominovat primátora nebo alespoň náměstka. Při vši úctě, samozřejmě, k Zuzaně Kocumová. Nevím, kde se ta myšlenka narodila.

T. Batthyány

Děkuji, na to mohu odpovědět já. Je to velice prosté. Já bych se té valné hromady zúčastnil, Bohu žel zítra, pokud mi i vy a zdraví dovolí, tak odjedu do Augsburgu na služební nebo na zahraniční cestu. Vracím se až v neděli a jedu společně se svými kolegy z vedení města a proto jsem navrhnul, aby se valné hromady zúčastnila paní kolegyně Kocumová, která je mimochodem rovněž členkou dozorčí rady KNL. Takže proto to tak je.

Bc. Gábor

Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat, pane primátore, s jakým cílem nebo jaké povinnosti nebo jak má hlasovat osoba, která bude delegována na tu valnou hromadu u těch jednotlivých bodů? Děkuji.

T. Batthyány

Dobře. K tomuto mohu říci stručně, ano, ano. To znamená, schválit jak nemocnici záměr pomoci Semilům nebo semilské nemocnici, protože to tady možná nezaznělo, pokud se to povede, může to být i přínos pro tu nemocnici i pro tu Krajskou libereckou nemocnici. A v případě oddělení toho cateringu tak také ano. Pokud s tím někdo nesouhlasí.

Bc. Gábor

Takhle jste to projednali na radě města? Ano?

T. Batthyány

Ano.

Bc. Gábor

Děkuji.

RNDr. Hron

S ohledem na vaši předchozí odpověď bych požádal o hlasování odděleně o nominaci na valnou hromadu a o té pozvánce na valnou hromadu. Teď ji nemám před sebou.

T. Batthyány

Odděleně o čem, prosím? O nominaci jo?

RNDr. Hron

Ano, o nominaci.

T. Batthyány

Není tedy o čem odděleně, protože tento materiál se týká pouze delegace na valnou hromadu.

Bc. Kocumová

Já bych chtěla jenom říct, ať tam bude nominován kdokoliv, tak jedná dle usnesení zastupitelstva a schvaluje navržená usnesení. Myslím si, že pokud tady není jiný navržený postup, my vzhledem k tomu, že pan primátor odjíždí a nebude zde přítomen, tak pokud neodhlasujeme nikoho na zítřejší valnou hromadu, zrušíme ji, nebude schválena účetní závěrka. Nebude schválena výroční zpráva a vznikly by tím poměrně velké problémy. Takže já skutečně nevidím důvod ani jiný způsob, jak zajistit usnášení schopnost valné hromady, protože valná hromada KNL je usnášení schopná. Může důležitá rozhodnutí schvalovat pouze, pokud jsou přítomni všichni akcionáři. Z tohoto důvodu bych chtěla apelovat na to, abych dostala mandát, který mě zavazuje pouze k tomu, abych hlasovala o usneseních, které máte uvedeny v pozvánce.

T. Batthyány

Děkuji. Ukončím diskusi a přecházíme k hlasování o bodu č. 15.

Hlasování č. 9 – pro - 21, proti – 0, zdržel se - 16, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 153/2015.

T. Batthyány

Bod č. 15 byl přijat a já velice děkuji panu přednostovi, že vážil cestu a přeji hezký zbytek dne. Na shledanou.

K bodu č. 38

Schválení pokynů pro zpracování nového návrhu Územního plánu Liberec

T. Batthyány

Tento bod by na začátku našeho zastupitelstva předřazen za bod 3a) a já bych v této chvíli dal slovo paní náměstkyni Hrbkové, aby si tento bod uvedla.

Ing. Hrbková

Děkuji. Máme před sebou pokyny k pořízení nového návrhu územního plánu. Nebudu to asi dlouze uvádět, žádné dotazy kromě dotazu od pana Hrona jsem k tomu neobdržela. Co se týká toho materiálu, myslím si, že docela dobře zpracovaný. Nějaké drobnější vysvětlení je tam potom v důvodové zprávě, takže jsem připravena na vaše dotazy a ráda je zodpovím. Jinak materiál byl projednaný na výboru pro rozvoj a územní plánování, nicméně nebylo přijato žádné usnesení. Na dalším výboru byl ještě požadavek tento bod znovu na program zařadit a nějaké vyjádření od výboru získat, nicméně členové výboru to nepodpořili, takže výbor pro rozvoj a územní plán nemá v tuto chvíli žádné doporučení.

Mgr. Šolc

Děkuji. Myslím, že toto bude asi hodně diskutovaný bod. Tedy zejména z toho materiálu ční, že se nejedná o to, co nám bylo říkáno minule, že to budou pouze nějaké lokální a dílčí změny, ale v zásadě se jedná o zpracování nového návrhu. Tady jde o to, aby vůbec veřejnost i my jako zastupitelé jsme mohli vůbec posoudit, jak velké rozpory meztím návrhem, který je dnes zpracovaný a tím návrhem, který z těchto nových pokynů vzejde, tak by bylo asi víc než šťastné, kdyby tady zastupitelstvu a zejména veřejnosti byl prezentován ten již hotový návrh územního plánu, který má úřad k dispozici, protože jediné tak se můžeme dobrat ke kontrole, jaké plochy a v čí prospěch se změnil. Myslím si, že to, že k tomu výbor nemá názor, není ani způsobeno tím, že by to bylo neprojednáno, ale spíš to, že ani odborníci nominováni politickým vztahem, se na tom prostě neshodli. A to je poměrně špatný signál pro osud toho materiálu jako celku. Osobně si také myslím, že tento materiál je v rozporu s materiálem, který jsme tady schvalovali minule, tedy přes náš nesouhlas, a myslím si a rád budu, když mne tady paní náměstkyně přesvědčí o opaku, že se to prostě nedá stihnout. Rád bych se také otázel na faktickou stránku věci, co se týče vypořádání připomínek. Myslíme si nebo myslíte si, že k tomuto novému návrhu nepřijdou připomínky? Jak s těmi připomínkami naložíte? Budete postupovat v režimu správního řízení a stavebního zákona? A ještě se k tomu vrátím, myslím, že těch otázek zaznělo hodně.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Marek, paní kolegyně Hrbková si dělá poznámky a na konci bude reagovat na všechny vaše dotazy.

Mgr. Marek

Dobrý den, protože jsem člen výboru tak já bych se odvážil korigovat výroky, že to výbor neprojednal. Výbor se tomu věnoval několik hodin, usnesení výboru, které podle mne a teď zase nás budete proklínat, že jsme formalisté, ale v důvodové zprávě je napsáno hlasování (5 - 1 - 3), z toho vůbec není zřejmé, jak výbor hlasoval, dá se to jenom zrušit. Takže všem prozradím, že 5 bylo pro, 1 to odmítlo a 3 se zdrželi. A asi by bylo dobré pro příště hlasování výboru lépe popsat, aby bylo zřejmé, jak to bylo. Ale to je formalita. Co je důležité – tak se to projednávalo a na tom výboru paní náměstkyně přítomna nebyla, takže otázka je, jak komu moc na tom bodu záleží, ale byli tam ponecháni úředníci, aby ty pokyny, které jsou podle mého názoru velmi nesrozumitelné, aby je prostě vysvětlili. U většiny těch bodů si nemyslím, že by ta odpověď byla jasná, a proto není ani jasné vyjádření výboru. Takže to jenom na okraj. Na minulém výboru bez jakékoliv přípravy upozornění s jednacím řádem byl požadavek na zařazení jednacím bodu, týkající se pokynů. V souladu s jednacím řádem si myslím, že výbor postupoval, takže teď tady jakoby vyčítat, že se výbor tomu nechtěl věnovat, je prostě nefér. To se na mne nezlobte. Co se na tom vašem návrhu jaksi nám, jako

Starostům, nelíbí, to jsou věci, které jsme už říkali před 2 měsíci, ale myslím si, že opakování je matka moudrosti. Výbor sám od sebe nepodpořil ani návrh na nový harmonogram, ani nepodpořil pokyny, ale přesto nás jakoby nutíte o tom zase rozhodovat a zastupitele se tomu věnovat. Tak se proto ptám: k čemu máme výbor? Konečně na jednom jednání zastupitelstva jste zmiňovala, že varianta ho zrušit, tak nevím. Skoro mi přijde, že o to usilujete i nadále. Tak nějak vyplývá, že vy očekáváte, že bude menší počet připomínek a námitek oproti tzv., s prominutím, Rutkovského návrhu. Já tuto jistotu vůbec nesdílím a očekávám, že je to hlavní důvod, proč prostě ten harmonogram, který vy berete, že je stihnutelný, prostě stihnutelný není. Další věc je, že vy slibujete, jak veřejně v různých člancích, tak i na zastupitelstvu, že ten váš nový návrh bude lépe projednán. Já nevím, jak může být lépe projednán, když na to bude méně času. To si prostě nedokážu vysvětlit. Já to oceňuji jako občan a řekněme jako turista, že chcete chránit kvalitní ornou půdu, ale to bohužel není případ Liberce. Tady kvalitní orná půda není a chápu úsilí ekologů chránit černozem někde na Hané nebo na Hornosvrateckém úvalu, ale tady prostě případ Liberce není a nemůžu si pomoci, ale jestli chceme zachovat alespoň stávající životní úroveň, které si užíváme, tak prostě musíme mít zde výrobu nebo ekonomickou aktivitu s vyšší přidanou hodnotou. A nezlobte se na mne, ale pastevectví to není, už několik set let.

A co se týká těch samotných pokynů, tak já, v podstatě těch bodů je asi 45 a ke každému z nich bych mohl vznést spoustu otázek. Tak jenom se chci zeptat, jestli je mohu takto postupně vznášet nebo jak to pojmeme?

T. Batthyány

To bylo zvukové znamení. Ne, vznášejte samozřejmě, paní kolegyně Hrbková si ty dotazy zapisuje a pak na ně odpoví.

Mgr. Marek

Jen tak mimochodem, my jsme se na ně ptali ve výboru, a ačkoliv, jako myslím si, že většina tady třeba členů našeho klubu jsou vysokoškolsky vzdělaní lidé, tak celé řadě těch formulací nerozumí. Je to smutné, ale opravdu to tak je. Já jsem si tady vybral třeba formulaci bod 1g, já vám tu větu přečtu: *přehodnotit plošný rozvoj města, doplnit parametry rozvojového potenciálu uvedené ve zpracované multikriteriální analýze navržených ploch – např. zapojení nových ploch do struktury města funkční vazby ploch, vliv nových lokalit na lokality stávající*. Nezlobte se na mne, toto opravdu nikdo z nás nepochopil, a potom jako v dikci tohoto ustanovení podávám tímto žádost o zahájení opatření vedoucí k zajištění realizace úkonů dostatečně zabezpečujících vypracování sdělení poskytující informace charakteru odpovědi na informační tok povahy interogativní vygenerované osobou zatíženou encefalitickou insuficiencí zabraňující pochopení textu v bodě 1g. Nezlobte se na mně, ta úroveň toho textu je prostě nesrozumitelná. To bylo trošku na odlehčení, ale věcně. Tady je třeba bod: vymezit rozvojové oblasti, bod 1b, na jejichž rozvoj bude kladen důraz. To znamená, že jsou oblasti, na které důraz kladen nebude? Že budou jako dál zanedbávány? Nebo další – doplnit navrhovaný urbanistický charakter pro jednotlivé plochy s ohledem na urbanistické hodnoty a vytvořit katalog charakterů. Já nechápu, kdo a jak stanoví urbanistické hodnoty, co to je katalog a zákon takovou věc nezná. Já jsem to tam nenašel a nedokážu si ani při bujně fantazii představit, co jako zpracovatel územního plánu s tím má dělat. Nebo další, bod 2d – prověřit možnost vymezení ploch pro výškovou zástavbu nad 8 NP. Vy tady na jednu stranu brojíte proti výstavbě domků na okrajích, že to bude hyzdit okraj Liberce, ale řešili jste to, jak budou lidé v centru města nadšení z toho, že se v proluce v místě, kde byli zvyklí, že je nějaký výhled nebo že tam venčí psy, že budou koukat na osmipatrový panelák? To mně přijde, že to jako vůbec neřešíte, že to berete automaticky, že lidé v centru budou nadšení z věžáku.

Potom takové téma, které jsem měl, a to je bod 3a – prověřit funkční vymezení stabilizovaných i rozvojových ploch v obchodně průmyslové zóně Sever. Já tedy nevím, jak to chcete prověřovat, když už je tam postaveno, ale nechtě, ale mně vadí ten princip, že vy berete průmysl jako něco škodlivého, špatného. Na výboru zaznělo, že jsou tady programy na podporu brownfieldů – revitalizace brownfieldů. Já se tím profesně zabývám a mohu říct, že nejsou. Jestli chcete dostat slévárnu do plochy, která bude stejně atraktivní jako zelená louka, tak na to prostě dotace není a pak tam musíte říct „bé“ – ano, město je připraveno na to „iks“ milionů vyčlenit. Tady bod 6c – prověřit možnost

vymezení ploch rekreační zeleně na pozemcích, a teď je to důležité, ve vlastnictví statutárního města, Libereckého kraje a České republiky. Tohle mne tedy...

Mgr. Korytář

Pane kolego, mohu do toho jenom krátce vstoupit? Ono to už trvá 7 minut a je přihlášeno...

Mgr. Marek

Ale když jednáme o územním plánu, já nejsem limitován časově.

Mgr. Korytář

Pozor, pozor, on je přihlášen kolega Baxa, tak já bych teď navrhnul, že bychom dali slovo kolegovi Baxovi...

Mgr. Marek

Ne, já to dokončím, já to mohu dokončit.

Mgr. Korytář

Já to jenom řeknu: na jeho třiminutový příspěvek a pak opět dám slovo vám, abyste opět pokračoval dalším příspěvkem.

Mgr. Marek

Já budu rád, já se alespoň napiji mezitím, děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji, pan kolega Baxa s technickou.

PhDr. Baxa

První technická k panu kolegovi Markovi. V jednacím řádu je o 3 minutách, ale není tam omezen počet příspěvků, tzn., vy nemůžete pokračovat libovolně dlouho. Děkuji, teď bych se rád přihlásil se svým normálním příspěvkem.

Mgr. Korytář

Ano, přesně tak jsem to i myslel. Pan kolega Marek může mít těch příspěvků víc, ale tenhle byl opravdu hodně dlouhý. Slovo má kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji. Já přemýšlím, co si z toho vyjádření kolegy Marka vzít. Já se vždycky snažím k vystoupení kolegů z opozice přistupovat s respektem, protože to jedna z věcí, která mně vždycky vadila u minulého vedení města, kde vaši kolegové vystupovali, tak bylo to, že jsem tam ten respekt necítil. Ale někdy je to obtížné, protože ve vašem vystoupení jenom za tuto dobu zazněla spousta věcí, s kterými vůbec nechápu, kde se berou, ale to je můj osobní problém. Takže to zkusím nechat ve věčné rovině. První je taková, mluvil jste o ochraně půdy – no, a podobných dalších věcech, jestli to je potřeba nebo není to potřeba. Přeci základním principem územního plánu je, že stanoví něco, co v tom území je třeba chránit nějaké hodnoty, nějakou charakteristiku území a tak. Já mám za to, že orná půda a v podstatě nějaké louky okolo města byly vždycky něco, co podhorské oblasti charakterizovalo a nevidím žádný důvod, proč by je územní plán neměl chránit snad s výjimkou spekulantů, jestli zastupujete je, je možné, že to napadáte z tohoto důvodu. Ale pokud se podíváme na nějaké principy územního plánování, tak jejich ochrana je naprosto správná. Podobné to bylo s výškovými domy, pokud mám za to, tak v těch pokynech je napsáno, že se má ta jejich možnost prověřit. To, že se má jejich možnost prověřit znamená, že se má jejich možnost prověřit a ne, že se tam mají nahodit. To je jakoby rozdíl, který je podle mne relativně jakoby elementární. Omlouvám se za to, ale musím říct, že jeho pochopení by mělo být standardní součástí dovedností čtenářské gramotnosti. Je mi líto, že to musím zmiňovat. Zároveň se musím důrazně ohradit proti vašemu tvrzení, že říkáte: jestliže

považujeme průmysl jako za něco špatného. Jako chápou, že pro vaše vnímání světa a pro vaši politickou rétoriku je výhodné dělat taková zjednodušení, ale tady nikdy nepadlo z naší strany to, že bychom považovali průmysl za něco špatného. Nikdy jsme tak nevystupovali, nikdy jsme to netvrdili a ani to nehodláme tvrdit do budoucna. Naopak, prostředky pro podnikání, podpora pro podnikání a tyto věci jsou jednou z věcí, o kterou se snažíme, ale máme na to jiný pohled než takový, že bychom viděli jako nejlepší způsob hospodaření s půdou takový, jako tady v minulosti, kdy v průmyslových zónách se objevila spousta obchodních center, spousta logistických skladů a dalších věcí, které tomu městu nic zásadního z hlediska budoucího rozvoje nepřináší. Chtěl bych překročit svůj příspěvek asi tak o pětadvacet vteřin, jestli mi to bude umožněno? Děkuji.

Chtěl bych naopak ocenit, že v pokynech je řada věcí zdůrazněna, které v tom územním plánu mohly být už dávno vyřešeny i v tom návrhu, kdyby předchozí vedení města neignorovalo usnesení zastupitelstva, např. o tom, že by měla být chráněna zeleň apod. Já jsem rád, že tam znovu na toto je položen důraz. Děkuji za pozornost.

Mgr. Korytář

Děkuji panu kolegovi Baxovi, jestli ještě bych mohl než, hned předám slovo panu Šolcovi, ale ještě než mu předám slovo, tak jenom chci požádat pana Marka, až potom bude mít slovo, jestli mohl jen specifikovat, kde se v tom materiálu jedná o orné půdě. Já to tam nevidím a možná, že došlo jen k nedorozumění. Tak to je všechno, slovo má kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Já jsem se vás, pane řídící, chtěl zeptat, jak to tedy vlastně budeme dělat? Protože, slečna, omlouvám se, paní, ono je to podle Guta Jarkovského, říkala, že nám to jako bude zodpovídat, ale tady padla spousta dotazů a odpovědi nejsou. Tak já bych se chtěl primárně a prioritně zeptat: kdy, jakou formou bude zastupitelstvu potažmo veřejnosti prezentován již hotový návrh územního plánu, abychom byli schopni rozpoznat, co se v tomto novém tedy změněném Změnou návrhu územního plánu změní?

Mgr. Korytář

Já myslím, že tomu rozumím. Kolegyně Hrbková řekla, že počká, až proběhne diskuse, dotazy si zaznamenává, od kolegy Marka tam moc dotazů nebylo, byly tam spíš invektivy, ale já myslím, že už za chvíli můžeme být na konci té diskuse a kolegyně Hrbková na to odpoví. Myslím, že má zaznamenaný i váš dotaz, odpoví.

Mgr. Šolc

Já tedy budu pokračovat, protože těch dotazů tím, že to nebylo předjednáno ve výboru, je samozřejmě celá řada a já bych se třeba zeptal: v odůvodnění je věc, která je úplně principiálně v rozporu s tím, čím naše město skutečně je. Vy tam píšete, že není možné zvyšovat počet pracovních míst, no to je přeci absurdní, do nebe volající. Liberec je Libercem právě tím, že vyrostl na průmyslových kořenech, a jako kdybychom jenom připustili tu myšlenku, že město nebude zvyšovat počet pracovních míst, tak to znamená, že absolutně rezignujeme na jakoukoliv městotvornou funkci a budeme atrofovat. To je další zásadní dotaz.

Mgr. Korytář

Pane kolego, já mohu jenom technicky, jestli byste mohl specifikovat, kde se to přesně nachází, že kolegyně teď neví, kde...

Mgr. Šolc

V odůvodnění.

Mgr. Korytář

V odůvodnění.

Mgr. Šolc

Takže toto a potom další věc. Tam se píše, že zásadní důvod pro ten nový územní plán jsou nevypořádané námítky zástupců veřejnosti, ale podle našich informací, které si pamatuji z minulého výboru – námítky veřejnosti byly, bylo jich 12, z toho nevypořádané jsou 4 a z těch čtyř jsou 3 z nich iniciované přímo vámi. Nepřijde vám to trochu na hlavu postavené? Víceméně formovat nový územní plán podle připomínek, které jste si sami dali? Není to náhodou tak trochu korupce? Protože kdyby se takhle choval někdo jiný, tak byste ho určitě za to nařkli. A potom další věc. Zajímalo by mne, jaký předpokládáte oproti tomu již hotovému návrhu případný rozvoj průmyslových ploch, když se veřejně vyjadřujete do médií, že ty plochy, které jsou již stabilizované a pro průmysl určené vlastně pro průmysl určené nebudou. Narážím na to zcela nepokrytě, na plochu, která je u výpadovky směrem na Jablonec, tam jak by měla stát fabrika na zámky u dveří. Tak, a zase se přihlásím.

T. Batthyány

Děkuji, s technickou se přihlásil pan Baxa.

PhDr. Baxa

V těch pokynech je konkrétně napsáno, na straně 9: s ohledem na ochranu přírody není možné na okraji území města vymezit plochy výroby a zvýšit tak nabídku pracovních příležitostí. Cílem je intenzifikace ploch výroby je zajistit potenciál pro rozvoj výroby bez nutnosti záboru pozemku v příměstské krajině. To je asi jenom bez komentáře, jenom technická připomínka k tomu, co říkal pan Šolc, že to je v rozporu s tím, co je v tom materiálu.

Mgr. Marek

Já, když se tady hovořilo o invektivách, tak tady podle mne zazněla jediná invektiva, a to z úst pana Baxy, který mne nařkl, že jedním v zájmu některých investorů nebo spekulantů. Jestli má pro to nějaké důkazy, necht' je předloží nebo ať se mně, prosím, omluví. Protože toto není pravda. No, nic, ale tak proč špinu nehodit. Co se otázek týče. Dobře, tak já vám položím otázku. Já jsem se ptal na to, jak můžete v pokynech určovat řešení nebo prověření určité plochy podle majetku nebo vlastníka? Vždyť to probíhá nejde, územní plán musí být nezávislý, a proto se chci zeptat: budete třeba takhle postupovat i u ploch pro bydlení? Tj., posuzovat, jestli ta plocha pro bydlení patří někomu nebo nepatří? Pak bych se chtěl zeptat, tady je formulace bod 12 – prověřit vymezení ploch zemědělské výroby s ohledem na aktuálně vznikající požadavky. Tady bych se chtěl zeptat, co to jsou aktuální vznikající požadavky? To nějak souvisí s globálním oteplováním, nebo? Nevím, nedokážu si představit, co se za dva, tři roky tak dramaticky změnilo v zemědělském sektoru. Potom tepelná energie, bod 16 – prověřit nové zásady systému zásobení tepelnou energií. To je další krok k tomu, aby se původně plánovaná decentralizace zastavila a udržela se centralizace? Nebo jak tomu máme rozumět? A další věc, tady třeba bod 29 – pokud dojde k úpravě jedné plochy, prověřit celou lokalitu v širších souvislostech. To znamená, že kvůli změně jednoho metru čtverečního, kvůli jedné psi boudě, s prominutím, se bude posuzovat celé okolí? Jak pak chcete ten územní plán stihnout? Tomu prostě nerozumím. Mně je úplně jedno, jestli mně ty otázky zodpovíte nebo ne, já jenom tím chci doložit, že ten materiál je prostě nejasný. Já proto hlasovat nemohu, protože ve spoustě věcí jasný není. Byl jsem na výboru, ptali jsme se úředníků, odpovědi se nám nedostalo. A výbor se rozhodl hlasy 5 – 1 – 2, že tento návrh nepodpoří, tak ho nepodpořil, takže proto si myslím, že by měl být znovu projednán a předložen zastupitelstvu ve chvíli, kdy výbor dá nějaké jasné stanovisko a ne 5 – 1 – 2 nebo 5 – 1 – 3. Děkuji za pozornost.

Bc. Gábor

Děkuji. V souladu s platným zákonem o územním plánování a stavebním řádu, prosím o předložení stanoviska příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny podle § 45 i, zákona o ochraně přírody a krajiny, k návrhu nových pokynů pro zpracování nového územního plánu. Děkuji.

doc. Václavík

Děkuji. Já nepůjdu do takových podrobností jako kolegové, nicméně mám takových několik drobných poznámek. První věc, dost mne překvapuje, že k tak zásadnímu materiálu nevystoupí předsdkyně výboru, která by shrnula, jak ta debata probíhala. Bylo to dobrým zvykem v momentě, kdy se materiál otevřel, otevřel předkladatel – v tomto případě paní náměstkyně Hrbková a potom se k tomu vyjadřuje předseda výboru, zvláště pokud to ten výbor projednával. Nevím, proč kroutíte hlavou, ale tak to je. Máme od toho výbor a předpokládám, že se to tak dělá, dělá se to i u věci jiného výboru a jsem skutečně velmi překvapen, že něco takového není. To je jedna věc. Druhá věc, týkající se diskuse, která se týká průmyslu, průmyslových zón. Ta formulace je tam skutečně, řekněme, ne úplně jednoznačná, ale zároveň musím upozornit na jednu kauzu, která se tady, tuším, minule otevřela. A to je to, že když se jedna z těch průmyslových ploch, která není na okraji, se začala využívat, začala se zahušťovat, jde konkrétně o investici v katastrálním území Vratislavic, tak to najednou začne vyvolávat velké rozpory. Celkem pochopitelně, protože lidem se v místě, kde oni bydlí, začne dělat výroba. Já chápu, že asi smyslem předkladatele bylo jaksi navrhnout to, že tady se budou dělat chytré technologie, které se dají v čistotě a v klidu, a bude se tady dělat zejména výzkum a vývoj. To byla prima věc, ale já myslím, že územní plán kromě toho, že musí být nějak ideálně nastaven, tak musí vycházet také z reality a musí nějak reflektovat realitu. Tady se jistě dá dělat inteligentní vývoj, dá se tady dělat výzkum, ale nemůže být na něm postaven veškerý průmyslový potenciál města. Protože město na to zkrátka nemá kapacitu.

A třetí věc, jenom taková drobnost, která se týká jednoho z těch argumentů, které tady mnohdy zazněly, a já jsem rád, že kolega Šolc začal ta čísla uvádět do konkrétních věcí, když se tedy vrátíme k těm připomínkám a najednou se ukazuje, a možná nám to vyvrátíte, že to velké množství připomínek, které to zásadně komplikuje, tak se nakonec ukáže, že to jsou připomínky nějaké skupiny lidí, která se odvolává na jakýsi masový odpor. Ale já jsem byl docela překvapen jedním číslem, na které jsem narazil, tuším, minulý týden. Když se v nedávné době zpracovával územní plán, tuším ale v podobě Metropolitního plánu hlavního města Prahy, tak při jeho zpracování padlo 15 tisíc připomínek! V případě zpracování Územního plánu statutárního města Liberce, padlo těch připomínek kolem 700, jestli se nemýlím. Když budu počítat to, že Praha je zhruba, a já vím, že tady se nedá dělat přímá úměra, tomu já rozumím, ale kdybych používal přímou úměru, tak zhruba 10x větší nebo 12x větší Praha by měla mít ekvivalentně zhruba 8 tisíc připomínek. Měla jich 15 tisíc. Jenom abychom si uvědomili, když tady bylo říkáno: podívejte se, jak ten proces byl netransparentní, kolik tady bylo děláno připomínek, nedalo se to využít. Já se trochu obávám a tím skončím, že tady nastává scénář, před kterým jsme my varovali několikrát, a to je totiž to, že ona se tady hraje taková trošku zvláštní hra. V podstatě ta hra je nikoliv o tom, že se bude zkvalitňovat ten stávající územní plán, ale ta hra se hraje o to, že se ten celý proces zastavuje a jedeme od začátku. Můžete si to říkat, jak chcete, fakticky to, co tady děláte, je výsledek nebo řekněme respektujete jisté úpravy legislativy, k nimž došlo, ale fakticky ten proces vracíte na začátek.

Bc. Gábor

Děkuji, já pouze znovu upozorním a požádám, aby se postupovalo v souladu se zákonem o územním plánování a stavebním řádu a ve znění pozdějších předpisů a souvisejících zákonů. A znovu se zeptám, jestli máme vyjádření příslušného orgánu a jestli máme stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny.

T. Batthyány

Kolegyně Hrbková na tuto vaši technickou.

Ing. Hrbková

Jenom jsem se ještě tamhle mimikou domluvila s úředníky, ano všechna tato stanoviska máme.

Mgr. Šolc

Problém je v tom, pane řídící, že bychom tady mohli postupovat velmi zdlouhavě, a to já nechci. Řeknu to na rovinu. Jak jsem zmínil ty otázky, čekám na ně odpověď, nicméně jednu věc stejně nemohu opomenout. V tom bodě 10 je prověřit vymezení regulačních – slovo regulačních plánů na

žádost. A teď tam jsou uvedeny ty lokality, tak by mne tedy zajímalo, kdo dal tu žádost, kdo nás žádá, abychom tam dali ten regulační plán. Jestli si uvědomujete, co regulační plán znamená? To je další podrobnostní úroveň, která ten harmonogram schválení nového územního plánu posouvá úplně někam jinam. A prosím, a teď mluvím především k té části koalice, která se jmenuje ANO, si uvědomte, že tady se dostáváte úplně mimo realitu schválení územní ho plánu v tom harmonogramu, který tady byl plánován minule. Takže, prosím, kdo nás žádá, abychom na ty lokality dělali regulační plán, kdo dal tu žádost, pokud ta žádost tady je, tak prosím o její zaslání včetně data, kdy to spisovkou přišlo. A potom aby se na to nezapomnělo, prosím, aby nám to zodpověděl přímo pořizovatel. Budeme v tomto novém návrhu přistupovat ke všem námitkám dle správního řádu a stavebního zákona tak, abychom je vypořádali znovu? Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já bych teď možná vzpomenu na jednání 28. dubna, které bylo myslím v 209, za ANO tam byla Radka Loučková-Kotasová, byla tam Martin Čulík, byl tam pan Filip Galnor, za Změnu tam byl pan náměstek Korytář, paní Haidlová, tuším, pan Petrovský, pan Kysela byl přítomen a za nás tam byli asi 3 lidi. Tehdy paní Hrbková, která tam také byla, předložila papír, na kterém byly 4 body, ve kterých se má změnit nebo ne, ve kterých se má prověřit územní plán. Čtyři body - slovy. Byla popsána zhruba polovina, možná jedna, možná dvě třetiny A4. Dneska tady před sebou máme 3 strany hustě popsaného textu, zhruba 27 bodů, jestli se nepletu nebo já nevím, jaké je tam přesné číslo. Mně to připadá, mírně řečeno, jako tahání za nos. Mírně řečeno. Tahání za nos možná v opozici si to můžou někteří lidé dovolit, ale určitě bych si to nedovolil ke svým kolegům. Děkuji za pozornost.

T. Batthyány

Děkuji. Paní kolegyně Hrbková se teď pokusí na všechny zaznamenané dotazy odpovědět.

Ing. Hrbková

Já začnu trošku od konce. Pan zastupitel Šolc tady děsí regulačními plány. Tento regulační plán je na žádost, to znamená, máme 2 typy regulačních plánů, buď ho zadáme dopředu anebo ho necháme na žádost. To znamená, že až se nejde v území aktér, který to území chce změnit, tak si požádá o zadání územního plánu a aktuálně v dané situaci se bude regulační plán teprve zadávat. Zadání by dělalo statutární město Liberec, tzn., že...no, podívejte se, územní plány zastarávají, když dneska necháme udělat regulační plán, nebo regulační plán – omlouvám se, když ho dneska necháme udělat a v tom území se něco bude dít za 15 let, tak ten regulační plán, který je drahý, tak bude 15 let starý. Kdežto v tomto případě ten dotyčný aktér v tom území, dejme tomu vlastník toho pozemku, kterého se to týká, ví, že bude muset dělat regulační plán, zažádá si o jeho zadání a aktuálně v dané situaci mu to zadání bude vydáno. To je to zlepšení, než abychom dělali ta drahá opatření dopředu, která potom, když se na ně dostane, už nejsou platná tak, abychom tomuto mohli předejít a vždycky to území posuzovat v návaznosti na aktuální situaci.

Možná to budu brát postupně. Teď třeba pana Zámečníka, je to od konce, ale ty body předtím na sebe navazovaly, takže se k tomu budu vyjadřovat jakoby tematicky. Ano, pane Zámečníku, když jsme se o tom bavili před, dejme tomu 2 měsíci, měli jsme na stole 4 body. Stále jste žádali o to, abych vám to nějakým způsobem více specifikovala a upřesnila, proto jsme vypracovali pokyny, které byly už, dejme tomu, před 1,5 měsícem ve výboru pro rozvoj a územní plánování. Teď nevím přesná data, mohu vám je samozřejmě vyhledat. Od této doby máte prostřednictvím svých zástupců ve výboru materiál k dispozici a je de facto v nezměněné podobě po celou tuto dobu. Takže jste měli dostatečně dlouhý čas na to se s tím seznámit. Já se teď maličko vrátím k panu Markovi, kdy říkal, že na výboru jsme to podruhé předložili jako bod do programu jednání v nesouladu s jednacím řádem. Já si to nemyslím. Byla to žádost jednoho z členů výboru, který požádal o znovuzařazení tohoto bodu, protože v něm nebylo rozhodnuto a je potřeba, protože je to důležitý bod, aby výbor zaujal nějaké stanovisko. K tomuto ve výboru nebyla vůle, nicméně ty podklady jste měli už zasedání předchozího výboru, takže nejde říct, že jste na to nebyli připraveni. Informaci jste prostě k dispozici měli.

Potom jsme se hodně točili kolem průmyslových ploch. Tu jednu věc s tou ztrátou pracovních míst už pan kolega Baxa vysvětlil. Jedná se o omezení oblastí pro průmyslový rozvoj na okraji města, kde si myslíme, že to není vhodné. Místo toho navrhujeme v tom novém územním plánu intenzifikaci průmyslových zón, ploch pro průmysl, a to zejména v průmyslové zóně Sever. Na to také pan Marek upozorňoval. Tam se nejedná o to, že bychom chtěli tu průmyslovou zónu od průmyslu oprostít, byli bychom radši, kdyby se nám tam podařilo omezit obchod, který do té průmyslové zóny od začátku nepatří.

Dostali jsme se tam k těm plochám zemědělské výroby. Tyto plochy tam byly zařazeny z důvodu toho, že vlastně máme v územním plánu 2 sporná území. Jsou to oblasti, kde existuje zázemí pro zemědělskou výrobu, nicméně jsou to plochy vedené v bydlení, a myslíme si, že by tady měl být napraven stav, tzn., že o plochy určené pro správu nějakých pozemků pro zemědělskou výrobu by takto měly být vedeny v územním plánu. Ještě se tam objevuje zemědělská půda v jednom případě, a to v návrhových plochách pro nové zahrádkářské osady, protože je to vedeno jako speciální typ zemědělské půdy a máme vytipované některé oblasti, které by pro tento účel a pro tuto funkci byly vhodné. Jsou to jediná 2 místa, kde se vlastně v pokynech pro vytvoření nového návrhu územního plánu dotýkáme orné půdy, respektive zemědělské půdy.

Potom tam byl dotaz na bod č. 29. Ano, je třeba posuzovat, pokud změníme funkční využití jedné plochy, tak je potřeba posuzovat i její okolí, protože to není jenom o tom, že např. změníme plochy na bydlení na průmysl, ale ty plochy pro průmysl vyžadují jiné podmínky, než plochy pro bydlení. A jiným způsobem ovlivňují své okolí. Proto je vždycky potřeba v tom územním plánu posuzovat ty lokality souběžně, společně. Ještě jsme se dostali k plochám pro průmysl v jednom momentě, a to v záměru výstavby montovny ve Vratislavicích nad Nisou. Tam proběhlo setkání s veřejností, protože je tam velmi výrazný nesouhlas místních obyvatel k tomu, aby v dané oblasti nějaký průmysl vznikl. Já tady musím říct to, co jsem řekla na tom jednání s veřejností. Ty plochy, o které se v tuto chvíli jedná, jsou stabilizované plochy pro výrobu, tzn., že kdybychom chtěli tyto plochy změnit na jiné funkční využití, vystavujeme se tím uhrazení náhrad vlastníkovi pozemku. Takto jasně jsem to říkala i těm lidem a nabídla jsem, že budu s investorem a s developerem hledat případně jiný prostor, kam by tato výroba, tzn., montovna firmy Inteva mohla být případně přemístěna. Nicméně máme velice málo zákonných důvodů pro to, abychom toto natvrdo zakázali. Nechceme se samozřejmě dostat do konfliktu ani s veřejností ani s tím investorem, který tam má legitimní zájem. Proto jsou další jednání. Nejbližší se koná příští úterý, předpokládám od 16 hodin, pokud mi to pan ředitel potvrdí a je to jednání jak se zástupci developera, investora, tak zástupců veřejnosti, kteří sepsali i petice. Tady bych možná vrátila tu výtku na druhou stranu. Jediný, kdo tvrdil, že za žádných okolností nepřipustí průmyslovou výrobu v tomto areálu, který svým způsobem umožňuje, byla pan starosta Pohanka na tom jednání s veřejností. Já jsem nemohla být ve svém vyjádření takto striktní, protože jsem si vědoma toho, že ty plochy jsou pro průmysl stabilizované, tudíž v platném územním plánu jsou brány jako volné pro ten průmysl za splnění určitých podmínek. My tam máme problém nebo místní občané mají problém hlavně s dopravním napojením, které vypadá, že by mohlo způsobit vysokou prašnost, hlučnost a jiný nekomfort spojený s dojížděním do montovny. Pokud se nám nepodaří ten investiční záměr přesunout jinam, anebo pokud se dohodneme s místními občany, budeme řešit hlavně variantní dopravní napojení této lokality.

Tak já si to možná odškrtám a klidně vám nechám prostor pro další doplňující dotazy.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, ale na jediný můj dotaz jste, slečno kolegyně, neodpověděla. Jo, tak paní, Gut Jarkovský říká paní. Tak paní, já jsem se ptal, kdy bude nám zastupitelům prezentován hotový návrh pana kolegy, bývalého náměstka primátorky, pana Ing. Rutkovského, abychom posléze uměli posoudit, jak velké změny v čí prospěch jste tam, prosím, udělali. Na to bych chtěl konkrétní odpověď a prosím hned. A prosím také úplně konkrétní odpověď, zda bude k námitkám přistupováno stejně jako při tvorbě minulého návrhu územního plánu. Já myslím, že ano, ale je to otázka víceméně správního práva, a potom tedy předpokládáme, že nám jich zase přijde třeba 600 a musíme si spočítat nějaký čas, který s tím bude souviset. A když už tak hezky mluvíte o tom průmyslu, znáte nějakou

plochu, která je v centru města, která by tedy byla vhodná k té vaší intenzifikaci, kde by našli noví investoři možnosti pro své fabriky?

Ing. Hrbková

Pane Šolc, já jsem nemluvila o tom, že bychom v centru města měli hledat nové plochy pro průmysl, který bychom intenzifikovali. Intenzifikaci průmyslu jsem stáhla hlavně k průmyslovým zónám. Myslím si, že lze intenzifikovat i v jiných stabilizovaných nebo návrhových plochách, které v územním plánu jsou. Nicméně si myslím, že je to hlavně otázka průmyslových zón, které jsou na průmysl velmi chudé. Co se týká prezentování materiálu, který připravil kolega Rutkovský, k opakovanému projednání návrhu územního plánu. Tento materiál si jako zastupitelé můžete vyžádat, myslím, že pan Marek tak učinil, nemáme s tím absolutně žádný problém. Byl to ovšem materiál, který byl připraven k veřejnému projednání a ke kterému do této doby nemáme souhlas všech dotčených orgánů, respektive tam máme jeden nesouhlas, který se nám nepodařilo přes dvě dohádovací řízení prolomit. To znamená, že nemůžeme ani zveřejnit návrh nebo podklady k opakovanému návrhu územního plánu, protože už teď víme, že je tam nesouhlas dotčeného orgánu. To je důvod, proč ani nemíním tento materiál nechat veřejně projednávat. Ptal jste se mne, co se v tom v novém návrhu územního plánu oproti tomuto návrhu změnilo. Nic, protože ten návrh nového územního plánu ještě nemáme hotový.

doc. Václavík

Děkuji. Já mám takové dvě připomínky. Ta první se týká průmyslových zón. Mohla byste konkrétně kvantifikovat, kolik volných míst vhodných k zahušťování je v průmyslové zóně Jih a v průmyslové zóně Sever? Možná mám špatné informace, ale podle mých informací, ty zóny jsou téměř plné. Druhá věc, jak budete chtít konkrétně řešit to, že v průmyslové zóně Sever už dneska ty obchody, bohužel, ale je to tak, stojí, budeme je vyvlastňovat nebo jakým způsobem budeme řešit ty plochy na rozvoj. To je další otázka. A pak mne tady překvapila jedna věc a musím říct, že jsem docela koukal nebo jsem svým způsobem opravdu velmi překvapen, je to asi dva roky, kdy tenkrát ještě pan kolega Rutkovský při jednom z těch projednávání zmiňoval to, že není možné to projednání dělat způsobem, že by se zveřejnily námitky, zveřejnilo by se jejich vypořádání. Tady jsme seděli, pan Tauchman o tom napsal pěkný článek o utajovaném projednávání územního plánu. Nám to bylo umlacováno o hlavu, nejvíce kolegovi Rutkovskému ale v podstatě všem, že tady hrajeme nějakou tajnou hru atd., a teď se z vašich úst dozvídám v podstatě to samé, co říkal pan Rutkovský, že vy to nemůžete zveřejnit, že když si to budeme chtít vyžádat, tak to dostaneme, ale že my ty námitky zveřejnit nemůžeme, nemůže se dát, protože to ještě není vypořádané. On říkal totéž. Tak já chápu, že je rozdíl sedět tady a sedět tam, tomu rozumím, ale bylo by dobré to docela přiznat.

Ing. Hrbková

Tak já se ohradím rovnou. Kolega Rutkovský, když jsme projednávali námitky jednotlivců a zástupců veřejnosti, tak jsme měli k dispozici pouze jednacích čísla: C, J, M, N, L, čísla, čísla, písmenka, písmenka a takto ty materiály vlastně byly k dispozici i veřejnosti. To znamená, že pouze zastupitel, který tomu věnoval dostatečné úsilí, musel podle jednotlivých jednacích čísel si v tabulce, kde bylo dejme tomu 8 tisíc řádků vyhledat tu konkrétní námitku a podívat se, jak je to vlastně navrženo do další fáze územního plánu. To, co říkám já, tak je, že materiál k opakovanému veřejnému projednání nemůžeme veřejně projednat a de facto vydat územní plán, protože tam máme nesouhlas dotčeného orgánu, v tomto případě Krajské hygienické stanice. To znamená, pokud bychom to s veřejností projednali, neobdrželi už žádné námitky a připomínky, tak ten územní plán budeme vydávat s nesouhlasem dotčeného orgánu? To prostě nejde. A k čemu projednávat materiál, který víme, že nemůžeme vydat? To je lepší připravit nový materiál na základě těch informací, které jsme v procesu pořizování územního plánování od obyvatel města získali a tento, pokud možno bez negativního stanoviska dotčených orgánů, dát veřejnosti k připomínkování, prodiskutovat ho a případně vydat. To je ten rozdíl, to není o utajení informací.

T. Batthyány

Děkuji. Než dám slovo panu Hronovi, tak vyhláším 40minutovou pauzu na večeri. V 18.40 se tady uvidíme.

Přestávka

T. Batthyány

Milé zastupitelky, milí zastupitelé, dámy a pánové, prosím vraťte se na svá místa, budeme pokračovat. Můžeme pokračovat v bodě č. 38. Děkuji za to, že se zklidníme. Já v tuto chvíli dávám prostor panu náměstkovi Korytářovi s technickou.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, dovoluji, abych dal návrh na ukončení diskuse a dovoluji jenom, abych ten návrh zdůvodnil, i když vidím úsměvy některých, ne některých, ale ten pana kolegy Šolce. Je pravda, že u tohoto bodu stejně jako u jiných bodů, jednací řád umožňuje, aby jakýkoliv zastupitel vystoupil více než 3x, zároveň je ale také pravda, že zastupitelstvo může na návrh jakéhokoliv zastupitele navrhnout ukončení diskuse. Pane kolego Šolci a pane kolego Václavíku, jenom prosím, kdybyste mi teď věnovali chvíli pozornosti tomu, co chci říct a zkusili brát má slova vážně.

Na začátku tohoto volebního období tady bylo mnoho informací o tom, že by měla být nastavena nová politická kultura. Já bych tento návrh v tuto chvíli nevznášel, pokud bych měl pocit a nejsem sám, kdo ten pocit nemá, že tady padají věcné otázky a věcné připomínky k tomu bodu, který tady máme projednávat. Kdyby to takto probíhalo, tak tady pojdme třeba jednat až do půlnoci, ale pokud to mám zhodnotit, tak některé otázky se opakují, vystoupení pana kolegy Marka – tam moc těch otázek nebylo, bylo to plné invektiv a ironických poznámek. Jenom chci říct, jestli chceme někam posunout diskusi v zastupitelstvu, já jsem pro, ale tohle mně jako demokratická diskuse, kdy se vzájemně respektujeme a posloucháme, moc nepřišlo. To je ten důvod, proč v tuto chvíli dávám návrh na ukončení diskuse. Jinak opravdu jsem ochoten zodpovědět i kolegyni i kolegům, jakékoliv otázky, ale jenom chci – poslední věta – poprosit opozici, zejména Starosty pro Liberecký kraj, jestli by se mohli jenom zamyslet nad tím, jestli se dá přístup k té diskusi trochu změnit. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já teď nechám hlasovat o návrhu na ukončení diskuse a posléze budou pokračovat již přihlášení zastupitelé.

Hlasování č. 10 – pro - 18, proti – 15, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Návrh nebyl přijat, takže pokračujeme v původním programu. Já bych chtěl jenom možná mimo tento bod, abych osvětlil, co může následovat, abyste měli dost času na přemýšlení. Jak jistě víte, my zítra odjíždíme na meziměstskou nebo mezistátní návštěvu do Augsburgu. Já budu dělat maximum pro to, aby dnešní zastupitelstvo skončilo v deset hodin. Jelikož se pravděpodobně zítra nesejdeme, nechám vypsát nebo vyhlásit další zastupitelstvo na další týden, kde bychom probrali zbytek těchto bodů. Takže jen toliko za mne a už dávám slovo panu doktoru Hronovi.

RNDr. Hron

Já děkuji ctěnému zastupitelstvu, že odmítlo, byť třeba dobře míněný návrh pana Korytáře. Možná by ta diskuse vůbec nemusela probíhat, kdybyste si plnili svoje povinnosti, vy ze Změny, případně z ANA, když připravujete tyto podklady. A to je obsahem mého krátkého příspěvku. My jsme dostali pokyny, kterým jsme nerozuměli. Pan Marek – nezaznamenal jsem žádnou nekorektnost v jeho vystoupení, možná si dovolil jednu ironickou citaci. Pak, když nám odpovídá paní náměstkyně, tak vlastně vysvětluje to, co se míní těmi jednotlivými body. Já se ptám, proč tato vysvětlení nejsou přímo v důvodové zprávě. Já sám, když jsem si dělal své poznámky, tak jedna z reakcí byla, že mně zavolal pan Kolomazník a během 20, 30minutového telefonického rozhovoru jsme si věci vysvětlovali. Já jsem se také ptal, proč to není v důvodové zprávě?

T. Batthyány

Děkuji, tři minuty proběhly, ale prosím, dejte ještě slovo panu Hronovi.

RNDr. Hron

Já jsem v podstatě skončil, apeluji znovu a to se netýká jenom tohoto materiálu bez dobré důvodové zprávy, a přečtěte si, prosím, jednacích řád jak mají vypadat důvodové zprávy. Tam nemůže být jenom pokyn, tam musí být přesně vysvětleno, co se tím pokynem míní, protože z těch formulací jednak laikům a jednak pro jejich textaci to opravdu není jasné. Děkuji.

Ing. Hrbková

Ty pokyny byly dopodrobna vysvětlovány na výboru pro rozvoj a územním plánování, kde máte své zástupce. Přímě konkrétně já jsem neobdržela žádné jiné dotazy než od vás, pane Hrone, které žádaly o vysvětlení jednotlivých bodů. Ty body byly opravdu vysvětlovány, to, že dneska tvrdíte, že jim nerozumíte, byl tady měsíc a půl od té doby, kdy váš klub má k dispozici tyto materiály, a tudíž bych čekala, že se někdo zeptá. To, že vy jste volal panu Kolomazníkovi, abyste si ověřil ještě nějaké informace, je naprosto v pořádku. Nebo obráceně, to je jedno, omlouvám se. Bylo to na základě vlastně vašich dotazů, které jste posílal v neděli. Kdyby to udělal pan Marek, nebo kdokoliv další ze zastupitelů, ráda bych vám na tyto věci dala odpověď. Nicméně jak jsem už uvedla, na tom výboru se to dostatečně probíralo, šlo se tam bod po bodu, každý měl možnost se zeptat, co je tím konkrétně myšleno a bylo mu odpovězeno.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl zeptat, paní náměstkyně, jaká bude skutečná výše nákladů spojená s přepracováním nového územního plánu a co čerpání dotace, jestli není ohroženo?

Ing. Hrbková

Konkrétní výši nákladů na nový návrh územního plánu vám v tuto chvíli nemohu říct. Rámcově představu máme, ale dokud nebudou schváleny pokyny a nebudeme vědět, co všechno musíme do nového návrhu územního plánu zapracovat, tak vám nemohu legitimně odpovědět. Co se týká dotace poskytnuté od Ministerstva pro místní rozvoj, tak v tuto chvíli je dohoda taková, že tu částku 3 miliony korun potřebnou pro vytvoření konceptu územního plánu budeme muset na Ministerstvo pro místní rozvoj vrátit. Dohodli jsme se nebo předběžně jsme se dohodli na podmínkách na možnosti splátkového kalendáře a případně snížení této částky o náklady, které dále využíváme v pořizování územního plánu. To znamená, že v tuto chvíli se dohadujeme o tom, jakou částku budeme muset vracet a v jakém časovém horizontu. Nicméně si neodpustím, že co se týká této dotace, tak bychom ji stejně museli vracet, protože návrh k opakovanému projednání územního plánu nemáme všechna stanoviska dotčených orgánů kladná, to jedno negativní stanovisko, to znamená, že bychom územní plán do července 2015 stejně nemohli vydat. To znamená, museli bychom tuto dotaci vracet. Co se týká částky 3,5 milionu korun, kterou jsme získali na projekt pořízená návrhu územního plánu, pokud se budeme držet časového harmonogramu, který jsme schválili myslím na minulém zastupitelstvu, tak tato dotace by neměla být ohrožena. Tady si dovoluji uvést, že pokud dneska neschválíme pokyny k územnímu plánu k tomu novému návrhu, dojde ke zdržení minimálně o dva měsíce oproti původně nastavenému harmonogramu. V tuto chvíli tyto pokyny projednáváme tak, jak bylo v harmonogramu uvedeno, to znamená, že by ten časový termín přelom roku 2016 a 2017 měl být dodržen. Nevidím žádný důvod, proč bychom to neměli stihnout v tomto termínu jakoby orientačním. Neříkám přímo měsíc, říkám přelom roku 2016 a 2017. Budeme to všechno směřovat k tomu, aby na konci roku 2016 jsme územní plán měli.

Mgr. Šolc

Děkuji, pane primátore, beru vás tedy za slovo. Vážení zastupitelé, zejména pane náměstku Korytáři. Já jsem měl několik výstupů, vidíte na displeji sám, že toto je můj pátý výstup. Já jsem položil několik jednoduchých dotazů. Vy jste mě ujistil, že mě na ně paní náměstkyně odpoví, leč nestalo se tak. Proto já se hlásím znovu a znovu a prosím úplně polopaticky, prosím, co vám brání

v tom, abyste prezentovali již hotový návrh územního plánu po bývalém náměstkovi Rutkovském. Já neříkám, abyste ho vydávali, neříkám, abyste ho veřejně projednávali, abyste ho jenom prezentovali. Aby si jednak zastupitelé a případně i občané, kterých se to týká a týká se to všech občanů, mohli zkontrolovat, v jakém stavu to je dnes, v jakém stavu to tedy bude na přelomu roku 2016, 2017. Dotaz č. 1 byl položen dvakrát. Prosím. Druhá věc. Zda podle správního řádu a zákona o územním plánování budete přistupovat k vypořádání námitek tak, jak se náleží. To je druhý dotaz. Pokládám ho, prosím, po třetí.

A třetí dotaz a prosím o jeho zodpovězení. Byl na to téma zahušťování a intenzifikaci průmyslových ploch. Vy jste mi neodpověděla. Řekla jste jen něco tak úplně neuchopitelného, tak v tom případě se ptám konkrétně. Jaké pozemky si myslíte, že ve dvou průmyslových zónách, ať už JIH nebo SEVER, jsou ještě volné na tolik, abyste tam mohla intenzifikovat průmyslovou výrobu. Děkuji za zodpovězení těchto dotazů.

Ing. Hrbková

Vezmu to od konce. Co se týká průmyslových zón, v současné době, byť nám ty pozemky nepatří, nejsme majitelé těch ploch, tak se podívejte třeba na ortofotomapu, ty plochy nejsou plné. Tzn., vyvíjíme úsilí pro to, aby tyto plochy byly zaplněny průmyslem a byli jsme hledat nové průmyslové plochy mimo oblasti průmyslových zón. Protože je to nelogické. Od toho tady máme dvě průmyslové zóny, aby ten průmysl byl tam a maximálně se intenzifikoval. To znamená, že jednáme s majiteli těch ploch o tom, zda se chtějí v té dané ploše oni sami rozvíjet, anebo zda uvažují o tom, že by tu plochu přepustili někomu jinému, kdo v tom území se bude vyskytovat. Potom znovu k tomu, že máme zveřejnit, co vydáme v roce 2016, 2017. Nemůžeme. Dobře, tak ještě jinak. K tomu opakovanému návrhu. Co se týká zastupitelů, všichni měli možnost se s tím seznámit. Informace jste si mohli odnést na flešce, byl k tomu vytvořen seminář. To znamená, že všichni zastupitelé měli a mají stále možnost ty informace získat. Pokud by byl velký zájem, mohu ten seminář zopakovat, ale bylo na něm 5 lidí a to celkem. Průměrně se tam vyskytovaly 3 osoby v tom sále. To znamená, že jsem neuvažovala o tom, že bych tento seminář dělala znovu, protože z vaší strany tam ten zájem nebyl.

Co se týká veřejného vyvěšení toho návrhu pro opakované projednání, mohu se zeptat úředníků, jestli je to možné. Tady kroutí hlavou, že ne, tak vám to asi ozřejmí přímo oni. Jinak jsem říkala, proč zveřejňovat návrh k opakovanému veřejnému projednání, když ten návrh nemůže být vydán. Když je tam ten nesouhlas dotčeného orgánu. To chcete prostě jenom pro tu informaci, jak se změnila ta mapa toho návrhu k opakovanému veřejnému projednání oproti návrhu, který byl veřejně projednán? Ne, tak to také nechcete, tak já opravdu vaši otázku nerozumím. Protože to, co bylo veřejně projednáno, zveřejněno je. To, co poté na základě námitek a připomínek připravil pan náměstek Rutkovský, tak tam máme nesouhlas dotčeného orgánu státní správy. Proto jsme tento návrh nedávali k veřejnému projednání, protože víme, že už dotčený orgán státní správy tam má nepřekročitelný nesouhlas. Ten nepřekročitelný říkám proto, že byla dvě dohádovací řízení, a když víme, že oni ten nesouhlas neodvolají, že na něm trvají, tak proč bychom to projednávali s veřejností, když to nemůžeme vydat. Jenom bych poprosila pana Kolomazníka, jestli by nám mohl říct, jestli můžeme návrh k opakovanému veřejnému projednání, ke kterému máme nesouhlas dotčeného orgánu, jestli ho můžeme zveřejnit.

Ing. Kolomazník

Zveřejnit ho nemůžeme. Zákonem máme stanovené, co máme zveřejňovat, a toto nesplňuje zákon.

Mgr. Šolc

Takže stejně tak, jako máme vrstvu v Gisu, která se odkazuje na veřejně projednaný návrh, to znamená, my, pane Kolomazníku, nám nějaký zákon zakazuje tuto mapu informativně zveřejnit, aby se občané mohli podívat, jaký způsobem s nimi ten nový návrh naloží? Toto nám nějaký zákon zakazuje?

Ing. Kolomazník

My, jako pořizovatelé, můžeme zveřejnit dokumentaci, která splňuje náležitosti zákona. Toto nesplňuje náležitosti zákona.

Mgr. Šolc

Já to nechci v této rovině, já to chci pouze jako informativní materiál, který by se zveřejnil na webu města, kde by každý občan mohl najít svoji parcelu a říct si aha, mělo to být takto.

Ing. Kolomazník

Vy asi jako samospráva se rozhodnete, že vytvoříte jakékoliv informativní materiály, tak si je můžete zveřejnit. Teď je otázka, jestli tyto materiály my vám dáme jako pořizovateli k dispozici, že vy je můžete zveřejnit, to znamená, když to budete prezentovat jako rozpracovaný návrh, tak asi ne. Když to budete prezentovat jako návrh, kde je, nebo když to budete prezentovat jako

Mgr. Šolc

Jako nějaký mrtvý dokument, který vzniknul v nějaké době ...

Ing. Kolomazník

Dokument jako možné, kde něco vznikne, ale není to jisté, protože tam je to jako v očekávání toho, že ten člověk bude takto změněn, jako z hlediska využití, a dáte k tomu komentář, že to vůbec není jisté, tak to můžete zveřejnit. Můžete cokoliv. Tam akorát se stane to, že ti lidé budou uvedeny třeba časem v omyl, když to tak nedopadne. A my, jako úředníci, si toto nemůžeme dovolit. Protože je to zákonem takto stanoveno.

Mgr. Šolc

Já moc za to děkuji, děkuji za tu odpověď. Vydat jako informativní materiál s patřičným dovětkem, že se jedná o materiál, který nebude určen k vydání, toto zveřejnit můžeme, myslím, že tady ta transparentnost, kterou tady všichni prohlašují, by určitě byla na místě a každý si může zkontrolovat, jestli a jak případně se ten materiál změní. Osobně se domnívám, že ne výrazně. A o tom si myslím, že to celé je a když vás tam, pane vedoucí mám, tak prosím ještě zodpovězte ten můj dotaz na vyřízení těch námitek a připomínek k tomu novému návrhu, jestli budeme opět dodržovat všechny lhůty zákonem stanovené.

Ing. Kolomazník

Jestli budeme dodržovat, prosím co?

Mgr. Šolc

Zákonem stanovené lhůty ve správním řízení, samozřejmě, podle zákona o územním plánování.

Ing. Kolomazník

Správním řízení, nevím, jestli se to dá nazvat správním řízením, protože vyřizování námitek a připomínek se neřídí správním řízením. Co se řídí správním řízením z hlediska územního plánu, tak to se řídí vydáváním, protože tam nemůžeme vědět, kdy se jak s kým dohodneme na tom, na čem se dohodneme. Musíme se dohodnout. Takže toto z hlediska lhůt vám neumím odpovědět, protože nevím, co přijde.

Mgr. Šolc

Samozřejmě, protože pokud tomu novému návrhu, který dneska zastupitelstvo schválí, přijde 600 námitek, tak vy se s tím musíte vypořádat. Podle mého názoru to nemůžete vzít en bloc, ale musíte se každou zvlášť zabývat. Je to tak?

Ing. Kolomazník

Dá se říct, jak tady již zaznělo, zaznělo tady, že třeba ve vztahu k Praze a poměrem, že vlastně Liberec nebyl tak strašný, že se zapomnělo na 1300 námitek ke konceptu. Když připočteme 1400

námitek ke konceptu, tak jsme na 2000 a jestli tady bylo řečeno, že vlastně, já nevím, vlastně na 15 000, tak když bychom to přepočítali, tak jsme samozřejmě víc, než Praha, v těch námitkách. Takže to k tomu. Zabývat se musíme všemi námitkami, které přišly jak ke konceptu, tak k návrhu a které přijdou znovu ještě.

Mgr. Šolc

Děkuji za odpověď, takhle mi to stačí.

Bc. Kocumová

Já jsem v hlasování o prodloužení diskuse se zdržela hlasování, protože to je jedna z mých zásad, dokud probíhá diskuse, tak by probíhat měla, ale je pravda, že některé příspěvky silně nahlodávají moje rozhodnutí, že nikdy pro ukončení diskuse hlasovat nebudu. Protože když je zde řečeno, že si někdo neplní své povinnosti a že není odpovídáno na dotazy a já např. ty dotazy slyším a odpovědi slyším také, pak ještě vím, že byly ty samé dotazy velmi často pokládány na výboru pro územní plánování a potom tady ještě slyším, že byl seminář, na který přišli 3 – 5 zastupitelů, ale v průměru tam seděli pouze 3 zastupitelé, tak mi zkrátka nepřijde, že se neplní své povinnosti, akorát že jsou možná na některé věci rozdílné názory a ty rozdílné názory jsou prezentovány jako pravdy a navíc někdy jako pravdy, které útočí na současné vedení města. Pokud někdo tady bude prezentovat, že zastavování brownfieldu pokud na ně nejsou dotace, tak je hloupost a mají se zastavovat spíše zelené plochy, protože ty jsou levnější a spíše přitáhnou nějakého investora, tak já si myslím, že se máme skutečně primárně zasazovat o zastavování brownfieldů. Ať na ně dotace jsou nebo nejsou, ale ten tlak by na ně měl být. Na tom se asi zřejmě s panem Markem neshodneme, ale je zbytečné, myslím si, útočit na vedení města. Stejně tak pokud někdo říká, že v pokynech a v nových připomínkách nebo těch věcech, které se mají prověřit je prověřit možnost zástavby osmi patrových budov a vyšších a někdo to prezentuje rovnou jako, že to chceme stavět, tak já slovíčko prověřit nepotřebuji vysvětlovat. Pro mě prověřit znamená prověřit, ale pokud si někdo vysvětlí a zaútočí na vedení města, že to tam chce rovnou stavět, tak podle mě zas znovu, jedná se o otázku nebo spíš útok, který je poměrně zbytečný. Stejně tak pokud je tady účelově řečeno, že tam je uvedena formulace, že není množné zvyšovat počet pracovních míst a při tom se jedná o zcela jinou formulaci, která hovoří o vytváření pracovních míst a zastavování okrajových částí Liberce, tak prostě mi nepřijde, že je to předmětná diskuse, kde je účelem vysvětlit si nejasné body a zodpovědět otázky, ale spíše přemyslím, co má být účelem. Jestli protáhnutí diskuse do té doby, že tento bod nebude stažený. Takže proto říkám, že velmi budu zvažovat svoje hlasování v bodě o ukončení diskuse a bylo by to prolomení tohoto pravidla poprvé a já pevně věřím, že po účelné diskusi, která nebude o vzájemném napadání, nebudu muset toto pravidlo porušit.

RNDr. Hron

Už jsem opravdu nechtěl vystupovat, ale odpověď paní náměstkyně Hrbkové mě opravdu zneklidnila. Já už jsem tak trochu alergický na to, že to bylo projednáno ve výboru a že nám měli naši zástupci ty věci vysvětlit. Odpusťte mi, já vám odcituji bod 6, čl. 4 Jednacího řádu. Můžete to poslouchat paní náměstkyně? Rozborová část materiálu bude obsahovat zhodnocení dosavadního stavu předchozí opatření vysvětlení záměru a cíle, k němuž má rozhodnutím dojít. A teď vytučňuji. Odůvodnění navrhovaných řešení, zhodnocení výhod a nevýhod, zhodnocení finanční náročnosti, případně dalších důsledků pokud možno ve variantách. Vy tady předkládáte pokyny a pak k nim dáváte ústní vysvětlování, a když vám řeknu, že by bylo vhodné to dát do důvodové zprávy, abychom si to mohli v klidu přečíst a nemuseli se tady dlouze dohadovat a neustále a neustále klást otázky a následně poslouchat vaše roztrpčení nad tím, že je klademe, tak stačilo opravdu všechno popsat do důvodové zprávy. A to se netýká jenom vás, to se týká většiny materiálů. A vrátím se k tomu výboru. Ano, na výboru to bylo projednáno. A výbor to neschválil, nedoporučil to ke schválení zastupitelstvu. Jestli se nepletu, tak tady bylo citováno, že 5 zastupitelů bylo pro ten návrh, pro doporučení a to je snad neschválení. Já to nevidím jako doporučení, když není nadpoloviční většina všech členů výboru. Takže my tady projednáváme a vy hájíte něco, co výbor nedoporučuje. Tak nám nezazlívejte, že se nám to tak trochu nelíbí.

Ing. Hrbková

Jenom krátce uvedu, že výbor nepřijal žádné usnesení. To neznamená ani, že schválil, ani, že neschválil materiál. To znamená, že nepřijal usnesení. Ano, ale nepřijal žádné usnesení. Ne, nepřijal žádné usnesení k tomu, co jsem předložila.

Ing. Zámečník

Děkuji. Já bych volně pokračoval v příspěvku pana kolegy Hrona. Zde se vedení města odvolává na náš orgán, zastupitelská, náš výbor. My bychom měli dbát na jeho doporučení a to tady není. Proto jsou zde otázky. Konkrétní otázky tedy. Jestli by paní Hrbková nebo paní předsedkyně výboru paní Haidlová mohla stručně shrnout důvody, proč nedošlo k doporučení.

2. jestli by mohly být prezentovány stručně, jaké námitky byly vzneseny, které vedly k nedoporučení. Jsou to konkrétní otázky, které pan Korytář po nás chtěl.

3. podotýkám, není zápis na internetových stránkách ani o jednom zasedání výboru. Není ani jedna pozvánka uveřejněná. Takto já si nepředstavuji vůbec práci ze strany koalice, práci s ostatními zastupiteli. Když pan Korytář toužil po otázkách, tak v bodě 40 GreenNet, já jsem dneska zaslal 28 otázek plus nějaké podotázky, takže budu rád, když na konkrétní otázky, které jsem položil, bude dnes anebo na příštím zasedání zastupitelstva odpovězeno.

Za dále, já jsem konkrétní otázky předložil zde na minulém zasedání a na ně mi odpovídal pan náměstek Kysela. Byly to otázky přesně k pokynům k územnímu plánu, kde jsem se ptal, co znamená slovo prověřit nové zásady systému, zásobení systému tepelnou energií, je to bod 16. A ptal jsem se, co znamená zpracovat výsledky jednání mezi SML a Energie Holding, a. s. Na ni mi nebylo odpovězeno, takže se ptám znovu teď a prosím o odpověď. Neptám se na slovo prověřit, ptám se na to, co to je nové zásady. Na to se ptám, nové zásady, nikoliv prověřit. Já žádné nové neznám. Já znám jenom zásady, které jsou v energetické územní koncepci a její aktualizaci z roku 2010. Ale co to jsou nové, to prosím tady mi řekněte a co to jsou výsledky jednání mezi SML a Energie Holding. Co to jsou ty výsledky? Kdo je projednal? Kde byly předloženy? Byly nám někdy prezentovány? Byly prezentovány ve výboru? Opravdu já bych rád hlasoval, ale jsou tady věci, které jsou zcela nejasné. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já už chápu, proč ve sněmovně jsou zpravodajové těch sněmovních tisků. Protože já myslím, že jste to byli vy, co jste chtěli výbor pro územní plánování, a já jsem myslel, když tam delegujete svého člověka, že na tyto informace se budete ptát jeho, jako člena výboru, protože pokud to chcete opět tady a po nás, tak to asi neplní svůj účel. Ale dobře. Já dávám prostor panu Korytářovi s technickou a pak pokračuje paní Haidlová.

Mgr. Korytář

(Technická) Jenom pomohu paní Haidlové s odpovědí na jednu otázku. Vy jste se ptal, proč výbor nepřijal žádné usnesení k tomu. Za mě to je jednoduché. Protože tam absentovalo víc věcí, než malé množství jeho členů. To si myslím, že je ten hlavní důvod. Rád bych v této souvislosti ještě jenom zdůraznil, že tady dneska budeme mít materiál, který by navázal odměny za práci v komisích a výborech na účast. Myslím, že toto opatření povede ke zvýšení účasti na jednání výborů a komisí. Tak abychom se opakovaně nedostávali do těchto situací, kdy výbor není vůbec usnášení schopný anebo nepřijme žádné usnesení. A vzhledem k tomu, že se stále točíme v diskusi a za mě se ta diskuse moc nezlepšila, tak opět využívám svého práva zastupitele a dávám návrh na ukončení diskuse.

T. Batthyány

Děkuji. Nechám nejdříve hlasovat o tomto návrhu na ukončení diskuse a hned poté dám slovo paní kolegyni Rosenbergové. Takže návrh na ukončení diskuse.

Hlasování č. 11 – pro - 20, proti – 15, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Tímto uzavírám diskusi a dávám slovo paní kolegyni Rosenbergové.

Mgr. Rosenbergová

My jsme tady neustále poučování, k čemu se má využívat technická poznámka, tak vás, pane primátore žádám, abyste poučil svého kolegu, k čemu ta technická poznámka má sloužit. Neboť jsme tady slyšeli obsáhlý příspěvek.

T. Batthyány

Máte pravdu. Děkuji.

P. Haidlová

Dobrý den, já bych chtěla jenom zpřesnit některé informace. Jednání, kdy mělo výbor doporučit nebo nedoporučit zmiňované pokyny, trvalo déle než dvě hodiny. Právě proto, že tam zaměstnanci odborů trpělivě procházeli s námi s přítomnými bod po bodu a na každý bod se odpovídalo na všechny možné dotazy, které k němu byly vzneseny. Až po té bylo hlasováno a vzhledem k tomu, že bylo ze 13 členů výboru přítomno 9, tak 5 bylo proti a 1 se zdržel. Tak pokud by se rozhodovalo většinou přítomných, tak by v podstatě ty pokyny přijaty byly. Tak to jenom za mě. Jinak od pana Zámečníka si samozřejmě беру tu výtku osobně a zajistím, aby jak pozvánky, tak zápisy z výborů byly zveřejňovány na webu. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já předpokládám, že jste měla na mysli, že 5 bylo pro, nikoliv proti. Dobře, děkuji.

Mgr. Ferdan

Dobrý den. Já se nebudu úplně motat kolem některých otázek, protože si myslím, že začínají být i zbytečné, jenom komentář k průmyslové zóně Jih. Pokud jsem se podíval, tak jsem zjistil, že z celkové plochy je tam 17% nevyužito v současné chvíli, to znamená, že 83% je využito, takže to nespasí rozhodně nic. Další věc, otázka regulačního plánu a potencionální nemožnosti stavět je tady velkým rizikem, zejména na takových územích, jako je Papírové náměstí, v „Papírové“. Další věc, samozřejmě musím reagovat třeba na nepřítomnost na výboru, bylo to mimořádné zasedání výboru, na které jsem dopředu avizoval moji nepřítomnost z nějakých důvodů a asi bych patrně po následné diskusi s Janem Markem nebyl pro a nemyslím si, že bych byl jediný. To znamená, že těžko předpředikovat, jak by výsledek hlasování dopadl a toho bych se neodvážil asi úplně. Je tam zbytečné to říkat. Nevíme. Poslední věc, ten seminář, který probíhal, tak ten seminář nenaplnil obsahově to, co sliboval zdaleka, ale zdaleka.

Mgr. Marek

Jenom tady tři věci. Výtka, že nesdělujeme údajně svým soukmenovcům informace z výboru, to pravda není. Ve chvíli, kdy já odpověď úředníka, byť byla dlouhá, obsažná, ale prostě nepochopím, co je tím myšleno, respektive ta odpověď skýtá celou řadu možných variant, tak nemám co kolegům předávat a nemohu je informovat, nemohu jim říct, jak se ty věci mají. Takže to k tomu. Potom tady ještě před večerí zaznělo, že u minulého projednávání nebyly vypořádány nebo respektive nebyly řešeny řádně připomínky a námítky. Na výboru jsme „iks“ sezení seděli nad mapami, tam nám bylo předkládáno konkrétní území, konkrétní znění námítky a konkrétní vypořádání. Nevím, jak jinak by se to mělo řešit. Pamatuji si, že těch jednání bylo mnoho. Byla velmi dlouhá. Takže tu námítku, paní náměstkyně, myslím si, že není úplně pravdivá. Já za sebe to prostě nemohu podpořit, protože její pokyny jsou pro mne mnohoznačné. Prostě ty formulace jsou napsané asi tak, jako bychom napsali, může to být tak či onak. Nemuseli jsme to potom psát na tři stránky. Je mi líto, prostě nevím, co vlastně pořizovatel chce.

Poslední věc, vy jste paní náměstkyně zmiňovala, že jste byli donuceni podávat nový návrh územního plánu, protože dotčené orgány daly zamítavé stanovisko. Chci se zeptat, nebylo to obráceně časově, že dotčené orgány počkaly na rozhodnutí zastupitelstva z dubna? Já nevím, jen se chci zeptat, jak to bylo, nemám o tom přehled. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji, jenom krátkou reakci paní kolegyně Hrbková a potom dostane slovo poslední diskutující pan Gábor.

Ing. Hrbková

Co se týká dotčených orgánů, mají zákonem dané termíny, do kdy musí uplatnit svá stanoviska, takže se to opravdu nevázalo na sezení zastupitelstva. Tuto informaci jsme měli v dubnu, na konci dubna, jestli se nepletu. Teď se ještě ptám úředníků, ale ... Tak pan Lenert nám to jenom doplní časově, abychom věděli.

A. Lenert

Tak já jenom krátce k těm stanoviskům dotčených orgánů. Stanoviska Krajské hygienické stanice jsme dostali negativní už k veřejnému projednání a v rámci vyhodnocení námitek vlastně se nám nepodařilo dohodnout pozitivní stanovisko, abychom mohli projednávat dál. Takže my negativní stanovisko Krajské hygienické stanice jsme projednávali na dvou jakoby dohadovacích řízeních, kde se nám nepovedlo dohodnout už jenom z pohledu toho, že hygiena chce nové dopravní posouzení a jiné.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Já jsem se malinko spletl, pan Gábor není poslední, posledním diskutujícím je občan Svoboda. Je přihlášen do diskuse. Takže pan kolega Gábor a poté Kamil.

Bc. Gábor

Samozřejmě dám přednost panu občanovi.

T. Batthyány

Ne, ne, ne, jen povídejte.

Bc. Gábor

Dobrá. Takže prosím vás, já zde nebudu uvádět všech cca 30 připomínek k novým pokynům, které jsem přednesl na výboru rozvoje a územním plánování města Liberce. Uvedu zde pouze několik zásadních věcí. Především, my jsme měli ve volebním programu slib voličům, že projednáme územní plán rychle a kvalitně. Díky tomu, co zde probíhá, předpokládám, že se to minimálně o rok a půl protáhne. Dále bych ve vztahu jaksi k definovanému cíli redukovat bydlení v rodinných domech na okraji města upozornil na pojem shrink citys, smršťování měst. Těžko donutíme naše občany, kteří si chtějí postavit rodinný domek, aby šli bydlet někde do bytovek, prostě jediné, co tímto dosáhneme, bude, že tito občané v lepším případě budou bydlet do Mníšku nebo do Oldřichova nebo dokonce někde k Praze nebo Pardubicím, kde to budou mít jednodušší. Dále chtěl bych jenom poukázat, že formulace v textu jsou vesměs v obecné rovině prověřit, ověřit většinou bez konkrétní informace co nebo jak bude řešeno. Je to velice zadání, tímto způsobem budete v územním plánu moci otevřít jakoukoliv problematiku díky této formulaci. Tady bych ještě uvedl např. bod 11 – územní studie zachází s informacemi o časové náročnosti, dále specifikaci finanční náročnosti, jasná informace kdo a jakým způsobem to bude platit, zde schází. Dále schází návrh harmonogramu. Tady to je docela zásadní. Já jsem na to upozorňoval už na výboru. Já jsem tu informaci do dneška nedostal, na příklad. Na závěr pouze konstatuji, že je zde minimálně 400 žadatelů o změnu územního plánu, vlastníků pozemků, na kterých by si rádi naši spoluobčané postavili rodinné domy, čekají zde 8 let a nejméně ještě 1,5 roku budou na toto čekat. To je smutné. Ono to má ještě další dopad ekonomický, mimo jiné také to, že to dopadá na naše živnostníky či stavební firmy, protože oni by z toho mohli mít práci. Děkuji.

Ing. Hrbková

Já bych jenom na závěr chtěla uvést, že si myslím, že to, co jsme navrhli a postup pořizování územního plánu je nejrychlejší varianta, jak územní plán vydat tak, abychom ho vydali co možná nejkvalitnější. Jedná se o to, že kdybychom chtěli ten návrh pro opakované veřejné projednání veřejně projednat a teoreticky tím nějaký čas ušetřit, tak si nemyslím, že jsme toho schopni, protože bychom museli přepracovat koncepci dopravy a na to navázanou problematiku v území. Proto si myslím, že zpracování návrhu nového územního plánu na základě všech doposud získaných informací od roku 2007 je nejrychlejší a nejlepší variantou, jak dosáhnout vydání kvalitního územního plánu. Tímto bych vás ráda požádala o podporu tohoto materiálu tak, abychom mohli postupovat v souladu s harmonogramem a územní plán vydat v co nejbližší a nejkratší době. Děkuji vám.

K. J. Svoboda

Dobrý podvečer dámy a pánové. Já zde mimo jiné zastupuji také výbor pro územní plán a rozvoj Vratislavic. Chtěl bych poděkovat za vstřícný přístup paní náměstkyni Hrbkové, která mi přislíbila studii zeleně, zároveň zaměstnancům magistrátu, že se aktivně zúčastňují výboru a mám jenom takovou poznámku k tomu jednání. I když je to, samozřejmě, subjektivní hledisko. Já nevidím, samozřejmě kolegové z ANO to nemohou pořádně vidět, ale já nevidím moc velký rozdíl mezi tím, jak se chovala v opozici Změna a jak se podle jejího pohledu chovají Starostové. Podle mě je to velmi podobné. Samozřejmě z mého subjektivního hlediska možná byla v některých bodech Změna agresivnější, ale je přeci pochopitelné, že opozice má ten úkol a plní ho, podle mě, Starostové v tomto bodě dobře, a jak tady pan primátor vyzdvihoval funkci parlamentního zpravodaje, tak já bych chtěl z parlamentu vyzvednout jinou zvyklost a to, že se nemůže odejmout slovo předsedovi poslaneckého klubu. A myslím si, že na zastupitelstvu by něco podobného bylo možné také, právě proto, aby ta demokracie nedostávala za uši. Já se pamatuji, jak jsme v roce 2006 bojovali o to, aby ta diskuse byla mnohem větší. Povedlo se nám to a teď mi přijde, že se to zase vrací zpátky.

Pavel Matějka, občan Liberce

Dobrý den, přeji vám pěkný večer a přijel jsem proto, že jsem se strašně naštvál na pana Korytáře, že tady je schopen odebírat slovo zastupitelům, kteří zastupují celou veřejnost. Nemyslím si, že je vhodné silovým řešením odebírat diskusi opozičním zastupitelům. Myslím si, že tady je prostor pro diskusi a má být všem naprosto otevřený. A myslel jsem si to před tím a myslím si to pořád. Prostě myslím si, že každý má právo tady vyjádřit svůj názor. Tečka.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Začátek byl řízný i konec je řízný a ještě jsme si zatleskali. Nyní bych přistoupil k hlasování i v tomto bodě. Takže poprosím, kdo je pro.

Hlasování č. 12 – pro - 19, proti – 16, zdržel se - 1, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Takže bod č. 38 nebyl, bohužel, přijat. Já bych poprosil o 5 minut přestávku a my zkusíme toho ztraceného člověka dohledat.

Přestávka

T. Batthyány

Tak dámy a pánové, budeme pokračovat. Já dávám slovo našemu chybějícímu zastupiteli panu Šulcovi. To, co vám řekne, je pravda a neudělali jsme to o přestávce.

Ing. Šulc

Já bych jenom chtěl poprosit o opakování hlasování minulého bodu, nemohl jsem se hlasování zúčastnit ze zdravotních důvodů. Děkuji.

T. Batthyány

Je to tak. Na pánských záchodech je zakrvácený celý koš, kdo se chce, může se podívat a i dámy v doprovodu někoho z mužů. Tím mám na mysli, že ta krev tam nepříbyla až o přestávce. Dobře, děkuji. S technickou je pan kolega Čmuchaček přihlášen.

J. Čmuchaček

Já se jenom zeptám, sice kolegu jsem neviděl, ale stále jsem koukal na to, že zasunutých karet bylo 37, takže to hlasování by mělo být platné, ne?

T. Batthyány

Až budete pořádně krváčet, pane kolego, tak vám nějaká karta bude úplně ukradená. Já bych vás poprosil o opětovné hlasování k tomuto bodu. Prosím, kdo je pro? (hlasování)

Hlasování č. 13 – pro - 20, proti – 12, zdržel se - 1, (neplatné, protože doc. Václavík se přihlásil s technickou).

T. Batthyány

Pan kolega Václavík s technickou.

doc. Václavík

(Technická). Já se moc omlouvám, já jsem se nestihl přihlásit na technickou. To hlasování bylo o tom, že znovu zařazujeme ten bod a znovu hlasujeme anebo to bylo hlasování o tom bodu?

T. Batthyány

Ne, ne, ne, vyhověli jsme panu Šulcovi, že žádal o ...

doc. Václavík

Já bych asi doporučoval v tom případě čistě formálně nejdříve dát hlasovat o tom, že bod znovu zařazujeme nebo, že o něm budeme znovu hlasovat a pak dát hlasovat. Hlasování proběhlo, já tomu rozumím, za mě mohu říct, že já nebudu bránit opětovnému hlasování, protože ta indispozice byla zdravotní a není žádný důvod to blokovat. Ale myslím si, že bychom měli postupovat opravdu lege artis. To znamená, že bychom měli hlasovat o tom, že se o tom, ne, dobře.

T. Batthyány

Ne, ne, ne, dobře, i taková verze je možná. Já nechám hlasovat o znovuzařazení tohoto bodu na program dnešního jednání s tím, že diskuse ale už je uzavřená a neproběhne. Takže nechávám hlasovat o znovuzařazení tohoto bodu na program dnešního jednání s tím, že diskuse je už uzavřena.

Hlasování č. 14 – pro - 25, proti – 4, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Takže bod byl zařazen jako nejbližší bod, tedy bude, nechávám, aha, pan kolega Gábor, pardon, s technickou.

Bc. Gábor

(Technická) To už je asi zbytečné, pane primátore, protože já upozorním na to, na co jsem upozorňoval minule při projednávání smlouvy dotační. Jednací řád nezná institut, znovuzařazení bodu na pořad jednání. Nezná. Tak mi, prosím, ukažte, kde to tam je napsáno. Já jen čl. 9, tak mi to ukažte.

T. Batthyány

Ale pane kolego, tak budeme vás teďka vzdělávat?

Bc. Gábor

Ano, budete mě teďka vzdělávat, protože na to mám právo.

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že jsem už déle sloužící zastupitel, tak jednací řád v zásadě znám. Jedná se o bod č. 9, v oddíle, hned vám to řeknu, čl. 5 – jednání zastupitelstva, bod č. 9. A zní: o zařazení nových návrhů na program jednání zastupitelstva v průběhu zasedání nechá předsedající samostatně hlasovat. Jestli na to ještě mohu jednoduše zareagovat, kolegové z opozice, nedalo by se to jenom lidsky říct tak, že panu Šulcovi, našemu kolegovi, se udělala zdravotní indispozice, začala mu téct krev z nosu, takže odešel. Teď ve chvíli, kdy se vrátil, tak můžeme normálně hlasovat. Je evidentní, že tady je 20 hlasů, tak já bych navrhoval, abychom tu diskusi ukončili a přistoupili k hlasování.

T. Batthyány

Já děkuji. Dostal jsem tady i náповědu od pana tajemníka, že opravdu slovíčkaříme, kdyby na to přišlo, mohl jsem nechat prý hlasovat o znovu hlasování z důvodu zdravotní indispozice zastupitele a nic dalšího by tady neprobíhalo. Prosím, již jsme ten bod zařadili, diskuse není k tomuto bodu a nechávám o bodu č. 38 hlasovat.

Hlasování č. 15 – pro - 20, proti – 11, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 182/2015.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – výkup pozemku

K tomuto nebyla diskuse.

Hlasování č. 16 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Díky technickému problému nebo jste se zapomněl přihlásit? Aha, tak to jo. Tak můžeme se podívat, je pan Hron teď přihlášen, je všechno v pořádku? Dobře, děkuji. Zkuste to, pane kolego Hrone, jestli fungujete. Zkuste se přihlásit do diskuse. Už to funguje. Dobře. Mohu se zeptat čistě neformálně, bylo to zásadní, byl to velmi zásadní, dobře. Tak bod č. 5, omlouvám se za technické způsobené problémy, ale já bych to ...

RNDr. Hron

Já jsem přihlášen do diskuse k bodu č. 4 a upozorňuji na to, že jsem žádal o zdůvodnění předem v neděli večer, proč musí město platit daň z převodu nemovitostí jako kupující. Nedostal jsem k tomu odpověď. Když jsme to prodávali v roce 2008, platilo město daň z převodu nemovitostí jako prodávající. Teď ji má platit znovu? Proto, že pochybil ten, co od něho zpětně vykupujeme ten pozemek? Omlouvám se, já to považuji za zásadní a hlavně mi vadí, že jsem na to nedostal odpověď.

T. Kysela

Já se omlouvám, ta chyba byla u mě, přiznám se, nebyl opraven materiál na základě vaší připomínky, má tam skutečně být, že z nabytí nemovitostí věcí uhradí prodávající. Vaše připomínka, která byla zaslána e-mailem, byla vzata v potaz, nicméně v materiálu se to neobjevilo, takže já

poprosím pana Schejbalu, aby tento nedostatek napravil a ještě jednou se zeptám, jestli tak to bude v pořádku a jestli takto upravený materiál můžeme postoupit.

T. Batthyány

Pan Hron by chtěl ještě, prosím, reagovat. Tady vidím základní problém v tom, že je to v usnesení, které jsme přijali.

RNDr. Hron

Co je v usnesení? Pořád to stejné, ne? Takže já navrhuji, abychom o tom hlasovali ještě jednou, tak, jak to má být a já s tím nebudu mít problém.

T. Batthyány

Dobře, vracíme se k bodu č. 4, usnesení dozná změn, jak správně konstatoval pan kolega Hron, správně má být v usnesení uvedeno, že daň z nabytých nemovitých věcí uhradí prodávající, nikoliv kupující.

Mgr. Rosenbergová

Tak 1. jsem vás chtěla o totéž požádat, protože nechápu, proč o jednom bodu ze zdravotních důvodů se dvakrát hlasovat může a z technických důvodů ne, takže za to děkuji.

2., prosím, nerozhodujte o tom, jestli je připomínka jakéhokoliv zastupitele zásadní nebo není zásadní. Každý zastupitel má právo přihlásit se do diskuse. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Právě k tomu přihlášení nedošlo a to je ten problém.

Mgr. Rosenbergová

Z technických důvodů.

Mgr. Skřivánková

Já se chci jenom zeptat, v jakém časovém horizontu bude uzavřena kupní smlouva, co na to ten současný vlastník, jestli s ním proběhlo nějaké jednání. Jestli jste dohodli nějaké termíny na ten převod. Děkuji.

T. Kysela

Ano, s vlastníkem proběhlo jednání. Myslím, že pan Schejbal by mohl k tomu dát bližší informace, nicméně projednáno to bylo a smlouva bude uzavřená co nejdříve. Časový horizont, pane Schejbalu můžete?

Bc. Schejbal

Dobrý den. Časový horizont bude ve velmi krátké době, akorát se tam bude muset měnit ta formulace usnesení, co se týká, tzn., neprodleně uzavřeme smlouvu.

Mgr. Skřivánková

Já se ptám, jestli současný vlastník takto s tím souhlasí, byť to je v té smlouvě, ale je to ve formě závazku, takže jestli s tím nebudou nějaké další problémy. Jestli máte souhlas nebo jste domluveni na nějakém dalším postupu se současným vlastníkem. Děkuji.

Bc. Schejbal

V původní kupní smlouvě, která byla uzavřena 8. 9. 2008, bylo pouze specifikované v čl. 4, bodu 4.4, že město nebo když kalendář Liberecka tam nepostaví budovu, že to vykoupíme za 158 tisíc, bude se s ním muset ještě dořešit ta daň z převodu nemovitostí, pak uzavřeme tu smlouvu neprodleně.

Mgr. Skřivánková

To já vím, protože umím číst. Smlouvu jsem si přečetla. Na poradě předsedů klubů jsme měla k té staré smlouvě nějaké výhrady, ale mě jde o to, že my tady odsouhlasíme usnesení, že schvalujeme majetkoprávní operaci a dostane se k soudu s tím, aby bylo naplněno to ustanovení v té kupní smlouvě. Tak proto se ptám, jestli je to s tím současným vlastníkem předjednáno, že on uzná, ano, ve smlouvě to takto bylo, stačí, když to zastupitelstvo odsouhlasí, připraví příslušnou kupní smlouvu s příslušným návrhem na vklad do katastru a pak my to podepíšeme, svážeme to do mašlí a budeme dál přátelé. Na to se ptám.

Bc. Schejbal

S vlastníkem to bylo projednáno. Ano.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud nikdo už nic nemá k bodu č. 4, já se raději ještě podívám, kdyby někde selhalo přihlašovací zařízení. Nikde nikoho nevidím, nikdo se nehlásí, takže já nechávám znovu hlasovat o bodu č. 4 s tím rozdílem, že usnesení se opravuje, že daň z nabytí nemovitosti platí prodávající.

Hlasování č. 17 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 156/2015.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 18 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 157/2015.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemku

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 19 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 158/2015.

K bodu č. 7/ staženo

Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti od ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Mgr. Berki

Já jsem chtěl poprosit pana náměstka Kyselu, na předsedech jsem sděloval návrh, jestli by bylo možné prověřit, jestli by nebylo jednodušší pro město pozemek odkoupit, nikoliv takto nabýt. Tak jenom jestli jste stihli k tomu získat nějaké informace. Děkuji.

T. Batthyány

To je pravda, ti výtku, nebo ten dotaz si pamatuji, šlo o to, že v případě, že bychom pozemek kupovali, tak na nás nedoléhají, tuším, nějaké další závazky z toho vyplývající. Mohu se zeptat pana Schejbala.

Bc. Schejbal

Bohužel, k tomuto vám odpovím písemně.

T. Batthyány

Tady jde o to, že máme přijmout usnesení o tom bezúplatném nabytí. Je tu někde pan Audy třeba?

Kdo není zcela v obraze, tak jde o to, že pokud nabudeme tento pozemek bezúplatně, tak se zavazujeme, máme zkrátka nějaké závazky o tom neprodeji, nenakládání atd., kdežto při řádném prodeji by tyto závazky nevznikly. Dobře, jak už jsem dostal info, že my se v podstatě musíme poptat Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, zda by byl ochoten za ty finanční prostředky nám ten majetek odprodat a toto vyjádření nám nebylo sděleno. Tzn., my můžeme tento materiál pro dnešek stáhnout a budeme ho přesouvat na další zastupitelstvo.

Mgr. Šolc

Pane primátore, jestli ho stáhnete, tak je to v zásadě bezpředmětné, protože já jsem chtěl vysvětlit, ten dotaz jsem dával já, protože když se do toho materiálu podíváte, tak při převodu takového „camfrlíku“, tak tam je povinnost každý rok vypracovávat písemnou zprávu, prostě byrokracie jak vyšitá. Tak právě proto jsem více méně avizoval, že by bylo asi lepší ho za pár tisíc koupit, než se s tím takhle byrokraticky zabývat. Takže jestli to stáhnete a prověříte, jinak paní dr. Ševelová, ředitelka tohoto územního pracoviště, nesmírně pracovitá a činná paní, já myslím, že je to otázka jednoho telefonu. Ale teď jí volat nebudu, ale prosím, zjistěte to. Dávali jsme to dopředu.

T. Batthyány

Dobře, já tedy bod č. 7 stahuji, poprosím pana náměstka, aby si to poznamenal, je to úkol do dalšího zastupitelstva.

Bod č. 7 byl primátorem města Liberec s t a ž e n.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti od Státního pozemkového úřadu

RNDr. Hron

V rámci vysvětlování si s panem Kolomazníkem, proč se nesouhlasí s nabytím celého nabývacího pozemku té nemovitosti nebo pozemku, tak jsem zjistil, že ta otázka je trošku obecnější. Ta komunikace, kterou chceme nabýt, ne celou, vede jenom k jednomu obytnému domu. Údajně až někam do dvora a myslím, že odbor pro správu majetku si nepřál komunikaci převzít. Nám by se hodila jenom kvůli nájezdu nějakému. Já dávám ke zvážení, jestli to nepřijmout celé a pak s tím nějak třeba se dohadovat s vlastníkem té nemovitosti, že se mu to převede nebo že se o to bude starat sám, nevím. Dával jsem to dopředu.

T. Batthyány

Dobře, já tomu rozumím, ale to je úplně opačný případ, než jsme se bavili v minulém bodě. Vy tady chcete přijmout na sebe tu administrativní zátěž a starání se o pozemek. Tak jsem to asi špatně pochopil.

RNDr. Hron

Ne, ne, ne. Nabízí se nám převod pozemku, komunikace, ale my chceme z té komunikace jenom kousek. Nechceme ji celou. Jestli mohu, tady mi teď šeptali, že úřad by s tím neměl problém, tak já navrhuji změnit usnesení, aby se převzal pozemek v plném rozsahu tak, jak nám ho nabízí Státní pozemkový úřad.

T. Batthyány

S tím, že nám vznikne povinnost se o tuto komunikaci starat v zimě, v létě. To není problém?

RNDr. Hron

Já jsem se jen ptal.

T. Batthyány

Jo vy jste se ptal. Pane kolego Schejbale, můžeme k tomuto bodu něco, chceme část nebo celou komunikaci?

Bc. Schejbal

Ta část těch 80 metrů byla z důvodů komunikace, která se tam má budovat a zbytek té komunikace, který není předmětem materiálu, tak slouží jako přístupová komunikace k jednomu domu. Z toho důvodu byl tam nesouhlas architekta.

Mgr. Šolc

Já jsem chtěl podotknout, že samozřejmě je zajímavé a s podivem, že Státní pozemkový úřad žádnou tu doprovodnou byrokracii k tomu nechce. Zatím co Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových k tomu jde tou byrokratickou cestou, takže tady to nehrozí a osobně si myslím jenom z toho, jak město znám, že by ta cesta měla patřit městu, protože to, že tam je dneska jeden rodinný dům neznamená, že při nějakém rozumném pojmání územního plánu zase jsme tam zpátky. Tam jednoho hezkého dne ty domy třeba nebudou tři. Samozřejmě pokud nenarazíme na nějaké ideologické předsudky proti rodinným domům.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla říct, že k tomu stanovisku odboru hlavního architekta, můžete vnímat tak, že z pohledu územního plánování je nezbytně potřebná pouze ta část toho pozemku, nicméně se nebráníme tomu převzít tu část celou. Takže záleží asi na tom, jak se nyní rozhodneme.

T. Batthyány

Dobře. Mohu tedy brát návrh pana Hrona jako protinávrh, o kterém bychom nechali hlasovat jako první, tzn., že protinávrh zní, že bychom převzali celou tuto přístupovou komunikaci. O tom nechám hlasovat právě teď.

Hlasování č. 20 – pro - 14, proti – 1, zdržel se - 20, návrh nebyl přijat.

Protinávrh nebyl přijat. Vracíme se tedy k tomu původnímu návrhu a myslím si, že pokud bychom opravdu stáli o ten zbytek, můžeme do budoucna toto podniknout znovu. Nechávám hlasovat o původním návrhu tak, jak byl předložen.

Hlasování č. 21 – pro - 25, proti – 0, zdržel se - 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 159/2015.

K bodu č. 9

Rozhodnutí o poskytnutí dotace (změna Podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace) - projekt IOP 09 „Otevřené město Liberec“, č. projektu: CZ.1.06/2.1.00/09.07305

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 22 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 160/2015.

K bodu č. 10

Informace o smlouvě o dílo uzavřené mezi statutárním městem Liberec a firmou Hold Production, s. r. o., Na Rokytce 1032, 180 00 Praha 8

Mgr. Korytář

Dobrý den dámy a pánové. Asi jste to už zaznamenali, v médiích je určitá problematičká záležitost, která se nebo která má své kořeny ještě v minulém roce, v minulém vedení města. Ve stručnosti, jedná se o to, že tady byla uzavřena smlouva za zhruba 480, ne za zhruba, za 480 tisíc korun, za níž město mělo získat informování veřejnosti o aktivitách města, které se měly týkat prezentace archeologických nálezů získaných v lokalitě Kostelní ulice – souhrnná historie města v období od března 2014 do února 2015. To je více méně celá specifikace smlouvy. Podle smlouvy byla zaplácena záloha té firmě 300 tisíc hned po podpisu smlouvy, už to bylo trochu nestandardní. Problém nastal ve chvíli, kdy na město přišla letos, teď nevím, jestli v lednu nebo v únoru, faktura na 180 tisíc, abychom ji doplatili. Ve chvíli, kdy proběhla standardní kontrola toho, jestli dílo bylo plněno, tak bylo na několika odborech zjištěno, že k této smlouvě není žádné plnění podle té smlouvy, žádné aktivity tak, jak jsou tady v té smlouvě napsané, se neuskutečnily, proto nebyla tato faktura podepsaná, odsouhlasená, peníze nebyly propláceny. V komunikaci s kolegy zastupiteli, respektive s kolegou zastupitelem Šolcem a s kolegyní zastupitelkou Rosenbergovou a potom ještě se zástupcem firmy Hold Production se nám podařilo získat k tomu ještě nějaké podklady. Tím hlavním je asi příloha č. 4, která ukazuje, že firma Hold Production, která provozuje TV RTM, tak minulý rok a vlastně i letos dělala pravidelné reportáže, které jsou však v rozporu s tím, na co ta samotná objednávka zněla. V médiích jste možná mohli zaznamenat slova kolegy Šolce, který říkal, že ačkoliv takto to původně bylo uzavřeno, tak vzhledem k tomu, že v těch pozdějších, teď nevím, jestli v týdnech nebo měsících, se nic takového nerealizovalo, tak se dospělo k tomu, že se změnil obsah smlouvy, ale zapomnělo se na uzavření dodatku. Tady v této formulaci já vidím ale jednu problematičkou věc, protože smlouva byla ze strany TV RTM podepsána 12. 3., ale z té přílohy, kterou jsme získali od TV RTM ty reportáže začaly už 4. 3. a 5. 3. Tzn. ihned po uzavření smlouvy. Ta smlouva byla plněna v rozporu. Nebyl tady ani žádný časový rozpor, aby se mohlo konat to, co se podle té smlouvy konat mělo a proto je tento materiál předložen do zastupitelstva, abychom se o tom trochu pobavili vlastně co s tím. Navrhujeme, aby se tím zabýval kontrolní výbor. Za mě mohu říct, že určitě nebudeme souhlasit s tím, aby se proplatilo těch dalších 180 tisíc. S velkou pravděpodobností, o tom se ještě poradíme, budeme chtít vymoci i těch 300 tisíc, ovšem situace je problematičká. Z neoficiálních informací vím, že organizace má své závazky, kterým pravděpodobně nebude schopná dostát, takže tato peníze už asi nevymůžeme a chci požádat kolegy Šolce a kolegyni Rosenbergovou, jestli by nám mohli vysvětlit jednu základní věc. Já mám vlastně

jenom jednu otázku. Proč se v loňském roce uzavírala smlouva na částku 480 tisíc? To je skoro půl milionu, cituji ještě jednou. Presentaci archeologických nálezů získaných v lokalitě Kostelní ulice, souhrnná historie města, když od začátku takto nebyla plněna, ale hlavně tam je jeden základní rozpor. Proč si za půl milionu objednat takovouto službu? Tak to je asi všechno. Návrh usnesení je, že bere na vědomí a dává podnět kontrolnímu výboru. Poprosil bych, jestli se kolegové mohou k tomu nějak vyjádřit.

Mgr. Rosenbergová

Já už jsem to vysvětlovala. Opravdu tam došlo k pochybení. Zapomněli jsme přejmenovat smlouvu. K plnění došlo. Proč je to pro nás důležité informovat veřejnost, to asi vám, pane Korytáři nevysvětlím, protože vy máte všechno v utajení. My jsme se snažili co nejvíce otevření, nicméně je pravda, že se tam mělo nebo mělo dojít k uzavření dodatku, případně k přejmenování smlouvy, nicméně ty reportáže, jak jsme ukázali seznam, všechny proběhly. Musím říct, že ve velké většině byla zastoupena i opozice, i to pokládám za dobrý tah tehdejšího vedení, protože my jsme opozici nebránili se vyjadřovat. Trošku mě mrzí, že vy jste tuto situaci znal od začátku roku. Televizi jste aktivně využíval, což je vidět z toho přehledu a teprve nyní v červnu, pět měsíců po tom, kdy jsme vám oba s kolegou Šolcem řekli, že ano, došlo k opomnění, tak předkládáte tento materiál. Víc k tomu nemám co říct.

Mgr. Šolc

Já jsem s vámi, vážení zastupitelé, vedl obsáhlou e-mailovou korespondenci, kdy jsem vám dával všechny věci do příloh. Rozhodně tady nechci tu debatu nějak dramaticky rozpoutávat. Zcela účelově to zde je panem náměstkem nějakým způsobem vytaženo. Tam je to v zásadě velmi jednoduché. Co se týče ekonomické přípravy smlouvy a vůbec jejího fungování, tak celá ta záležitost je postavena velmi dobře. Oproti ceníkovým cenám jsme dostali velmi výraznou slevu a samozřejmě ano, ta smlouva je nešťastně textována. To se prostě stalo, uteklo nám to, respektive utekla přetextace toho dodatku. Na stranu druhou je potřeba si uvědomit, v jakém okamžiku to bylo celé konáno. Tehdy jsme pracovali na zásadním refinancování městského dluhu, který ušetřil městu stovky milionů korun. Zároveň jsme pracovali na využití Liebiegova paláce. Zároveň jsme i jednali o investorech do Radničního sklípku atd. Těch věcí bylo milion a není v kapacitách manažerského vedení města, ani vašeho, hlídat podrobnosti jedné každé smlouvy zvlášť. Takže já si stojím za tím a jsem velmi rád, ať to kontrolní výbor klidně vyšetří. Neutekla, neztratila se ani koruna, naopak prostě město ušetřilo významné peníze a na vás, na vašem vedení města bude třeba otázka, jestli vůbec chcete prezentovat nebo nechcete prezentovat v regionální televizi. Samozřejmě, když se budete chtít prezentovat, zcela jistě to budete muset platit, jako to platí Jablonec, Liberecký kraj, Chrastava a všechny ostatní města. Pokud ne, tak ne, nic se nestane. To je asi za mě všechno. Myslím si, že asi každý zastupitel si udělal názor sám, jak strašně důležitá věc to je.

RNDr. Hron

Já zde nechci hodnotit míru zavinění těch dnešních zastupitelů, případně někoho jiného, kdo se podílel na uzavření smlouvy nebo kdo se podílel na schvalování příslušného rozpočtu. Vítám to, že to přešetří kontrolní výbor a podpořím to. Jenom mě zneklidňuje jedna věc, že se nechce platit za provedenou práci. Proč? Když si pozorně přečtete smlouvu, tak ona nemá tu základní vadu v tom, že je tam nedostatečně specifikováno, co se vlastně má natáčet nebo točilo se něco jiného. Tam totiž chybí objem práce. Kdyby natočili jenom jeden pořad s daným tématem za 480 tisíc, tak by smlouva byla splněna. A měli by nárok na 480 tisíc. Jestliže oni, takže by plnění z naší strany bylo lehce vymahatelné. Oni přesto točili víc něco, co nebylo v souladu s věcným obsahem nebo s věcnou náplní, která byla ve smlouvě, ale ve skutečnosti plnili a to za naší aktivní účasti. My nemůžeme říct, že jsme o tom nevěděli nebo že jsme s tím nesouhlasili. A to jak ze strany předchozího vedení a předchozí opozice, tak ze strany současného vedení. Já tady varuji před nějakými silnými slovy, že nezaplatíme, protože náklady na soudní spor budou vysoké a já si troufám předpokládat, že to prohrájeme.

Mgr. Skřivánková

Nebudu se vyjadřovat k smlouvě a vůbec k tomu celému procesu, pokud nám to uložíte jako kontrolnímu výboru k provedení kontroly. Jenom bych chtěla upozornit na to, že tady máte termín neprodleně. Kontrolní výbor v červnu zasedal, o prázdninách nezasedá. Takže bych žádala, abyste nám tam uložili nějaký termín. Pokud byste to chtěli skutečně neprodleně, tak misím až přijde paní tajemnice výboru z dovolené zkusit členy kontrolního výboru sezvat. Bude to normální procedura s tím podepsáním příkazu k provedení kontroly, takže já bych tam doporučovala termín u kontrolního výboru zahájení kontroly září, ne-li déle, třeba i říjen, protože my se skutečně sejdem až 9. září. Myslím si, že ta věc není tak akutní, že by nesnesla odkladu, takže já se tady ohrazuji proti tomu termínu neprodleně, protože ten já a respektive celý kontrolní výbor pravděpodobně splnit nemůžeme. Děkuji.

J. Čmuchaček

Já jenom chci reagovat na to, jak kolega Korytář říkal, že v příloze č. 4 je dané, že začalo vysílání, už kouknu na to, 4. 3. a 5. 3. Když se kouknu zpět do smlouvy, jestli vydržíte, tak v článku 5 této smlouvy je platnost o ukončení smlouvy a tam je napsáno, že tato smlouva se uzavírá na dobu určitou s platností od 3. 3. Děkuji.

Mgr. Korytář

Co se týče toho termínu, tak se asi můžeme domluvit, já zase nechci brát členům kontrolního výboru možnost mít dovolenou nebo prázdniny. K panu Čmuchačkovi, tohle já jsem nezpochybňoval, já jenom říkám, že když se podíváte na konec smlouvy, tak ona byla ze strany zhotovitele Hold Production podepsána 12. 3., to znamená ta slova a ta vyjádření, že my jsme se jenom spletli a chtěli jsme pak uzavřít dodatek, tak nejsou pravdivá, protože ještě než to podepsal Hold Production vůbec, tak už se plnilo něco jiného, než v té smlouvě bylo uzavřeno. Já jsem očekával, že, ale teď to bude trochu emotivní, ale jenom malinko, malinko, malinké hodnocení. Já jsem opravdu očekával, jak se k tomuto principiálně postaví zejména klub SLK. Nebudu tady říkat, co jsem slyšel od pana Šolce mezi čtyřma očima. Víím, proč sem tento materiál dávám. Mám pochybnosti o tom, že vzniknul tak, jak pan Šolc a paní Rosenbergová tady prezentují, ale znovu se chci zeptat ještě na jednu jedinou otázku. Na tu jste my, prosím, ještě neodpověděli. Proč byla uzavřena smlouva, která měla textaci prezentace archeologických nálezů, a bylo tam napsáno, že za půl milionu, proč vůbec tato smlouva byla uzavřena a jaký to mělo smysl prezentovat za půl milionu nálezy v Kostelní ulici. Ptám se podruhé a naposledy, dál už se ptát nebudu, a musím říct, že jsem očekával alespoň od některých členů klubu SLK jinou reakci na tuto věc. Tím končím.

Ing. Čulík

Ještě jednou dobrý večer. Jenom ve zkratce, když by to byla smlouva na dotace, tak prostě tam je předmět, termín plnění a žádný dotační orgán by vám toto nepotvrdil. To je všechno. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Já tedy žádám, abyste usnesení rozšířili o termín. Zvažte si ho sami počínaje zářím, aby tam bylo: ukládá, aby to bylo přesně. Protože přijde potom příkaz a všechna ta procedura.

doc. Václavík

Pane náměstků, netuším, co jste od nás očekával, ale já myslím, že to tady zaznělo poměrně jasně. My to podpoříme, aby ten materiál projednal kontrolní výbor. Budeme plně respektovat stanovisko kontrolního výboru. Já si o spoustě věcí mohu myslet své, nemám dostatek informací, věřím kontrolnímu výboru jakožto, řekněme, nejvyššímu svrchovanému orgánu, kontrolnímu orgánu samosprávy. My v žádném případě nebudeme bránit prošetření těchto věcí. Já tam mám také celou řadu otázek, ať už se to týká předmětu smlouvy, ale také se to týká toho, proč ta smlouva byla konzumována i nadále, buď nějakým způsobem se vědělo, že je problematická, ale toto musí zodpovědět někdo jiný. Ať to zodpoví kontrolní výbor. Nevím, co jste od nás čekal, protože pan Hron to řekl naprosto jasně. Chceme to dát kontrolnímu výboru, budeme respektovat závěry kontrolního výboru, a jestli se nemýlím, tak totéž nebo něco podobného říkal pan náměstek Šolc. Nebo, pardon, bývalý náměstek Šolc, který říkal, že také bude rád, když celou věc projedná kontrolní výbor. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jenom krátká reakce. Vy říkáte, že tato smlouva nebo to plnění bylo konzumováno i námi, jakoby novým vedením města, ale tak to, prosím, není. Protože když se podíváte na tuto smlouvu, tak ta zní na úplně něco jiného. My jsme opravdu žili v dobré víře v tom, že TV RTM chodí na tiskovky, které jsou po radě města, stejně jako všichni. Pane kolego Šolci, stejně jako všichni ostatní novináři zadarmo, že to dělají v rámci své práce a nikde jsme nenašli žádnou zmínku, že by ty reportáže měly být dělané z této smlouvy. Protože v této smlouvě nic takového není a žádný dodatek k ní neexistuje.

RNDr. Hron

K tomu mírně emotivnímu ovládanému příspěvku pana Korytáře, proč my se tak stavíme nebo proč my neprotestujeme proti našemu členovi klubu. My se ho nezastáváme. Možná někteří se zastávají svých členů. My se ho nezastáváme, a jestli mě něco mrzí, tak tato kauza určitě. Ale nechť to vyšetří kontrolní výbor, ale když už jste nás takhle oslovil, tak já se ptám. Já jsem tady neseděl v tom minulém zastupitelstvu. Vy jste o té smlouvě nevěděl? Smlouvy se zveřejňují. Vy jste neschvaloval rozpočet 480 mil. na tyto, 480 tisíc na tuto aktivitu? Schvaloval. A vás to netrklo, že 480 tisíc na televizi na archeologický průzkum je možná hodně? Já to nehodnotím, já to fakt nechci hodnotit, jenom prosím přijměte také trošku mírně spoluzodpovědnosti za to, za ne zrovna dobře odvedenou opoziční práci. A teď to nevalte zpětně, když už jste nahoře, nedělejte z toho kauzu zpátky. Ano, nechť to prošetří kontrolní výbor. Ta smlouva není dobrá. Už jenom s tou platností. Podíváme se na odstavec 5.1 a je tam platnost od 3. 3. do 28. 2. Podíváme se na odstavec 6.3, tato smlouva nabývá platnosti dnem podpisu smluvních stran. Jasný rozpor. Ale co platí? Vy říkáte, že platí až ten podpis anebo platí to, co bylo dřív. Prostě je to nejasné. Já kdybych tady seděl a měl tu smlouvu, já bych si toho všimnul.

T. Batthyány

Správně. Dobře nám to dáváte.

Mgr. Korytář

Já už jsem trochu zvyklí, že když někdy upozorním na nějaký problém, tak často se vlastně ta diskuse stočí na to, že za to vlastně mohu já. Že jsem špatně plnil svoji opoziční práci. Já co si na to pamatuji, já vám na to klidně odpovím, pokud si vzpomínám, tak jsem tuto informaci zaznamenal, ale v té chvíli mě ani náhodou nenapadlo, v jaké situaci bylo město, že by těch 480 tisíc mělo být placeno z rozpočtu města. Já jsem si to vysvětlil sám pro sebe tak, tady se jedná o to, že město získalo nějaké dotační peníze a proto tyto dotační peníze použije zrovna tady na tuto věc a v tu chvíli jsem se tedy o to už dál nezajímal. Ale dokonce jsem na tom byl potom i před kampaní upozorněn nějakým e-mailem, který mě upozorňoval na tuto věc, i tehdy, když jsem byl na to znovu upozorněn, jsem si řekl, nebudu se tím zabývat, tohle je pravděpodobně placené z nějaké evropské dotace, protože by mě vůbec jako opozičního zastupitele nenapadlo, že by tady někdo měl odvahu toto platit z prostředků města. Tak to jenom na vysvětlení moji opoziční práce. Děkuji.

Ing. Loučková – Kotasová

Dobrý den. Já bych chtěla říct, že máme skutečně kontrolní výbor. Myslím, že tady panuje všeobecná shoda, aby tato záležitost mu byla předložena a tudíž předpokládám, že další diskuse na toto téma je úplně bezpředmětná. Protože to, co nám předloží kontrolní výbor v nějakém rozumném termínu pochopitelně, tak potom tady můžeme diskutovat a je to úplně zbytečné. A z toho důvodu dávám návrh na ukončení diskuse.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Takže já nechávám hlasovat o ukončení diskuse k tomuto bodu.

Hlasování č. 23 – pro – 22, proti – 0, zdržel se - 9 návrh byl přijat.

T. Batthyány

Takže ukončuji diskusi k tomuto bodu, ale již přihlášení mohou, samozřejmě, pokračovat.

Mgr. Tachovská

Dobrá večer, já jen opravdu krátce. Je skoro neuvěřitelné, že bývalé vedené města v situaci, kdy pan náměstek Šolc zrušil i kytičky pro maminky při vítání občánků a nenašlo se, tuším, 140 tisíc pro spolek Liberecké fórum, které pracovalo s romskými dětmi, tak se uzavřela smlouva na prezentaci archeologických nálezů v Kostelní ulici za téměř půl milionu.

MUDr. Absolonová

Já budu zdržovat osobní zkušeností, protože jsem byla citována v některém z Libereckých deníků, jak ta opozice využila ty peníze, se mnou byl natočen v televizi RTM rozhovor o hazardu, tak já tedy, když většinou za mnou přijde televize, tak se neptám, z jakých peněz to zrovna je placeno, protože by mě nenapadlo, že to je zrovna něco, co je více méně objednáno městem. Tak to je jedna věc. O Kostelní ulici a o vykopávkách se se mnou tedy fakt nikdo nebavil, tak to tedy nevím, jak to přesně to jejich zadání tematické bylo. Také mám o něm nějaké trochu pochyby. A další věc je na pana doktora Hrona. My jsme leckdy o při schvalování rozpočtu ty rozpočty nepodpořili. Nedokážu vám říct teď, kdy to přesně bylo, ale velmi často to tak bylo.

PhDr. Baxa

Já se právě chci vrátit k příspěvku pana Dr. Hrona, k tomu, když tady mluví a v podstatě se snaží kritizovat naši opoziční práci z minulého volebního období. Já jsem si schválně otevřel rozpočet za rok 2014, kancelář primátora, kde obvykle jsou rozpočty na prezentační akce a média a já tam žádnou takovou položku nevidím. Netvrdím, že se tam nemohla objevit v nějakém rozpočtovém opatření, ale já si nepamatuji, že bych schvaloval navýšení prostředků na prezentaci města. To znamená, že z mého pohledu je jedna z věcí, na kterou by se ta kontrola měla zaměřit, je to, z jaké rozpočtové kapitoly to vůbec bylo placeno. Já to nevím. Já prostě, i když se podívám do rozpočtu, tak já ji tam nevidím. Druhá věc ohledně zveřejňování smluv, asi víte, že město nezveřejňuje zatím smlouvy na centrálním registru smluv, což je jedna z věcí, která by se snad měla vrzy změnit a že ty smlouvy SML tak, jak jsou zveřejňovány, tak neumožňují snadné procházení, snadné filtrování a tak. Já jsem tady zatím jenom nějakým krátkým vyhledáváním zkusil projít to, co je na webu města zveřejněno a já jsem ji tam nikde zveřejněnou nenašel. Já netvrdím, že tam není, jenom jsem ji za tu dobu, co tady sedíme a co se ji marně snažím hledat, tak jsem ji prostě nenašel. To jenom k tomu, když kritizujete něčí opoziční práce a říkáte, že jste tady neviděl, já hrozně nerad někoho poučuji, fakt to nedělám rád, nepoučuji ani studenty, ale prostě určitá míra zdrženlivosti občas neuškodí. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Diskuse k tomuto bodu je ukončena. Já nechávám hlasovat o navrženém usnesení s tím, že kontrolnímu výboru tam dáme nějaký termín, řekněme do konce roku, protože jsou tady prázdniny, v září se sejde kontrolní výbor poprvé, mohou tam nastat nějaké procedury dohledávání apod. Takže pokud vám to nevádí, dal bych do konce tohoto roku termín splnění. Nechávám hlasovat.

Hlasování č. 24 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 161/2015.

K bodu č. 11/ staženo

Návrh změny obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013

Tento bod byl z programu jednání s t a ž e n.

K bodu č. 12

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a.s.

T. Batthyány

Nikdo nemá k tomuto bodu nic? Já si myslím, že nemá, že se chystáte na teplárnu, nebo něco takového. Takže nechávám hlasovat.

Hlasování č. 25 – pro - 36, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 150/2015.

K bodu č. 13

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Autocentrum Nord, a. s.

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 26 – pro - 35, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 151/2015.

K bodu č. 14

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a.s.

RNDr. Hron

Jenom jsem se zase dopředu ptal, zarazilo mě, že se na Teplárnu, což není zas tak velká organizace, objednává auditor ze silné čtyřky, což je dost drahý špás. Bavíme se o ceně tepla, to ji dost ovlivní nebo to ji mírně ovlivní. Je k tomu nějaký důvod? Respektive chceme s tím souhlasit?

Mgr. Petrovský

Dobrý den. Je to návrh na to, aby opravdu audit prověřil nebo audit prověřil společnost Teplárna Liberec takto renomovaný auditor. Zároveň tady tento auditor je vybrán v rámci celého konsorcia MVV a tím pádem se dokáže vyjednat výhodnější cena, protože auditor audituje všechny společnosti pod MVV nebo potažmo Energie Holding, jako je teplárna.

RNDr. Hron

Ceny auditorů se uvádějí pak v příleze, myslím, v účetní závěre. Jaká bude ta cena? Bude tedy výhodná? Asi nevíte, ale já to nebudu dál zpochybňovat, jestli je to v rámci koncernu, budiž. A kdo to dělal loni nebo v roce 2014? Také oni? Nevíte kolik? Tak děkuji. Nebudu dál zdržovat.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, takže pokud nejsou další dotazy k bodu č. 14, nechávám o něm hlasovat.

Hlasování č. 27 – pro - 37, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 152/2015.

K bodu č. 16

Závěrečný účet statutárního města Liberec za rok 2014 a účetní závěrka statutárního města Liberec za rok 2014

Mgr. Šolc

Vážené zastupitelstvo, já mám k tomuto bodu dvojí komentář. První komentář, přestože se finanční výbor nesešel usnášeníschopný, tak proto jsme podrobili té diskusi lidi, kteří tam byli a samozřejmě by bývalo bylo navrhované usnesení finančního výboru pozitivní, ale jak jsem řekl, nesešli jsme se v usnášeníschopné podobě a pak bych jenom okomentoval ten vlastní hospodářský výsledek. Tak jako v merituu já jsem spokojen. Ten loňský rok dopadl velmi dobře. Všechny sledované a sledovatelné ukazatele se zlepšily a tak, jak jsme v roce 2011 tu etapu zlepšování hospodaření zahájili, tak jsme ji v tom roce 2014 završili. Pevně věřím, že v tom pozitivním trendu bude pokračovat i současný náměstek Korytář.

Mgr. Rosenbergová

Já bych chtěla poděkovat ne jenom bývalému vedení města, ale všem úředníkům a celé městské skupině za to, že nám pomohli udělat takto výborný výsledek. Nebylo to vůbec jednoduché. Podařilo se snížit zadlužení z 20 tisíc na 17 na hlavu. Já si myslím, že to byla opravdu dobrá práce. Myslím, že k tomu přispěla i otevřenost a transparentnost, kterou jsme prezentovali a se kterou jsme pracovali. Ještě jednou díky všem.

Mgr. Korytář

Já jsem vám chtěl také poděkovat, ale vy jste to už udělali sami, takže ale přesto děkuji. Proč to vlastně neudělat? Udělám to i tak panu kolegovi Šolcovi jsem už, myslím, za to děkoval osobně, že ten výsledek je opravdu dobrý. Kazi to jenom taková drobnost a to je to, že v tom šetření, správním šetření se nám zároveň nepodařilo vyčerpat evropské dotace, takže to je taková jakoby skvrnka na tom výkonu, ale samozřejmě ty jednotlivé ukazatele se oproti minulým rokům zlepšily.

T. Batthyány

I já se připojuji k poděkování bývalému vedení města.

PhDr. Baxa

Já tu jsem dneska asi za zlého policistu. Myslím, že poděkování určitě patří za to, že podmínky, které tady ODS nechala, tak nebyly úplně jednoduché. Zároveň jsem se přesvědčený, že se s nimi dalo pracovat o trochu lépe a jedna z věcí jsou právě ty nevyčerpané dotace. Druhá z těch věcí je to, že město v mnoha těch minulých letech hospodařilo převážně se záporným hospodářským výsledkem a že se velmi často dostávalo na štíru s financováním a hospodařením, i když si myslím, že mohlo fungovat lépe. K té proklamované transparentnosti, já jsem se snažil projet teď během zastupitelstva všechny seznam zveřejňovaných smluv a žádnou zveřejněnou smlouvu s firmou Hold Production jsem tam nenašel. Děkuji.

doc. Václavík

Já budu velmi stručný. Já už tady po několikáté slyším, jak se nevyčerpaly evropské dotace. Myslím, že před třemi měsíci jsme se o tom bavili. Nevím, jestli to bylo v bodě různé nebo to byl samostatný bod. Omlouvám se, nepamatuji si to přesně. Možná bych rád poprosil o to, o co jsem poprosil před těmi třemi měsíci, aby byla zpracována důkladná analýza toho, proč se to nevyčerpalo, co se nevyčerpalo a jak to bylo nastaveno. Protože zatím tady, omlouvám se, pánové, slyším pouze dojmy, nikoliv pojmy. Takže jestli bych mohl poprosit, kdyby takováto analýza byla projednána, byla nám představena. Abychom se mohli s těmi vašimi závěry lépe seznámit a mohli si připravit nějakou oponenturu, bude-li to třeba. Třeba máte pravdu. Třeba také ne. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já jsem tu debatu otevírat nechtěl, ale když už s tím pan náměstek Korytář začal, jsou totiž věci, které jsou spolu ani nespojitelné. Tady řešíme závěrečný účet, který se zabývá tím, jak město hospodařilo a čerpání evropských dotací je ne jenom i gesčně odděleno, ale hlavně to nemá smysl poměřovat. Protože to, že se nevyčerpalo IPRM, neznamenalo ani tak chybu města, jako spíš výpadek partnerských projektů, které z logiky věci toho IPRM tam vždycky musely být. My naopak dokonce jsme se ty minulé 4 roky potýkali s tím, že v IPRM byl převis poptávky po dotačních penězích oproti tomu, kolik IPRM mohlo nabídnout. A to, že některé projekty na poslední chvíli zhavarovaly, ať už to byl ten tisíckrát omílaný projekt Máří Magdalény, po kterém tam zůstaly volné peníze. Stejně tak parku na Perštýně, který tady i třeba ku příkladu pan náměstek Korytář z opozice tady pro něj hrozně plédoval a přesto se neuskutečnil. To, že umřely projekty Čmeláka, to, že umřely projekty Vodního domu, to prostě nebyla vina města a zároveň, když tyto projekty umřely, tak město v té velmi krátké lhůtě, když se to dozvědělo, absolutně nemohlo zareagovat, protože ani nebyla vypsána výzva. Takže říkat při projednávání závěrečného účtu, že je škoda, že jsme nevyčerpali evropské peníze, je hrozně hezké, ale tematicky to k tomu vůbec nepatří a navíc věcně město v té chvíli s tím nemohlo vůbec nic dělat.

Mgr. Korytář

O. K. Tak hodil jste rukavici, já ji zvednu. Hezké to vůbec není, to je jedna věc. Ale teď k těm věcem, jestli to spolu souvisí nebo nesouvisí. Samozřejmě, že to spolu souvisí, protože ve chvíli, kdy se připravovali projekty na čerpání IPRM, tak město buď mohlo těch projektů připravit víc a vytěsnit nebo více konkurovat těm projektům, které dávali jiní žadatelé a v tu chvíli tam ty projekty mohly být. Jedním z těch projektů a o tom pane náměstku určitě víte, je třeba to zlepšení zázemí v Divadle F. X. Šaldy. To byl projekt zhruba za 100 milionů. Nepřistoupilo se k němu z několika důvodů. 1. na tom začátku, jestli se nepletu, chyběly peníze na různé projektové dokumentace. To je jedna věc a druhá věc je, pak chyběly peníze i na možné dofinancování. Ono to právě s tím závěrečným účtem souvisí, protože ve chvíli, kdyby se k tomu nepřistupovalo jenom z hlediska těch některých indikátorů, které jsou v tom závěrečném účtu viditelné, tak bychom sice měli třeba horší hospodářský výsledek, možná bychom byli o trošku víc zadlužení ještě v tuto chvíli, ale zároveň bychom mohli na druhé straně získat těch 100 milionů a měli bychom opravené divadlo. A to je právě o tom pohledu, co je efektivní a co není. My jsme teď zvolili trošku jinou strategii a budeme se snažit, aby v těch různých výzvách i v rámci IPRÚ byl co největší objem projektů města na prvním místě. I kdyby to mělo znamenat to, že má to kofinancování a bude muset někde vzít nějaký úvěr.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo. Já navážu, samozřejmě, že výsledek je dobrý, ale já poprosím pana náměstka, poněvadž jsem si přečetl závěr o výsledku ze zkoumání hospodaření, dle mého názoru tam jsou některé závažné pochybení a já vás poprosím, aby se to v příštím, respektive v letošním roce již neopakovalo. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já se také pokusím, ale jenom 11 měsíců minulého roku hospodařil pan náměstek Šolc. Já jsem tam byl zhruba měsíc, takže máte pravdu, my jsme s auditorem měli schůzku a pokusíme se některé ty věci odstranit.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Pan Korytář nakouzl téma dotace, jistě znáte, nebo všichni víte, že mi je blízké. Pokud dobře vím, tyto peníze a to je důležitá informace pro vás, ty nezmizely. Těch 200 milionů se nevracelo do Bruselu, ty zůstaly v Libereckém kraji a to v posledních výzvách právě na opravy silnic 2. a 3. tříd. Takže peníze nikam nezmizely, zůstaly tady v našem kraji a teď už je jenom na vedení města, aby využilo svých dobrých vztahů s vedením kraje, no a vyjednalo např. podporu divadla nebo nějaké jiné podobné podpory. Věřím, že pan Korytář určitě bude úspěšný.

T. Batthyány

Já děkuji. Takže peníze nezmizely, šly do děr, do komunikací.

Mgr. Šolc

Tak já myslím, že tu debatu stejně jsme jednou otevřít museli, takže se o to trochu pokusím, ale nijak na ni netrvám, ale to, co tady zaznělo, možná to malé přebreptnutí pana náměstka Korytáře je hodně signifikantní, protože on použil slovo: vytěsnili. Vytěsníme ostatní, nedej bože, soukromé projekty, ale přeci ta filozofie toho IPRM nebo IPRÚ je právě o koexistenci veřejného zájmu a dobře veřejně propagovaného a přístupného soukromého zájmu. A vyloženě nám bylo i několikrát říkáno, že bylo nutné nastavit nějaké partnerství, které peníze budou kým čerpány. K té ekonomické situaci, která je dneska a která byla třeba v roce 2011, je diametrálně odlišná. V roce 2014 nebo v roce 2015 si pane náměstku bez problému můžete přijít do banky a říct, já jsme tady ekonomický náměstek z Liberce, půjčte mi peníze na dofinancování. Banky vyskočí radostí do výšky, protože hospodářského ukazatele máme správné, konec konců dneska tam máme kvalitní kontokorentní úvěr od Komerční banky a půjčíte vám. Já jsem byl v situaci v roce 2011 kupříkladu, kdy opozice neustále střídala do lázní, a banky měly strach, že město kvůli tomu zbankrotuje. Nikdo nám půjčit nechtěl. Bylo opravdu velmi těžké, a zeptejte se pana vedoucího odboru Karbana, jak jsme obcházeli banky, aby vůbec nám na to předfinancování toho politicky odstřelovaného projektu někdo vůbec půjčil. V té situaci nebylo možné pomýšlet na nějaké další rozmazlování se dotačními projekty, navíc v okamžiku, kdy byl převis poptávek IPRM 100 milionů korun. To prostě nešlo a jak už jsem tady zmínil, to, že ty partnerské projekty odpadly, nebylo vinou města. To se prostě stává a nemůžete na tom stavět nějakou objektivní kritiku, protože město s tím v té chvíli nemohlo vůbec nic udělat. Spíš byste nám sám mohl vysvětlit, proč nakonec jste třeba nečerpali peníze jako Čmelák, když jste ten projekt tam také měli přihlášený.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Nikdo další není do diskuse přihlášen, takže nechám hlasovat o bodu č. 16.

Hlasování č. 28 – pro - 35, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 162/2015.

K bodu č. 17

Návrh rozpočtového opatření č. 3A) – DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015

T. Batthyány

Pokud nemá nikdo nic k tomuto bodu, nechám o něm hlasovat.

Hlasování č. 29 – pro - 19, proti – 0, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Nehlasoval jeden. Návrh rozpočtového opatření této dotace nebyl přijat.

K bodu č. 18

Návrh rozpočtového opatření č. 3B) – Fondy statutárního města Liberec na rok 2015

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 30 – pro - 21, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 164/2015.

K bodu č. 19

Návrh rozpočtového opatření č. 3C) statutárního města Liberec na rok 2015

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 31 – pro - 21, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 165/2015.

K bodu č. 20

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za období leden - duben 2015

T. Batthyány

Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám tedy hlasovat. Pardon, беру zpět, přihlásil se pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl zeptat, pane primátore, docela propírané informace ve sdělovacích prostředcích, je rozpočtové určení daně a výběr daní v letošním roce. Jak si na tom stojí město z hlediska čerpání ...

T. Batthyány

Rozumím, rozumím, ta otázka už tady proběhla několikrát, ten dotaz. Je to tak, k tomu propadu došlo, nicméně se ta hladina srovnává a už to tady i jednou nebo dvakrát zaznělo, mělo by se to červenec srpen vrátit do normálu.

Ing. Zámečník

Děkuji. Stručný dotaz. Je v současnosti např. pozastavena nějaká proplacená dotace nebo čeká se na nějaké proplacení dotace nebo je vystavena nějaká vratka dotace? Abychom věděli. Možná žádná, takže to bude stručné.

Mgr. Korytář

Nevím o tom, že by něco takového bylo, jenom se spojuji mostem s panem Karbanem, signalizuje také, že neví, takže asi ne.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud nikdo není přihlášen do diskuse, nechám hlasovat o bodu č. 20.

Hlasování č. 32 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 166/2015.

K bodu č. 21

Přijetí kontokorentního úvěru ve výši 50 milionů Kč

Mgr. Šolc

Jednak jsem se přihlásil do diskuse proto, abych řekl, že toto bylo projednáno finančním výborem s doporučujícím stanoviskem a jednak také proto, abych i já, zase obráceně, zde pochválil toto výběrové řízení a podmínky, kterých nově město dosáhlo. Komerční banka byla bankou, která SML dlouhodobě financovala, dlouhých skoro 15 let, potom se s námi ne v úplně dobrém rozešla. My jsme ji dlouho lákali zpátky a to, že se to teď povedlo je dobře a ty podmínky, které daly, jsou prostě a jednoduše skvělé.

T. Batthyány

Děkuji. Nikdo další není přihlášen, nechávám hlasovat o návrhu usnesení bodu č. 21. Omlouvám se, stop. Pan kolega Václavík

doc. Václavík

Já se pak zeptám v různém. Já jsem se jenom chtěl zeptat, na jaké všechny akce se to bude používat, ale to není podstatné k tomu kontokorentu. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, to necháme na příští týden. Hlasujme prosím.

Hlasování č. 33 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 167/2015.

K bodu č. 22

Návrh Jednacího řádu finančního výboru

PhDr. Baxa

Já bych jenom nesouvisející s tímto bodem rád přeci jenom požádal o znovuzařazení bodu č. 17 Rozpočtového opatření 3A. Naše kolegyně nestihla hlasovat, což se stává, opozice nikdo z toho nepodpořil, mě není jasné úplně proč. To záleží na kolezích. A jenom bych chtěl apelovat, ten důvod, proč je to přijímání dotací, kterým mohou některým našim příspěvkovým organizacím docela pomoci, ať už se to týká např. dotace jakoby státního příspěvku pro dětské centrum Sluníčko, nebo je tam účelová neinvestiční dotace odborný lesní hospodář. Je tam účelová neinvestiční dotace na zvýšení kvality řízení v úřadech. Je tam účelová neinvestiční dotace na sociálně právní ochranu dětí. Je tam

neinvestiční dotace na festival Mateřinka pro Naivní divadlo. Je tam grant krajského úřadu ve výši několika desítek tisíc. Těch vážnějších nebo zásadnějších pak tam je několik dotací pro školy, pro realizaci jejich projektů. Těch školních projektů je tam asi pět a pak je tam ještě účelová dotace ve výši několika nebo několika set tisíc 1,5 milionu na varovný systém před povodněmi. Já tam úplně nevidím něco konfliktního. Proto bych chtěl požádat, jestli bychom tento bod mohli znovu zařadit. Děkuji.

T. Batthyány

Rozumím tomu, než dám slovo panu Červinkovi, tak bych poprosil pana tajemníka.

Ing. Fadrhonc

Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý večer dámy a pánové. Já bych se rád připojil k tomu, co říkal pan zastupitel Baxa. Především z mého pohledu je tam 12,6 – jestli si dobře vzpomínám, milionů přijetí dotace, účelové státní dotace na výkon státní správy v oblasti sociálně právní ochrany dětí. Dotace je o víc jak 3 miliony vyšší než letos. Byl na to zpracován projekt. Je to nový systém, který zavedlo Ministerstvo práce a sociálních věcí a ta podstat na konec. My ji musíme průčtovat, tzn., musíme ji vyčerpat, už takto s tím budeme mít problém, protože ministerstvo proti původním předpokladům posunulo rozhodnutí o tom, jaká ta částka bude, jaká bude výše částky v podstatě o tři měsíce, a jsou tam platy, které musíme průčtovat. Jestli je nepročtujeme, nepodaří se to, budeme tu dotaci vracet nebo tu výši, kterou nepročtujeme, nevyčerpáme. Děkuji.

T. Batthyány

Já děkuji panu tajemníkovi. Velice děkuji za apel i od pana Baxy a snad to dopadne na úrodnou půdu.

Ing. Červinka

(Technická) Já bych vás, pane primátore, chtěl požádat o to, abyste řídil schůzi s ohledem na Jednací řád. Já měl za to, že jste otevřel debatu o bodu č. 22 a už tady několik minut probíhá debata k úplně něčemu jinému.

T. Batthyány

Děkuji. I vy jste přispěl 20 vteřinami. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já se na vás obracím, pane primátore, se stejnou žádostí. Projednáváme úplně jiný bod a byl zneužit k tomu, abychom se vraceli k nějakému jinému bodu.

Mgr. Korytář

Já chci poděkovat kolegovi Baxovi, že tento bod otevřel. Já jsem se chystal až později, ale to zdůvodnění je tam stejné. Myslím si, že bychom teď k tomu tu diskusi mohli ukončit s tím, že až skončíme hlasování k tomuto bodu, tak navrhuji potom, abychom hlasovali o znovuzařazení tohoto bodu, protože to není žádný problém a věřím, že kolegové z opozice, alespoň někteří, zváží ty důvody, které nás vedou k tomu, abychom tento bod navrhli znovu. Takže já bych teď dopředu avizoval, že hlasovat o tom návrhu kolegy Baxy budeme, až odhlasujeme tady tento bod a přihlášená je kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Já bych jenom chtěla odpovědět kolegovi Baxovi, protože položil otázku. My jsme avizovali na začátku jednání, že body, které nebyly předloženy v řádném termínu, nebudeme podporovat. O podporu jsme ani nebyli požádáni, tak to je ten důvod, proč jsme nehlasovali. Nebylo tam pro nás nic závadného.

Mgr. Tachovská

(Technická) Já jenom k bodu 17, já se omlouvám, ale naši kolegyni se udělalo zle, takže jsem to tady s ní řešila.

Mgr. Berki

Skoro to vypadá, že jste si na mě zasedl. Protože rozsvítí se mi mikrofon a pak nakonec stejně mluvit nemohu.

Mgr. Korytář

Já to neovládám technicky.

Mgr. Berki

Ne, tentokrát to byl vtip. Já tedy na rozdíl od jiných, kteří se hlásí s technickou a pak do toho motají svoje názory, tak já jsem se přihlásil řádně a sice jsem se hlásil k bodu 22, ale neodpustím si některé komentáře. Pane doktore Baxo, nezlobte se, ale to, že koalice si nezvládne prohlasovat svojí dvacítkou něco, nemůžete házet na nás. Jednak paní Rosenbergová už vám vysvětlovala ten důvod, a jestli jste si všiml, jsme konzistentní od začátku k bodům, které nebyly předloženy v souladu s jednacím řádem, navíc se nám nikdo nenamáhal ani vysvětlit, proč např. tento bod je předložen jako bod, který nesnese odkladu a ještě navíc je podstatný. Nikdo se to nenamáhá vysvětlit, tak se, prosím, nedivte, že v souladu s naším předchozím názorem jsme prostě vytáhli karty a nehlasovali o tom bodu. Teď je otázka jenom na pana předsedajícího, jo, to už je zase pan primátor, jestli tedy mám k tomu bodu 22 nebo se někam vracíme.

T. Batthyány

No vidíte, zatím jsme u bodu 22 a zůstaneme u něj. Také jsme si řekli něco i mimo bod 22 a nikdo vás za to nepeskujе.

Mgr. Berki

No zrovna teď jste to udělal, ale dobře.

T. Batthyány

Konstatoval jsem, pane kolego.

Mgr. Berki

Já už jsem si zvykl, pane primátore, že vy si většinou ty poznámky neodpustíte a já se snažím už na ně nenaskakovat. Poprosím vás jenom o promítnutí usnesení k bodu č. 22. Já jsem jenom prosil na předsedech, protože z mého pohledu je to trošku nešvar spousty usnesení, my schvalujeme předložený návrh, ale podle mne bychom měli schvalovat Jednací řád dle přílohy vždycky. A ten Jednací řád a ono se to pak bude opakovat u některých jiných bodů, by měl být prostě přílohou toho zápisu. Jinak je podle mě těžko vlastně podle usnesení dohledatelné, co že jsme to schválili. Děkuji.

T. Batthyány

Bereme to na vědomí a to usnesení o to doplníme.

Mgr. Korytář

(Technická) Ona to není technická, jenom procedurální. Podle toho jednacím řádu budu na něco krátce reagovat. Jenom chci říct k proceduře těch materiálů, materiály byly předloženy včas na jednání finančního výboru. Byly předloženy tak, jak jsme se dohodli na minulém výboru. Já jsem je dal hned na jednání finančního výboru po jednání rady města. Rada města je neschválila, ale bylo tam avízo, že tam je jenom malý problém, který bude vyřešen. Tzn., všichni členové finančního výboru tyto materiály, které se týkaly rozpočtových opatření, měli k dispozici. Tím jenom chci říct, že tady není žádný nový materiál, se kterým byste se nemohli seznámit.

MUDr. Absolonová

Já se omlouvám, možná také vnesu trochu zmatku, nevím, jestli technická nebo ne. Omlouvám paní Ing. Pavlovou na zbytek jednání, dnešního, ze zdravotních důvodů. Děkuji panu kolegovi Šolcovi, že jí pomohl odcestovat domů prostřednictvím pana Svobody. Děkuji.

PhDr. Baxa

Krátká reakce, předně děkuji kolegům za poučení ohledně jednacího řádu. Bohužel jednací řád mi nedává příliš příležitostí, jak ohlásit zájem o navrácení nějakého bodu jindy, než projednávání jiného bodu. K panu Berkimu, k paní Rosenbergové, děkuji, já tomu názoru rozumím, ale vy, jako zastupitelé nesete odpovědnost za své rozhodnutí a prostě je na vašem, jestli budete důslední i tam, kde to může přinést nějaké problémy někomu, kdo za to vlastně nemůže. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já bych jenom shrnul debatu, kterou jsme vedli na finančním výboru. Částečně má pan náměstek Korytář pravdu, ale Bohu žel částečně také ne, protože to souvisí i s tím jednacím řádem, který teďka schvalujeme. Historicky je termín jednání finančního výboru stanoven na středu před týdnem, kdy jedná zastupitelstvo. To z toho důvodu, aby ten finanční výbor, který projedná materiály, případně k nim dá nějaká doporučení, aby to úředník, paní tajemnice, ještě stihla zapracovat do toho čtvrťka, kdy se dávají zastupitelům materiály k dispozici. Takže tam není moc velký prostor k tomu posouvat finanční výbor jinak, ale samozřejmě to koliduje s tím, že ten týden zasedá rada města, která materiály do toho finančního výboru často posouvá, což byl i tento případ. Za našeho vedení jsme to řešili tak, že materiály, které šly do rady a týkaly se finančního výboru, jsme včas předložili do finančního výboru, tak, abychom dodrželi jednací řád. Toto vedení města to dělá trochu jinak a pan Korytář je pravda, že hned v úterý večer to poslal členům finančního výboru, jenže finanční výbor zasedá druhý den ve středu a oni se prostě s tím neměli čas seznámit a rozhodně to nemůžeme považovat za to, že to bylo předloženo dle jednacího řádu. To prostě nebylo a my jsme to vzali na vědomí. Vedli jsme tam o tom trochu debatu, ale nemůžeme to považovat za řádně projednaný materiál, protože se s tím členové finančního výboru nemohli seznámit. Samozřejmě pokud bychom chtěli být úplní puristé, tak bychom to museli nechat na příští jednání finančního výboru, což by zase bylo nesmyslné, protože to jde mezi tím do zastupitelstva. Takže toliko, já osobně se přimlouvám k tomu, aby ta praxe byla stejná jako v minulých letech, tzn., když jde nějaký materiál do rady, který potom míří do finančního výboru, tak rovnou ho do toho finančního výboru poslat a případně, když v tom rada udělá nějakou změnu, tak to na finančním výboru ohlásit.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Pokud nikdo další nemá nic do diskuse k bodu č. 22, tak bych o něm nechal hlasovat.

Hlasování č. 34 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 168/2015.

T. Batthyány

Než postoupíme k dalšímu bodu, navrhuji zařadit na program opět bod č. 17 Návrh rozpočtového opatření č. 3A – Dotace SML na rok 2015. O tomto zařazení nechán nyní hlasovat.

Hlasování č. 35 – pro - 21, proti – 5, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

K bodu č. 17/staženo

Návrh rozpočtového opatření č. 3A) – DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015

T. Batthyány

K tomuto bodu bude rozprava ještě, ne, ne, ne, my jsme hlasovali o zařazení bodu č. 17. Organizační oddělení, to je skandál. Pan Hron se hlásí s technickou.

RNDr. Hron

Já jsem byl celou dobu ukázněný, že v bodě 22 jsem nediskutoval k tomu problému návratu k bodu 17. Když se o tom má jednat, tak se o tom dá rovnou hlasovat. Tady se na nás valí odpovědnost za to, že jsme se nezúčastnili hlasování. Ty důvody jsme řekli. Já se ptám, kdo je zodpovědný za to, že bod č. 17 nebyl předložen včas. Já se na to zcela vážně ptám.

Mg. Korytář

Ne, ne, ne, já na to odpovím, přátelé. Možná pak tady se třeba trochu uvolní atmosféra. Za to, že nebyl předložen včas do zastupitelstva, tak za to může to, že jsme ho projednávali na mimořádné radě města. Avšak a teď tady se ukáže, jak kdo studuje ty materiály, já jsem udělal chybu, tento bod byl na jednání finančního výboru zaslán, teď jsem si to tady našel, hned vám to řeknu, ve středu 10. 6. Tzn., tohle byl zrovna jeden z těch materiálů, který šel týden před jednáním finančního výboru, takže jste měli týden před jednáním finančního výboru všechny kluby možnost, abyste se s tím materiálem seznámili, vznesli jste otázky nebo cokoliv, takže tohle dokonce nebyl ani ten materiál, který se dává den předem, pane kolego Šolci, ale tenhle jste zrovna měli, všechna ta rozpočtová opatření jste měli týden dopředu. Takže víte co, když tady potom paní Rosenbergová říká, my jsme se s tím nemohli seznámit, dali jste to na poslední chvíli, my pro to nebudeme zvedat ruku, i kdyby to byly dotace, které nám od někudy plynou, tak jenom chci říct, že i váš zástupce ve finančním výboru měl tento materiál týden před jednáním finančního výboru. Tak to jenom na okraj k těm termínům.

RNDr. Hron

Nezlobte se na mě, pane náměstků, ale pořád to stáčíte na finanční výbor. Já se vás ptám, kdo je zodpovědná za to, že to bylo předloženo až na mimořádnou radu, čímž se nemohl stihnout ten termín pro předložení podle Jednacího řádu. A pokud nás žádáte o to, abychom pro to zvedli ruku, pro znovuzařazení, tak se chovejte opravdu jinak. Když jsme tady žádali o stažení Eltoda, tak jste nás přehlasovali. Když tady chceme, když se tady jedná o vážných bodech, tak pro vás jsme vzduch. Ale v okamžiku, kdy se jedná o vážné věci, tak na nás valíte zodpovědnost. Já tento přístup odmítám a nezvednu pro to ruku.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl říct, že toto je rovněž vážná věc.

Bc. Kocumová

Já bych chtěla říct také, že je to vážná věc. Valíme na vás zodpovědnost tak, jako ji valí voliči při každém bodu a je samozřejmě na vás, jestli pro něj hlasovat budete. Je to na vašem svědomí. U Eltoda to chápu, protože jste tam měli nějaké relevantní argumenty. Tady máte argument, že to bylo předloženo pozdě. To také chápu. Na druhou stranu já jsem a v zastupitelstvu jsme poměrně dlouho, byla jsem na městě i na kraji a mohu říct, že za tu dobu jsem nezažila zastupitelstvo, kde by nebyly předkládány materiály na stůl. Já neříkám, že je to dobrá praxe. Říkám, že by se to mělo co nejvíce omezit, zvláště u těch materiálů, které jsou složité, ale znovu opakuji, nezažila jsem zastupitelstvo, kde by tomu bylo jinak. Ať už na kraji, kde jsou ve vedení Starostové pro Liberecký kraj. Ať je to minulá koalice, kde by byli i také někteří vaši kolegové a současná opozice paní primátorka, mě přijde, jako kdyby paní primátorka nikdy nepředkládala na žádném zastupitelstvu některý bod na stůl. Chápala bych tuto rozhořčenou diskusi např. u Eltoda, kde někdo mohl mít pocit, že to neměl nastudované, byť ty změny byly relativně malé, ale pokud tady znovu vysvětlí někdo, že se jedná o znovu přijetí dotací a že ta zodpovědnost neleží jenom na koaličních zastupitelích, pokud vám to ulehčí svědomí, že jste opozice a že to neprošlo, protože my jsme si nesehnali dostatek hlasů, mě to mrzí, že to takhle berete, protože na to, že ty dotace nebudou odhlasované, tak nedoplatíme my jako koalice, možná také, protože jsme více zodpovědní za vedení města, ale doplatí na to především ti, ke kterým ty dotace

měly směřovat. Takže je to samozřejmě na vašem zvážení, ale jenom znovu opakuji, myslím si, že i vy jste byl součástí některých koalic a vedení města a nevím, jestli skutečně můžete zodpovědně říct, že se vám nikdy nestalo, že jste předkládal některé materiály na stůl. Já bych se poměrně divila, ale možná, že se to tehdy dařilo.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji za slovo. 1. bylo mi řečeno, že materiál nemohl být předložen v termínu, protože byl schválen až na mimořádné radě. To je závažná informace, nicméně opozice mimořádnou radu nesvolává, takže to je opravdu vaše věc, vaše kafe.

2. Potom pan náměstek Korytář říkal, že ale ten materiál v termínu poslal do finančního výboru. No, já se trochu divím, že tam posíláte materiál, který není schválen radou a může doznat změny. To je docela takové zvláštní k postavení finančního výboru, který nás má informovat o tom, co projednal a najednou tam projednává materiál, který rada neschválila.

3. Vy nám tady vyčítáte nějakou odpovědnost. Já si myslím, že tu odpovědnost máme, že vám tady promíjíme a prohlašujeme řadu měsíců nedokonalé a vadné materiály. Co se týká nepřijetí dotace, víte, vy jste nám dělali v minulém volebním období to samé. A my jsme jenom čekali na dotaci ve výši 56 milionů přes půl roku. A také jsme to museli zvládnout. Jenže vy jste tenkrát tu odpovědnost neměli a teď se nestydíte nám ji tady vytýkat, že my ji máme mít?

Mgr. Korytář

Já si nevzpomínám, že by Změna někdy blokovala rozpočtové opatření, které se týkalo přijetí dotací. Pokud tomu tak je, prosím, řekněte mi, kdy, ale já myslím, že tohle jsme fakt nikdy nedělali. Když se přijímaly dotační peníze, tak jsme vždycky hlasovali pro. To je jedna věc a druhá věc, jenom musím teď přiznat opozici, že jste mě dostali, protože já mám nulový manévrovací prostor a vaše taktika je naprosto zdrcující. Problém je totiž v tom, že pan kolega Šolc, předseda výboru po mě chce, abychom materiály dávali ještě před jednáním rady, a vyžaduje to vytrvale. Já mu v tom odporuji, i když některé materiály dáváme před radou, některé po radě. Vy teď říkáte úplný opak, že to máme dávat až po radě. Tak jen bych poprosil opozici, jestli by se mohla dohodnout, jak to chce, protože opravdu oběma návrhům se nedá vyhovět.

Mgr. Berki

Já jenom chci podotknout, že je zvláštní, že třeba panem náměstkem Langrem ta domluva poměrně je jakoby postupně celkem v klidu, možná to bude také trošku v osobnostních aspektech některých náměstků. Paní Kocumové bych jenom vysvětlil jednu věc. Když už tady pan náměstek Korytář citoval z jednacího řádu, tak já si dovolím připomenout, proč Starostové pro ty body prostě nehlasují. Materiál pro jednání zastupitelstva včetně prezentací se vyhotovují v elektronické podobě a jsou zastupitelům k dispozici nejméně 6 dnů před zasedáním zastupitelstva, atd., nejméně 5 dnů před zasedáním zastupitelstva jsou zveřejněny na webu. Ani jedna z těchto podmínek nebyla splněna. Na tu situaci, kterou popisujete samozřejmě myslí bod 8, který ale říká, v mimořádných a naléhavých případech mohou být písemné podklady v elektronické podobě předloženy členům zastupitelstva. 1. jsem rozporoval, že jsme dosud nevěděli, proč vlastně jsou vůbec předkládány podle bodu 8, a jenom si dovolím - v mimořádných. Na toto zastupitelstvo bylo původně navrženo 9 mimořádných bodů, z nichž 2 nakonec byly staženy a 2 ještě přibýly, tzn. ta mimořádnost tohoto zastupitelstva je poměrně neoddiskutovatelná v tomhle. V naléhavých případech tomu rozumím tak, že to nesnese v žádném případě odkladu. O tom jsme také zatím nebyli nijak přesvědčeni, že by to nesneslo odkladu. Takže já znovu opakuji a jestli jste si všimla, tak jsme skutečně konzistentní, nejen, že jsme navrhli, aby se o tom hlasovalo zvlášť, nepodpořili jsme zařazení a protože jste si to prohlašovali svou dvacítkou, tak pro to prostě nehlasujeme. Na tom nevidím nic špatného.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Jestli se nepletu, tak teď hlasujeme k tomu bodu, který se týká rozpočtového opatření. Je to tak. 3A, já bych chtěl teď dát návrh na ukončení diskuse s tím, že ti, co jsou ještě

přihlášení, budou diskutovat. Máme těch bodů ještě hodně. Dávám návrh jenom na ukončení diskuse. Myslím, že už jsme ten bod zařadili ale. Dobře, já se tedy zeptám, z těch 21 hlasujících, kteří hlasovali pro zařazení toho bodu, bylo všem srozumitelné, že hlasujeme pouze o tom, že se ten bod zařadí? Pokud by totiž někdo z těch, kdo hlasovali pro to své hlasování, chtěl zpochybnit, tak pak samozřejmě je možné, že nebylo dostatek hlasů. Je tedy někdo, kdo hlasoval pro a nevěděl, pro co hlasuje? Není tomu tak, nikdo se nehlásí, proto si myslím, že bylo jasné, o co jde. Dostáváme se už do těžkých formalistických debat, hned to předám panu primátorovi, tak ještě to nepředám panu primátorovi. Druhý návrh je na ukončení diskuse. Budeme tedy nyní hlasovat o návrhu na ukončení diskuse s tím, že všichni přihlášení ještě vystoupí. Prosím, připravme hlasování.

T. Batthyány

Hlasujeme o návrhu na ukončení diskuse s tím, že již přihlášení samozřejmě slovo dostanou.

Hlasování č. 36 – pro - 17, proti – 7, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Budeme pokračovat v diskusi k bodu 17.

Mgr. Ferdan

(Technická) Děkuji za slovo. Já se omlouvám, možná vezmu některým následujícím řečníkům trošku vítr z plachet, mě připadá jako rozumné řešení to předložit příští týden, kdy se sejdeme. Za půl hodiny bude deset a tam to případně podpořit s tím, že budeme mít dostatek času na prostudování materiálu. S tím, že revokujeme usnesení.

RNDr. Hron

Já bych rád opravdu věděl, k čemu diskutujeme, Vy jste tady jakousi ekvilibristikou naprosto v rozporu se zdravím rozumem dovodil, že 21 hlasů bylo pro zařazení, když jste se zeptal negativně, na nějaké: jak to myslel a co si myslel. To já nemohu vzít. Nezlobte se. Po zařazení, jestli tam to bylo zmatečné, se musí znovu hlasovat.

Bc. Gábor

Děkuji, pane náměstků, já tady opět upozorním, že podle jednacího řádu si myslím, že nemůžeme zpět zařadit bod na pořad jednání. Děkuji.

RNDr. Hron

Já znovu opakuji, že musím odmítnout jakékoliv apely na svědomí na odpovědnost, protože odpovědnost nesete zřejmě, pane náměstků, protože vy jste zodpovědná za včasné podání toho návrhu v termínu. Neudělal jste to. Já bych očekával, že se tady někdo omluví, nebo že se to pokusí nějakým způsobem zhojit, ale co bych neočekával, neočekával bych peskování druhé strany. Fakt tohle bych nečekal.

Mgr. Korytář

Tak já to zkusím odpovědět ještě jednou. Ten materiál šel týden před jednáním finančního výboru, kde jste mimo jiné, pane kolego Hrone, byl také přítomen, takže zrovna, to je opravdu pikantní situace, zrovna vy osobně, který se tady teď rozhňujete, jak nemůžete hlasovat, tak zrovna vy jste ten materiál dostal. Máte ho k dispozici 14 dnů. Máte ho k dispozici i přesto, že už nejste členem finančního výboru. Ten materiál má stejně váš kolega Zámečník, který ještě není členem finančního výboru, tak zrovna pánové vy dva ho máte už 14 dní k dispozici. Vy nás tady teď jakoby, nebo mě, peskujete, že nemůžete o tom hlasovat, protože nevíte o čem. Ale vždyť vy to fyzicky máte v těch e-mailech 14 dnů. Zrovna vy dva. Já jenom, my jsme se bavili s panem vedoucím odboru ekonomiky, ono existuje ještě jiné řešení, takže já ten materiál teď stahuji a myto zařídíme tak, aby nebylo ohroženo čerpání těch dotací. Pokud nenarazíme ještě na nějaký problém, ale myslím, že bude nějaké

řešení. Mrzí mě to, že se o takovéto, teď musím několik slov vynechat, relativně bezproblémové věci, že máme přijmout dotace, pan Hron, který teď kýve tou hlavou, tak má ty informace 14 dní k dispozici, takže na tomto to tady chcete rozbíjet. Pro mě to, jak bych to řekl, už končím, pan primátor mi naznačuje, že bych měl končit. Jenom potvrzení toho, že nemohu moc věřit tomu záměru zlepšit tady politickou kulturu, protože zrovna tady na tomto bodě se to jakoby ukazuje, že je to spíš ...

RNDr. Hron

Vy jste to vylepšil, soudruhu.

Mgr. Korytář

Tak ne, co vám mám říct, když vy ty materiály máte 14 dnů a děláte tady z toho cirkus teď. Takže já jsem ten materiál stáhnul, stahuji ten materiál, čerpání dotací myslím, že nebude ohroženo. My na to použijeme rozpočtovou rezervu, vytvoříme nějaké řešení a budeme o něm hlasovat někdy příště. Děkuji opozici za konstruktivní přístup.

T. Batthyány

Já děkuji, já jsem jenom zaznamenal, že by pan Hron očekával, že se někdo omluví za to, že nedodáváme včas materiály. Ta omluva tady zazněla z úst pana Korytáře několikrát, z mých úst rovněž, jestli si mám, s prominutím, omlátit čelo tady o ten stůl, udělám to. Ale věřte, že už jsme se omlouvali.

Mgr. Lysáková

(Technická) Já bych jenom chtěla požádat, já si nejsem vědoma, že bychom měli pana Korytáře v naší členské základně. Zaplat' pánbůh. Děkuji.

Ing. Červinka

(Technická) Jsme tady byli celá opozice vyzváni k tomu, abychom si ujasnili, kdy chceme tedy mít ty materiály, tak já bych k tomu za sebe rád dodal, že mně to stačí včas. Děkuji.

doc. Václavík

Děkuji. Já jsem chtěl původně navázat na vystoupení pana Ferdana, protože mě také přišlo, že ta diskuse i ten návrh vzhledem k té hodině byl trochu bezpředmětný. Bylo totiž evidentní, že zastupitelstvo se přeruší, bude se projednávat po nějaké další době a mimo jiné uplyne nějaký dostatečný čas na to, aby si opoziční zastupitelé mohli s tím materiály seznámit. Myslím, že ta debata v mnoha ohledech na jednu stranu byla zbytečná, na druhou stranu byla velmi poučná. A poučná byla podle mě z několika hledisek. Znovu se ukázalo, jak ty příkopy na libereckém zastupitelstvu jsou velmi hluboké a hluboké jsou z mnoha iracionálních osobních důvodů. A myslím, že je musíme brát vážně a musíme se zamyslet nad tím, proč to tak je. Opravdu si myslím, že ty příkopy nezahrneme tím, že budeme házet, ať už jedna nebo druhá strana vinu na svého protivníka. Protože skutečně není úplně korektní z toho, že neprojde nějaký materiál, obviňovat druhou stranu. My už jsme to tady zažili na tom výboru. Výbor, který má 13 členů, většinu z nich má koalice, nepřijal usnesení, a přesto to bylo dáváno za vinu opozici. To je jedna věc.

Druhá věc se týká předkládání těch materiálů. My jsme tady byli několikrát napadeni z toho, že to je přeci praxe, která tady probíhala nějakou dobu. Ano, probíhala, já si dovedu představit, že se nějaké materiály dávají na stůl, ale musím upozornit na jednu skutečnost, a to je totiž to, že materiály, které nám byly dávány na stůl, byly materiály velmi závažné. Nešlo o formální záležitosti. Když se podíváte na celkový objem prostředků, kterých se ty materiály týkají, tak se pohybujeme v řádu sta milionů. A to je věc, kterou já považuji za poměrně zásadní. Myslím si, že došlo teď k situaci, která opravdu není šťastná. Totiž to, že jeden materiál, Bohužel, odskákal situaci těch dalších osmi nebo postavení těch osmi materiálů. Kdyby se s námi, s opozicí, od začátku jednalo způsobem otevřeným, jasně si vysvětlili věci, možná bychom se k tomu, možná bychom se k té situaci nedostali jak tady je. Na závěr jenom jedna věc. Já jsem rád, že pan Korytář našel nějaké řešení věcné. To je dobře. Domnívám se, že

tak jako tak by došlo asi stejně k situaci, že by ten bod byl přerušen a za týden, za 10 dnů, nevím, bychom se k němu vyjádřili znovu. Já bych jenom do budoucna apeloval, prosím, předejděme těmto situacím tak, že budeme respektovat nějaká základní pravidla a obě strany se budou trochu, řekněme krotit v těch osobních výpadech, protože to opravdu nikam nevede. Děkuji.

T. Batthyány

Tak bod č. 17 byl stažen, jdeme tedy k bodu č. 23.

K bodu č. 23

Změny v personálním obsazení ve finančním výboru

Mgr. Berki

Já jenom zrovna na tomto bodu chci také popsat přístup k tomu, protože my jsme ten bod dávali už do předchozího zastupitelstva, dávali jsme ho pozdě. Bylo nám odpovězeno, že nebude zařazen, protože by byl předložen v rozporu s Jednacím řádem, proto ho tu máme o měsíc později a neřekli jsme ani popel. Přesto, že stejným způsobem bylo upraveno složení finančního výboru, když se jednalo tehdy o pana Petrovského a Červu. Tak jenom chci deklarovat např. paní Kocumová, že to respektujeme u svých materiálů, protože ho nepokládáme za naléhavý. Takže tento materiál je také vlastně o měsíc opožděn.

Mgr. Korytář

Mohu se jenom, pane kolego, zeptat, kdo byl proti tomu, aby se ten materiál projednal? Já myslím, že jsme to tady na zastupitelstvu ani neměli. Jestli se nepletu.

T. Batthyány

Já si nechci vymýšlet, ale já si také nejsem vědom toho, že bych tady měl materiál, že pan Hron rezignuje na členství ve finančním výboru. Ale opravdu už je to dlouho, už je to měsíc zpátky, nedám za to hlavu na špalek, ale myslím si, že to tady opravdu nebylo.

Mgr. Berki

Já jsem chtěl jenom odpovědět, že nebylo právě proto, že ani nebyl zařazen, protože přišel pozdě a já jsme to respektoval. Zpráva mi přišla, myslím, že od paní Karbanové a já jsem to respektoval. Prostě to přišlo pozdě, přesto, že už se ta situace podobně řešila u Změny, respektoval jsem to. Proto to nebylo ani zařazeno na jednání zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Mě to bylo jenom divné, ale jenom chci říct, pokud se jedná o takto jednoduché personální změny, tak to jsou materiály, navíc jsou ještě v kompetenci vašeho klubu, to je materiál, který může být předložen přímo před jednáním zastupitelstva. Nikdy to tady nikdo nenapadal, takže kdybyste to předložili, tak změna mohla proběhnout již minule.

Ing. Zámečník

Děkuji. Já chci opravit předchozí sdělení pana Korytáře, že mi byly poslány materiály na finanční výbor. Já nejsem členem finančního výboru a nejsem ani ve vašem rozdělovníku, tudíž to nebyla pravda, co jste říkal. Ale budu rád, jestliže budete pro mě i ostatní i pan Korytář hlasovat. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Ještě někdo něco k tomuto bod? Pokud tomu tak není, tak nechávám hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 23.

Hlasování č. 37 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 169/2015.

K bodu č. 24/staženo

Spolufinancování ústavní péče a péče poskytované v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc za roky 2012 - 2014

Mgr. Korytář

Abych zbytečně neprodlužoval jednání zastupitelstva, tak já tento bod stahuji. Ony byl dán jenom na vědomí. Předpokládám, že kdo se s tím chtěl seznámit, tak se s ním seznámil. Usnesení není nutné. To znamená, bod stahuji jako předkladatel.

T. Batthyány

Děkuji. Chýlí se nám čas ke konci, já vyhláším 10 minut přestávku na to, aby se kluby dohodly na termínu v příštím týdnu, kdy bychom se mohli sejít a posléze budeme pokračovat. Deset minut pauza.

Přestávka.

T. Batthyány

Tak dámy a pánové děkuji, zjistil jsem několik termínů. S technickou je přihlášen pan kolega Galnor.

Ing. Galnor

Dobrý večer, já jsem jenom chtěl navrhnout, protože tady proběhla docela, jak bych to řekl, složitá diskuse o termínu mimořádného zasedání zastupitelstva, jestli by se tedy nedalo prodloužit dnešní zastupitelstvo dejme tomu o hodinu. Uvidíme, jestli se dostaneme k nějakému zdárnému skoro konci nebo dokonce konci a pokud ne, tak bychom tedy znovu uplatnili to, co se teď vyjednalo o přestávce o termínech příštího mimořádného zasedání.

T. Batthyány

Děkuji. Dobře, dáme tomu hodinu, já tedy nechám hlasovat o návrhu prodloužit dnešní zasedání do 23. hodin, kde bychom toho zkusili stihnout maximum. Co by neprošlo, necháme na příští zasedání zastupitelstva. Takže já nechávám hlasovat o návrhu...pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já jsem chtěl poprosit, že bychom s tou hodinou zároveň hlasovali i ten náhradní termín.

T. Batthyány

Uděláme to postupně, uvidíme, jak se dostaneme k tomu. Také bychom nemuseli stihnout nic odhlasovat. Takže já nechávám hlasovat o prodloužení dnešního zasedání do 23. hodin.

Hlasování č. 38 – pro - 23, proti – 8, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Mgr. Šolc

Vážený pane primátore, já vím, že mne teď možná mí kolegové nebudou mít úplně rádi, nicméně já vzhledem k tomu, že vím jak závažná situace je kolem toho bodu dotačního rozpočtového opatření, vím, že není možné to, co říkal pan náměstek Korytář čerpat tyto prostředky z rezervy, protože to rozpočtová pravidla neumožňují. Tak přesto, že to není šťastné a že ten návrh nebyl z vaší strany

předložen jakoby úplně správně, tak bych já osobně z pozice předsedy finančního výboru chtěl, aby to bylo znovu zařazeno na program, a potichu jsme to odhlasovali, protože to tomu úřadu pomůže.

T. Batthyány

Dobře, s technickou pan kolega Kysela.

T. Kysela

Já děkuji panu Jiřímu Šolcovi a chtěl bych také ještě jednou se omluvit všem zastupitelkám a zastupitelům za pozdní, bych řekl, dodání materiálů k tomuto bodu. Svůj díl viny na tom nesu já, chtěl bych vás požádat, aby tento bod byl zařazen ještě jednou na pořad dnešního zastupitelstva.

T. Batthyány

Děkuji, já se přidám stejně tak jako pan kolega Korytář s prosbou, abychom pro tento bod podporu našli. Nechávám nyní hlasovat o zařazení bodu č. 17 – Návrh rozpočtového opatření 3A) na program dnešního zastupitelstva, jako nejbližší bod.

Hlasování č. 39 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

K bodu č. 17/

Návrh rozpočtového opatření č. 3A) – DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 40 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 163/2015.

K bodu č. 25

Záměr zřízení Dotačního fondu

Mgr. Korytář

Já ho krátce okomentuji. K tomuto bodu se sešla dvakrát pracovní skupina, do které měli přístup zástupci všech klubů. Do zastupitelstva je předkládán návrh tak, jak byl schválen na pracovní skupině. V tuto dobu žádná z těch věcí, ani z těch tabulek, není závazná. Neschvalujeme teď rozdělování peněz, jenom do té tabulky byly zapracovány nějaké další záměry. Pokud byste teď hlasovali pro, hlasujete nebo budete hlasovat pro to, abychom teď využili dalších měsíců a pokračovali jsme tady v práci na tom zřízení Dotačního fondu, včetně všech dalších souvisejících věcí. Jenom bych chtěl navrhnout, že vzhledem k tomu, že máme hodinu, tak pokud se vždycky k těm bodům nebo k mým bodům, předpokládám, že u kolegů se asi rozběhne velká diskuse, tak já osobně budu ty body spíš stahovat, abychom stihli co nejvíce těch bodů ještě dneska projednat.

Mgr. Skřivánková

Zařazení tohoto bodu je také jeden z bodů, který jsme tedy nedostali v řádném termínu, to je jedna věc. Já mám, sice bereme to jenom na vědomí, ale já mám docela vážnou výhradu a žádám, abyste prověřili z hlediska zákonnosti to, co máte uvedeno na stránce další – základní změny a informace ta

odrážka – ke zvážení vytvoření fondu pomoci s tím, že bychom jednotliví zastupitelé rozdělovali nějaké peníze. Já jsem přesvědčená o tom, že zákon o obcích říká, do jaké částky rozděluje kdo a je to rada a zastupitelstvo. Takže to prověřte, aby to bylo v souladu se zákonem. Já si tedy myslím, že to v souladu není, protože my, jednotliví zastupitelé, nemůžeme uzavírat žádné smlouvy ani darovací, tak jen aby toto bylo v pořádku.

Mgr. Korytář

Já na to hned odpovím. Paní zastupitelko, takto to určitě míněno není, tam by jednotliví zastupitelé mohli pouze dávat návrhy. Samozřejmě, že by potom schvalování bylo na radě nebo na zastupitelstvu. Pokud je ta formulace neobratná, tak já ji upravím, ale není to myšleno tak, že by to děli přímo sami zastupitelé. Ale rozumím vaši námitce.

Mgr. Skřivánková

Potom by se ještě, pardon jenom stručně, potom by tedy musela být rozpočtová kapitola – já nevím – dary, určené k rozdělení zastupitelstva, nebo tak.

Mgr. Korytář

Ano, je to tak.

Mgr. Skřivánková

Ale nějak to zkuste opravdu prověřit, protože tohle je podle mne v rozporu se zákonem, kdybychom my měli přidělovat nějaké ...

Mgr. Korytář

Materiál je k další diskusi, rozumím.

doc. Václavík

Děkuji, pane primátore. Myslím, že toto je ten příklad materiálu, který měl dostat dostatek času na projednávání, ale to už nechme stranou. Já musím zároveň rovnou říct, že já principiálně nesouhlasím bez ohledu na to, jak to bude nazváno, vůbec s principem, aby zastupitelé rozdělovali jakékoliv částky. A už poté, co tady probíhala, a myslím, že to není zase tak dlouho, koneckonců vnesla to krajská zastupitelka za Změnu pro Liberec, a oprávněně kritizovala jakékoliv návraty medvědů, vlků a dalších zvířat, které se mají porcovat. Toto je porcování nevím jakého zvířete, ale považuji to za věc, která je velmi podivná, velmi problematická. A domnívám se, že aby ten fond fungoval, tak je to jedna z těch věcí, která by podle mne měla být projednávána, pokud možno, napříč politickým spektrem. Já neříkám, že principiálně je špatně ten dotační fond, akorát se domnívám, že je skutečně potřeba zvažovat ty věci. Víím, že k tomu byla zřízena nějaká pracovní skupina, přesto si myslím, že by asi, z mého pohledu, způsob, jakým by se to mělo projednávat – že se předloží materiál a dá se dostatečně dlouhá doba. Moje osobní představa je, že třeba se to dá mezi 2 zastupitelstvy, aby byl dostatek času, a budou se zvažovat některé věci. A tohle, nezlobte se na mě, ten fond pomoci nebo ta kapitola fond pomoci, tu já považuji za velmi, velmi problematickou. Nevím, do jaké míry projednávala pracovní skupina, možná že ano, ale tu informaci úplně nemám. Já jsem ji teď poprvé zaznamenal jako informaci, která snad byla projednána na finančním výboru. Takže tady z tohoto hlediska já nebudu jednak hlasovat pro to, že to bylo předloženo pozdě, ale já mám zásadní problém s tímto bodem. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak jestli mohu krátce reagovat a doufám, že už to bude poslední diskusní příspěvek. Pane kolego, jenom k tomu projednávání. Sešla se k tomu dvakrát pracovní skupina, abychom tam všechno probírali. Ten materiál je dneska předložen do zastupitelstva s tím, ale pozor – to není ještě schválení toho dotačního fondu. Je to zatím jenom nějaký mezistupeň, je to to, k čemu dospěla pracovní skupina. Právě proto, že tato věc byla diskutovaná, tak je tam ta formulace, že to je k dalšímu zvážení. Já počítám, že se o tom budeme v dalších měsících bavit, pokud ke shodě nedojde, tak tato část se z toho

vypustí. Takže berte to, že je to třeba, jak volal po tom pan Hron – že materiál má obsahovat i variantní řešení. Tak tohle je jedna z variant, která by tam mohla být. Pokud se pro to nenajde v dalších měsících shoda, tak z toho vypadne.

T. Batthyány

Děkuji, nikoho dalšího přihlášeného do diskuse k tomuto bodu nevidím, nechám tedy hlasovat o bodu č. 25.

Hlasování č. 41 – pro - 20, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 170/2015.

K bodu č. 25a

Změna Statutu Fondu rozvoje

Mgr. Korytář

Tam se jedná o několik drobných změn. Jedna doplňuje do Statutu zmínku o místopředsedovi a náhradnících u členů správní rady fondu a zároveň, že byly nejasnosti, jak to bude v letošním roce, tak jsou tam doplněna přechodná ustanovení, která říkají, že v letošním roce se správní rada bude zabývat v zásadě pouze přípravou podkladů na rozpočet roku 2016 a tak, jak byly schváleny jednotlivé položky, kromě rezervy, tak budou k dispozici jednotlivým odborům meze, aby se zjednodušilo rozběhnutí tohoto fondu. Jinak bych chtěl ještě připomenout, že ČSSD zatím nedelegovala svého zástupce do správní rady fondu, takže pokud budete mít zájem, prosím, sdělte mně své jméno, ostatní již své zástupce delegovali. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Hron, pardon ještě s technickou je paní kolegyně Rosenbergová přihlášená.

Mgr. Rosenbergová

Pane kolego, já jsem vám to určitě posílala už hned po první schůzce, nebo kdy jste nám poslal žádost. Tak proberte maily. Posílala.

RNDr. Hron

Já pro to hlasovat nebudu z těch důvodů, že to bylo předloženo pozdě, ale upozorňuji na to, že ten pojem náhradníků, který tam je zaveden, je naprosto nedostatečně. Tam vůbec není jasné, co ten náhradník vlastně je. Jestli bude náhradníkem v případě, že ten řádný člen odstoupí, nebo jestli bude náhradníkem v situaci, kdy nebude mít čas se zúčastnit jednání. To prostě jasné z toho textu není, z důvodové zprávy také ne, a to nechci mluvit o dalších nedostatcích. To je prostě velmi nedokonalý materiál, to už jsem kritizoval nedávno a teď tady na to není čas, abych se k tomu vracel.

Mgr. Korytář

Myšleno to bylo tak, aby to byli náhradníci, kteří mohou zastoupit na jednotlivém jednání řádného člena tak, aby tam třeba ty strany, které mají jenom jednoho zástupce, který by se nemohl zúčastnit, tak aby tam vždycky nějaký hlas byl. A paní kolegyni Rosenbergovou jenom poprosím, jestli by mně ten e-mail mohla poslat ještě jednou, protože jsem ho teď tady hledal a najít ho nemohu. Děkuji.

doc. Václavík

Já rozumím vaší dobré snaze, pane náměstků, ale já se obávám, že my se tady musíme držet nějakých pravidel, a já když budu brát paralelu toho, co znám, a to jsou grantové fondy kdekoli, ať už

je to na úrovni vysokých škol nebo tady, tak prostě není možné mít takový „klouzavý mandát“. Já si myslím, že koho tam budeme delegovat do toho fondu, je to zodpovědnost toho politického subjektu. Jestliže tam ten člověk nebude chodit, tak tady toto je ten případ, kdy by se mělo opravdu důsledně vyhodnocovat za půl roku, za čtvrt roku, a v momentě, kdy tam opravdu ta docházka bude nedostatečná, okamžitě dát návrh na výměnu toho člověka. Já bych velmi varoval předtím, aby k něčemu takovému došlo, protože já si dovedu představit hypotetický případ, že nebude moci ani náhradník. A jak to budeme řešit? Bude tam náhradník číslo 2, který bude nastupovat za náhradníka číslo 1? Já vím, že je to taková trošku komplikovaná záležitost, ale pojďme to udělat co nejjednodušeji. Prostě tam budou jmenování členové správní rady fondu a bude se v nějakém intervalu vyhodnocovat to, jakým způsobem správní rada funguje, a jestliže nebude fungovat, ten člověk tam nebude chodit, a to se stát samozřejmě může, tak rada města navrhne jeho odvolání zastupitelstvu. Děkuji.

T. Batthyány

Já jsem to pochopil trošku jinak, já jsem to pochopil, že ti náhradníci jsou určeni a vámi delegováni pro případ, kdyby v individuálním nebo jednom, ale v dost zásadním jednání, se ten řádný člen nemohl zúčastnit. Tím, že vynecháte náhradníky, se vlastně zbavujete toho plného počtu lidí v té radě, ale pokud to vidíte jako děsnou komplikaci, dobře. Paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem jenom chtěla ujistit pana náměstka Korytáře, že tem e-mail mu samozřejmě pošlu. Nic mně neudělá větší potěšení, než si s vámi psát, takže určitě.

RNDr. Hron

Já upozorňuji ještě na jednu věc a v podstatě otevírám Pandořinu skříňku. My tady používáme pojem správní rada, ale ten pojem vůbec nezná ani zákon o obcích, ani zákon o rozpočtových pravidlech. Já si dovedu představit, že správní rada nebo nějaký orgán, co bude spravovat ten fond, bude existovat, ale měli bychom ve Statutech upravit, co to vlastně za orgán je, jaké má kompetence, jaké má pravomoci, jak jedná. To zákonem prostě upraveno není.

T. Batthyány

Ještě někdo k tomuto bodu něco? Ne, nechávám hlasovat o bodu č. 25a.

Hlasování č. 42 – pro - 20, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 171/2015.

K bodu č. 26/ staženo

Návrh Směrnice Zastupitelstva města Liberec č. 1/2015, o odměňování neuvolněných členů Zastupitelstva města Liberec a členů (předsedů) výborů Zastupitelstva města Liberec a komisí Rady města Liberec, s účinností od 1. 7. 2015

Mgr. Korytář

Krátce představím. Avizuji, ale pokud by k tomu měla být diskuse, tak tohle je materiál, který si asi to stažení případně zažádá, ale uvidíme, jestli se do diskuse někdo přihlásí. Je to změna směrnice zastupitelstva k odměňování neuvolněných členů zastupitelstva. Hlavní změny jsou ty, že v komisi a ve výboru by měla být nově vyplácena odměna pouze při docházce. Je tam výjimka pro pracovní skupiny v kontrolním výboru a v komisi pro občanské záležitosti, což jsou dvě specifické komise. Navyšují se tam odměny u některých, vlastně u všech těch – ne u části lidí, kteří ty odměny mohou pobírat. U zastupitele se zvyšuje odměna z 900 na 1800 Kč hrubého měsíčně. Doposud to bylo trochu

paradoxní, že člen zastupitelstva měl menší odměnu, než člen komise, který třeba ani členem zastupitelstva nebyl. Zvyšuje se mírně odměna u předsedy komise nebo výboru, a také u člena rady města tak, aby to podle nějakého prodiskutovaného návrhu lépe odpovídalo odpovědnosti jednotlivých lidí. Měli jsme k tomu také dvakrát setkání pracovní skupiny. Já věřím, že je to materiál přijatelný a chtěl bych předem poděkovat za konstruktivní přístup všech stran, které se těch jednání zúčastnily.

T. Batthyány

Děkuji. Já jen uvádím, že v podstatě se jedná o vaše peníze, to znamená, že všichni jste ve střetu zájmů, nemá cenu řešit nějaké řízené hlasování. Tady je opravdu důležité, aby hlasoval jeden – každý sám za sebe a více bych se k tomu nemusel ani vyjadřovat. Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka, jaký je rozdíl mezi prací předsedy výboru a člena výboru?

Mgr. Korytář

Nezlobte se, ale už tam vidím 3 přihlášené a já nechci, abych ten celý čas se vyčerpal mými body. Já ten materiál stahuji a můžeme o něm jednat příště. Poprosil bych všechny, kdo k tomu mají jakékoli připomínky, aby mi je poslali, pokud možno písemně e-mailem. Já se to pokusím vypořádat a budu respektovat to, co jsme si řekli na pracovní skupině, že pokud na to nebude shoda napříč politickým spektrem, tak ten materiál tady nebudeme dávat. Takže materiál stahuji a můžeme jít na další bod.

Tento materiál byl stažen z programu zastupitelstva města.

K bodu č. 27

Dokumenty systému korporátního řízení projektu Integrovaný systém řízení statutárního města Liberec a jeho zřizovaných a zakládaných organizací (CZ.1.04/4.1.01/89.00075)

Mgr. Korytář

K tomu nic nemám, jsou to jen výstupy z jednoho projektu. Myslím, že to můžeme bez problému schválit.

Hlasování č. 43 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 172/2015.

K bodu č. 28/staženo

IPRÚ Liberec- Jablonec nad Nisou

- 1. Schválení rozsahu území, strategického zaměření, zpracování návrhové části IPRÚ**
- 2. Odvolání Ing. M. Vereščíka z pozice manažera IPRÚ**
- 3. Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci při výkonu činností souvisejících s přípravou a realizací IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou**

Mgr. Korytář

Bod č. 28 souvisí s integrovaným plánem rozvoje území. Jsou tam tři body. Jedno je schválení rozsahu území strategického zaměření, zpracování návrhové části IPRÚ, to je věc, kterou jsme převzali po minulém vedení. Pak je tam bod č. 2, a to je odvolání Ing. Michala Vereščíka z pozice manažera IPRÚ s tím, že tato pozice není zatím obsazena a bylo vyhlášeno nové výběrové řízení. A bod 3 je malý dodatek ke smlouvě o spolupráci pro výkon činností mezi Jabloncem a Libercem, kde došlo ke zmenšení kritérií na budoucího manažera tak, aby se mohlo přihlásit více lidí a mohli jsme vybírat z více lidí. Byl to požadavek Jablonce, který jsme akceptovali.

Mgr. Šolc

Já přesto, že vím, že pozdní doba nenahrává nějakým rozsáhlým diskusím, tak přesto toto je natolik závažný materiál, že bych se na pár věci zeptat chtěl. Zprvce na personální politiku na dotačním oddělení u nás, kdy víme, že nebo tady schvalujeme, že pan Vereščík odchází, nicméně také je veřejně už známá informace, že jeho zástupce dlouholetý dobrý pracovník pan Ing. Martin Čech, který toho mnoho ví a mnoho zná, tak odchází tajemníkovat do Vratislavic. A celkově se mi zdá ta personální situace na tomto odboru nedobrá. Potom prosácky informace, že se snad měl manažerem IPRM stát dobrý kamarád pana Korytáře, pan Kroutil. Tak to si myslím, že tento klientelismus bychom tady zavádět neměli.

Mgr. Korytář

Já vám odpovím hned. Budete se možná divit, ale pan Kroutil opravdu není mým dobrým kamarádem. Vyhrál výběrové řízení, měl se stát manažerem IPRÚ, nebyla na tom shoda zejména pro Jarý z Jablonce nad Nisou, které je naším partnerským městem. Pan Kroutil nyní pracuje na přechodnou dobu na dohodu o provedení práce, kde pomáhá vedoucí oddělení paní Štefanové s některými administrativními kroky. Je vyhlášeno nové výběrové řízení, v komisi bude i zástupce města Jablonec nad Nisou. Ale opravdu pan Kroutil, i když s ním na některých věcech spolupracuji, není můj kamarád. To tak zkrátka je. Druhá věc je...aha, já už vidím pana doktora Václavíka. Nezlobte se, já jsem něco avizoval, já ten materiál stahuji a popovídáme si o něm tedy příště.

T. Batthyány

Děkuji, tak stahuji bod č. 28.

Tento bod byl z programu jednání zastupitelstva stažen.

Mgr. Korytář

Ještě tedy řeknu, pokud bychom to náhodou v té hodině stihli, tak já se pokusím ten bod ještě znovu zařadit, ale nezlobte se, já kdybych tady teď diskutoval k těmto materiálům, tak na kolegy – další námětky, kteří tam mají body až za mnou, by nemusel vyzbýt čas.

K bodu č. 29

Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Mgr. Korytář

Je to bezproblémová věc, zařazuje se tam jeden projekt, žádné náklady na město, je to jenom z důvodu, aby získal lepší bodové ohodnocení.

Hlasování č. 44 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 174/2015.

K bodu č. 30

I. Aktualizace složení Řídícího výboru IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Mgr. Korytář

Dalším bodem, je bod číslo 30, kde dochází ke změně ve složení Řídícího výboru IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život. Za pana Machatého bývalého šéfa odbočky ROP Severovýchod v Libereckém kraji je nově navržena aktuální ředitelka tohoto krajského pracoviště paní inženýrka Simona Malá.

T. Batthyány

Děkuji, pokud někdo další nemá něco k tomuto bodu, nechávám hlasovat o bodu číslo 30.

Hlasování č. 45 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 175/2015.

K bodu č. 30a

II. Aktualizace složení Řídícího výboru IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Mgr. Korytář

Je to opět aktualizace složení Řídícího výboru IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci na místo bývalého náměstka pana inženýra Rutkovského jsem navržen já, ale chci deklarovat, že pokud by kdokoli ze zastupitelů měl zájem na toto místo jít místo mě, tak že mu to místo milerád přenechám. Tak se jenom chci zeptat, jestli náhodou, já už jsem to, myslím, říkal na předsedech klubů, jestli tady není nějaký zájemce, který by tam chtěl jít místo mě? Zdá se, že tomu tak není, tak můžeme hlasovat.

Hlasování č. 46 – pro - 21, proti - 1, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 176/2015.

K bodu č. 31

MFRB – přijetí daru vodohospodářských staveb v k. ú. Staré Pavlovice (ul. Na Mlýnku)

Mgr. Korytář

Jenom krátce, bod 31 i následující bod 32 jsou standardní body, kterých už tady bylo předloženo velké množství. Víc k tomu nemám, myslím, že je můžeme schválit.

*Hlasování č. 47 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.
Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 177/2015.*

K bodu č. 32

**SVS a.s. - záměr budoucího prodeje vodovodních řadů a kanalizační stoky
v k. ú. Ruprechtice (ul. Na Kopci)**

T. Batthyány

Tady jenom drobná oprava, jsem si všiml, v tom návrhu nájemní smlouvy jsem uveden jako Mgr., zřejmě po paní exprimátorce Mgr. nejsem, tzn., že ta smlouva bude patřičně upravena.

Hlasování č. 48 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 178/2015.

K bodu č. 33/ staženo

**Návrh majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku par. č. 2593/2
v k. ú. Liberec**

K bodu č. 34

Plánovací smlouva – byty Kladenská

T. Batthyány

Pan kolega Marek... Tak ten si to rozmyslel, pan kolega... Jo, nerozmyslel, dobrý.

Mgr. Marek

Docela zajímavé, nevím o tom, že bych si to rozmyslel. Jedná se o bod, který jsme projednávali na začátku ve výboru, a bylo nám slíbeno, že až ta smlouva bude sepsána, tak že výbor to opět projedná, neprojednal, tak nevím, proč se tak nestalo i přes příslib.

Mgr. Šolc

Tak já s tímto souhlasím, já si myslel, že to je to další, omlouvám se za svoji nepozornost.

T. Batthyány

Dobře. Potřebujete, pane Marku, odpověď pana Novotného? Pan kolega se ptal, že prý na výboru bylo příslibeno, že návrh smlouvy jim bude zaslán, že ten návrh smlouvy pak neviděli. Paní kolegyně Hrbková chce k tomu?

Ing. Hrbková

Omlouvám se, tady asi došlo k nedorozumění, poněvadž nebyly přímo konkrétní důvody, proč toto neschválit, tak plánovací smlouva už do výboru nešla.

Mgr. Ferdan

Na výboru nebyly žádné výsledky, ve své podstatě, protože nebyla ta plánovací smlouva, o které se vedla dlouhá diskuse. Pamatuji si, že já jsem byl jedním z těch iniciátorů, který tu smlouvu požadoval, protože se neustále ti, kteří to vysvětlovali, ukazovali, tak se odvolávali na plánovací smlouvu, kterou tam nikdo neviděl, což bylo jako takové zvláštní, tak z toho důvodu.

Ing. Hrbková

Jak jsem říkala, došlo k chybě, že to nebylo zařazeno na výbor, nicméně na výboru, když jsme o bodu diskutovali, tak jsme se shodli na tom, že došlo k chybě v názvu, měli jsme projednávat na výboru záměr výstavby v této oblasti, výbor se tomu odmítl věnovat, dokud nebude mít plánovací smlouvu. Říkám, došlo k chybě, že to nebylo znovu na výboru, nicméně jste měli materiál týden k dispozici, mohli jste se s ním seznámit, případné dotazy bych zodpověděla.

Mgr. Marek

Tady jde o samotný postup, my jsme na výboru tím strávili dobře hodinu a půl ne-li dvě, o něco jsme poprosili, něco nám bylo slíbeno a pak to dodrženo nebylo, což teda v souvislosti s projednáváním územního plánu opravdu mě teda tak nějak vede k tomu, že ten výbor je asi takový zbytečný, no ale pro mě za mě.

Hlasování č. 49 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 14, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 179/2015.

K bodu č. 35

Kupní smlouva – Liberec, ul. U Krematoria, Na Perštýně - kanalizace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 50 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 180/2015.

K bodu č. 36

Kupní smlouva – Liberec, Starý Harcov, ul. Dubový vrch - vodovod

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 51 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 181/2015.

K bodu č. 37/ staženo

Žádost o uzavření plánovací smlouvy v souvislosti se stavbou Bytové domy Horská – návrh řešení

Mgr. Šolc

Tak tady si myslím, že bychom to měli podrobit asi nějaké širší diskusi, protože mně se tady mnoho věcí nezdá. První věc, která se mi nezdá, že ten bod se jmenuje, „bla, bla, bla - návrh řešení“ a ve skutečnosti ale žádné řešení nepřináší. Pak jsem se chtěl zeptat, jaký je teda váš postoj vedení města, které stále říká o tom, že by se měli zastavovat parcely, které jsou v územním plánu určeny k zastavení, ale zároveň jsou už ve stávající zástavbě, což je tento případ, protože tam okolo už domy stojí a přesto z toho materiálu spíš vyplývá, že to víceméně jako rada města nechcete. A potom bych tady chtěl komentář našeho právního oddělení, protože když si zastupitelé dají tu práci a musí se tím prolouskat, tím materiálem, tak ten investor nás tam velmi důrazně upozorňuje na případný rozpor, respektive, povinnost vyplývající z nového občanského zákoníku, že ten, kdo způsobí neuzavření té smlouvy, za to vlastně bude moci a bude muset nahradit ušlé zisky tomu investorovi, který už do toho výrazně hodně investoval. Tak jsem se chtěl na to zeptat, jak to vlastně je?

T. Batthyány

Děkuji a poprosím pana kolegu Novotného, aby se vyjádřil k tomuto bodu.

Bc. Novotný

Dobrá večer, stanovisko odboru je – v současnosti plánovací smlouvu neuzavírat na toto nové připojení a to z toho důvodu, že je tam plánována stavba kruhového objezdu a v současné době stavebník má možnost využít již stávající sousední připojení. Je pravda, že by se stavebník musel domluvit s tím sousedním domem o podmínkách a z tohoto důvodu jsme toho názoru, že by měl jednat se svými sousedy a využít již stávající připojení a my bychom si jako město neměli komplikovat budoucí přestavbu předmětné křižovatky novým připojením.

T. Batthyány

Děkuji. To znamená, že ten návrh řešení je zamítnout tuto žádost?

Bc. Novotný

Ano.

Mgr. Tachovská

Děkuji. Tak já jenom velice krátce, co tady asi nezaznělo. Tato stavba už byla několikrát, jestli posloucháte, pane kolego Šolci? Tato stavba už byla několikrát stavebním úřadem zamítnuta a krajský úřad to opakovaně potvrdil, protože stavebník uváděl stavbu jakéhosi penzionu, ukázalo se potom, že jsou to bytové domy, které by v podstatě znehodnocovaly ty nemovitosti okolních majitelů. Vím o tom něco, protože jsme tam dříve bydleli. To je celé, to tady asi nezaznělo.

RNDr. Hron

Ty důvody, které teď říká paní Tachovská, jsou hezké, ale nejsou vůbec v důvodové zprávě, takže my vycházíme jenom z toho, co je v důvodové zprávě a tam, já už jsem to říkal zase dopředu, mě ty důvody nějak nejsou jasné, proč výstavba, nějaká budoucí výstavba kruhového objezdu neumožňuje tomu stavebníkovi stavět. Na mě to dělá dojem, teď v souvislosti s tím, co paní Tachovská řekla, že to je jakýsi zástupný problém, aby se tomu stavebníkovi nevyhovělo.

Mgr. Šolc

To právě to celé tady od kolegyně Tachovské, to celé posouvá do úplně jiného světla, tak já tady vidím v důvodové zprávě přiložená různá závazná stanoviska našeho stavebního úřadu a tady vidím odbor dopravy atd., že všichni vydávají souhlas a není tady ani slovo o tom, že by ten souhlas zase

shodil krajský úřad, ale to je stejně věc přenesené působnosti státní správy a my tady máme jakoby v samosprávné působnosti rozhodnout, jestli tedy plánovací smlouvu ano nebo ne. Další, co do toho vnáší teda poměrně nejasné světlo, je to, co říká pan Novotný, že teda v tom případě, když oni se dohodnou se sousedy, tak my k tomu nemáme ani co říct a v tom případě to rovnou bude schváleno, tak v tom případě to takhle udělají a sem to nemusíme předkládat. Mně se to prostě jevílo velmi podivné, když se materiál jmenuje „návrh řešení“, ale návrhem řešení je de facto jim nevyhovět, to je teda řešení taky veliké a potom bych ale opravdu chtěl vědět a znát stanovisko právního odboru, jestli tam teda pro město vyplývají rizika, která tam oni popisují ti investoři, že ten, kdo se tvářil celou dobu, že s nimi tu smlouvu uzavře a teď ji neuzavře, jestli náhodou nebude muset platit ušlý zisk?

T. Batthyány

Děkuji, já ještě než dám slovo ještě jednou panu Novotnému, tak dávám slovo panu Čulíkovi.

Ing. Čulík

V Liberci bohužel v minulosti vznikla nějaká místa, která nebyla dobře dopravně propojená, a z pohledu dopravního si myslím, že si město Liberec zaslouží řešit dopravní infrastrukturu a napojení nových nemovitostí jakýchkoliv staveb. Pokud tam je něco plánováno a je to širší území, řekněme ulice Horská včetně této připravované nebo zamýšlené křižovatky Okružní, tak si myslím, že nejdřív se musí vytvořit opravdu ta dopravní infrastruktura, děkuji.

T. Batthyány

Dobře děkuji, tak pan Novotný chtěl ještě něco doplnit k tomuto bodu nebo není tomu tak? Není tomu tak. Ale pak kolega Šolc měl ještě dotaz ohledně nějakých následků, právních, vyplývajících z toho pokud tu žádost zamítneme. Může pan Audy? Nemůže?

Mgr. Audy

Dobrý večer, pokud je mi známo, tak kolegyně zpracovávala stanovisko k této otázce a dospěla tam k závěru, že tam rizika pro město mohou vzniknout, nicméně zpracovávali jsme to v situaci, kdy nám nebylo známo, nebo nevěděli jsme, že to není jediná varianta připojení, ale že lze se připojit i přes sousední pozemky, tzn., to stanovisko vycházelo z toho předchozího stavu. Myslím si, že tato další informace, že je možno další připojení, tu situaci mění, tzn., že to riziko, pokud tam nějaké je, tak je nízké.

Mgr. Šolc

Jenom krátká glosa – jako to že, pane magistře Audy, to že jste to nevěděli vy, že se to dá připojit přes vedlejší pozemek, no my jsme to také nevěděli, to nám tady jako by the way řekne pan vedoucí Novotný, tak jako to by nás to totiž posunulo do úplně jiného světla, asi by teda i ten... Možná to neví ani ten developer, že se může připojit přes vedlejší pozemek, tak by bylo asi možná docela dobré, kdyby mu to někdo řekl teda, jo. Když už teda chceme zahušťovat a nechceme stavět na těch volných prostranstvích, protože jinak na mě působí ten pocit, že my nechceme stavět nikde, ani na těch volných prostranstvích, ani na pozemcích uvnitř.

Hlasování č. 52 – pro - 19, proti – 5, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Bod 37 nebyl přijat.

T. Batthyány

Procedurální návrh pana Korytáře.

Mgr. Korytář

Děkuji, protože nám zbývá jen 25 minut a čekají nás tady některé složitější body, tak navrhuji, abychom předřadili, a budeme o tom nejdřív hlasovat, body, které se mi zdají, že by mohli získat

bezproblémovou podporu a jsou to body: 41, 43, 44, 45, 46 a 48. Jsou to všechno body, které byly představeny včas, jedná se o dotace různým neziskovým organizacím včetně dotací na stravování žáků v soukromých školách. Tak dávám návrh, abychom jenom tyto body teď předřadili, myslím, že je můžeme schválit velice rychle, pokud tam samozřejmě nebudou nějaké připomínky.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Necháme hlasovat o předřazení bodů 41, 43, 44, 45, 46 a 48. Tak kdo je pro, abychom tyto body předřadili a projednali je v pořadí, jak jsem teď uvedl.

Hlasování č. 53 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

K bodu č. 41

Poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů pro rok 2015

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 54 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 184/2015.

K bodu č. 42 /přerušeno

Návrh správní rady Ekofondu na rozdělení dotací z Ekofondu pro rok 2015

Tento bod byl přerušen do příštího zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 43

Dotační program pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec - úprava podmínek na období 2016 - 2018

K. J. Svoboda – občan města

Dobrý večer, já budu stručný. Pan ředitel Vágner, ředil Křesťanské školy J. A. Komenského, chtěl být přítomen, ale už, já jsem slíbil, že mu zavolám, až bude bod na jednání, ale už je přece jenom pozdější hodina takže, chtěl vám být k dispozici a já tímto jako občan Liberce a člověk, který to v minulosti prosazoval, děkuji předem za schválení tohoto materiálu.

Mgr. Berki

Já jenom krátce...

T. Batthyány

Pardon, pane kolego, ještě by si to chtěl uvést pan náměstek Langr.

Mgr. Berki

Děkuji. Teď jsem z toho úplně rozhozen... Já jsem chtěl hlavně poděkovat jak školskému výboru, tak panu náměstkovi, protože tento bod je jako jeden z mála ukázkou toho, že pokud se ta cesta hledá upřímně, tak se najít může, protože se hledal přijatelný kompromis pro všechny strany spektra od - ve smyslu nepřidělovat žádné dotace, po - přidělovat vyšší dotace. Hledali jsme společně částku, která by vycházela ze statistiky nějak rozumně, všichni jsou si vědomi toho, že to číslo není nebo ta metodika asi není úplně ideální, ale ono najít jakoby úplně metodiku, která by byla přijatelná bez diskusí pro všechny, se asi úplně nedá, takže já bych vás chtěl poprosit o podporu tohoto bodu a ještě jednou děkuji všem zúčastněným.

PhDr. Langr

Tak já myslím, že k tomu asi už nemám moc co dodávat, protože pan magistr Berki to v podstatě řekl všechno za mě, myslím, že v té důvodové zprávě je vše podstatné uvedeno i ty možné formy výpočtu i včetně těch částek. Jenom ke Kamilu Svobodovi – pan ředitel Vágner má se mnou na příští týden smlouvenou schůzku, čili já mu veškeré detaily samozřejmě objasním, pokud jeho škola bude žádat, což asi předpokládám...

Hlasování č. 55 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 185/2015.

K bodu č. 44

Poskytnutí dotace a uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o jejím poskytnutí na realizaci akce Bohemia JazzFest 2015 v Liberci

PhDr. Langr

Já jsem už na květnovém zastupitelstvu avizoval, že pokud se nám podaří najít tu částku ve výši 50.000 Kč, tak bychom rádi navýšili tu dotaci, kterou jsme schválili minulý měsíc. V rozpočtovém opatření jsme dneska tu částku už předschválili, čili v tuto chvíli je to o navýšení dotace, tedy té kumulace částky na 200.000 Kč.

Hlasování č. 56 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 186/2015.

K bodu č. 45

Poskytnutí dotace na protidrogové služby nízkoprahového kontaktního centra a terénních programů pro lidi ohrožené drogou a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro poskytovatele Most k naději

PhDr. Langr

Jestli mohu krátce, oba ty dva body, které následují – 45, 46 se týkají protidrogové politiky, oba mají stejný způsob výpočtu částky na základě tzv. krajského klíče, čili v podstatě financování na hlavu. Liší se ovšem způsobem formy poskytnutí, ten případ 45, tedy most naděje je klasická

individuální dotace veřejnoprávní smlouvou, zatímco v tom druhém případě u ADVAITY se připojujeme k již vydanému krajskému pověření, ke službám obecného hospodářského zájmu.

Bc. Gábor

Já jsem si spočítal, že na protidrogovou prevenci budeme dohromady dávat 1.081.713 Kč. Je nějaká reálná šance, abychom zjistili, jakým způsobem bylo s těmito penězi naloženo?

PhDr. Langr

Povinností příjemce jakékoli dotace z veřejných prostředků je samozřejmě doložit zpětné vyúčtování té částky, takže ano.

Hlasování č. 57 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 187/2015.

K bodu č. 46

Pověření k poskytování protidrogových sociálních služeb terapeutické komunity, poskytnutí dotace na ambulantní a pobytové sociální protidrogové služby a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro poskytovatele ADVAITA, z. ú.

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 58 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 188/2015.

K bodu č. 47/přerušeno

Schválení změny stanov společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.

Tento bod byl přerušen do příštího zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 48

Uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec JIZERSKÉ, o. p. s.

PhDr. Langr

Tady bych jenom rád dodal, že jsme akceptovali připomínku pana doktora Hrona. Pro vaši informaci je to strana 4 smlouvy, ustanovení 7, bod 3 – doplnili jsme ten bod 3, odvozy za takové ty nižší porušení rozpočtové kázně. A jinak ten materiál se týká podpory JIZERSKÉ, o.p.s. – úprava tratí pro běžkaře.

Ing. Zámečník

Já bych chtěl nahlásit střet zájmů v mém případě. Já jsem se před pár týdny stal členem správní rady JIZERSKÉ, o.p.s., ještě zatím nejsem uveden v obchodním rejstříku, moje jméno, ale za střet to považuji. Já jsem v té souvislosti poslal i členům rady návrh na úpravu veřejnoprávní smlouvy a nejen této, ale všech dalších, kde by mohlo dojít ke střetu zájmu a to jak na úrovni člena zastupitele, který vlastně schvaluje, což je teď, ale tak i například při zadávání zakázek, například z těchto předmětných 200.000 Kč, tak aby nedošlo k tomu, že dotyčný zastupitel nebo i nějaký jiný zastupitel třeba anebo s ním provázaná osoba by se do střetu zájmu mohla následně dostat. Tak by mě zajímalo jenom, jestli rada města, možná jsem řekl kraje, rada města, jestli se tímto zabývala a s jakým výsledkem a jestli hodlá do veřejnoprávních smluv zapracovat to ustanovení, které jsem jim poslal, bylo převzato ze všech dotačních smluv, které jsou běžné, například pro evropské dotace a evropské programy. Považoval bych to docela za jakési povýšení těch myšlenek protikorupčních a střetu zájmu, který tedy není korupcí, ale je to vlastně tzv. zvýšené riziko. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Než kolega Langr odpoví, jenom bych chtěl připomenout, že stačí nahlásit zájem, ale hlasovat můžete, to není v rozporu.

PhDr. Langr

Tak my jsme o tom, pane Zámečníku, mluvili spolu včera při tom veřejném projednávání protikorupční, respektive cílů protikorupční strategie, já jsem vám tam slíbil, že ten bod jsem přeposlal už na odbor právníkovi a že budeme s těmi smlouvami, samozřejmě se všemi vzorovými dále pracovat. V tuto chvíli to ještě zapracováno není, rada to samozřejmě neprojednává, protože to dosud není zpracováno a předloženo, nicméně o ty smlouvy se tak jakoby vzájemně, různě možná přetahujeme je silné slovo, prostě dohadujeme, čili tady diskuse bude pokračovat dál a bude v ní počítáno i s tímto vaším návrhem – v té diskusi.

Bc. Gábor

To, co jsem říkal u té protidrogové prevence, to je jistě záslužná práce, ale tady je jakýsi pro mě neúměr: protidrogová prevence milion korun a podpora volnočasových aktivit našich Liberečáků, tzn. péče o naše Jizerky - 200.000 Kč.

Hlasování č. 59 – pro - 35, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 189/2015.

Mgr. Korytář

Trošku už nás tlačí čas, já budu mít ještě jeden procedurální návrh. Chci se jenom zeptat, a když tak, poprosil bych pana Šolce, jestli by mi mohl zagestikulovat – ten bod 28 to bylo to IPRÚ Liberec a Jablonec nad Nisou, já jsem ho stáhnul, protože vy jste chtěl diskutovat o té situaci na odboru, tak se chci jenom zeptat, jestli by nebylo možné ho ještě znovu zařadit s tím, že já vám na to můžu poslat písemnou odpověď, případně ten bod – situace na odboru můžeme zařadit na to příští zastupitelstvo. Já rád odpovím na všechny otázky, jenom chci říct, že tohle jsou věci, které jsou domluvené s Jabloncem, Jablonec už je schválil a bylo by od nás trochu neseriózní, kdybychom to teď neschválili. Tak vidím, že vůle tam je, tak já bych si dovolil ještě požádat zastupitelstvo, abychom teď ještě zařadili ten bod

č. 28 – IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou s tím, že jsem připraven na všechny ty otázky, co měl pan kolega Šolc, odpovědět buď písemně, nebo na příštím jednání.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Takže já nechám hlasovat o zařazení bodu č. 28 – IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou na program našeho zasedání jako nejbližší bod.

Hlasování č. 60 – pro - 25, proti – 1, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

K bodu č. 28

IPRÚ Liberec- Jablonec nad Nisou

- 1. Schválení rozsahu území, strategického zaměření, zpracování návrhové části IPRÚ**
- 2. Odvolání Ing. M. Vereščáka z pozice manažera IPRÚ**
- 3. Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci při výkonu činností souvisejících s přípravou a realizací IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou**

T. Battyhány

Takže bod č. 28 je teď zařazen k projednání. Předpokládám, že tu diskusi teď vynecháme a jdeme... Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já jsem chtěl poprosit o informaci. O jakou částku peněz v tom IPRÚ půjde, pane náměstků?

Mgr. Korytář

Ta informace je dána zastupitelstvu přímo jako Informace, my jsme ji tam dávali, je tam na konci. Ale jedná se zhruba o 2,67 miliardy s tím, že ty původní odhady byly pod 2 miliardy, tak to vypadá, že to bude přes 2,5 miliardy, ale je to dole v informacích i na jednotlivé specifické cíle.

Bc. Gábor

Výborně, děkuji za informaci. Potom tedy dávám na zvážení – my tady máme teda poměrně dost přísnou normu, kterou rušíme, jako zastupitelstvo, případně tím usnesením, které navrhuje. A ta vaše navrhovaná norma je, že pouze by měla mít nějakou praxi, tzn., není na zvážení, aby měl aspoň rok nebo dva nebo tři nějakou praxi člověk, který nastoupí na takto významné místo? Rozumíme si?

Mgr. Korytář

Určitě si rozumíme. My se pokusíme najít uchazeče, který bude mít tu praxi a předpoklady pro to nejlepší. Vyšli jsme vstříc v tomto Jablonci jako partnerskému městu, protože tam byla informace: lepší toto tam nedávat, někdo bude mít 2,5 letou praxi a nemohl by projít. Jo, takže my jsme se dohodli, že tam tu hranici dávat nebudeme.

Bc. Gábor

Dobrá, já bych přesto navrhl minimálně aspoň 1 letou praxi, protože to je tak velký balík peněz, že ten člověk by měl mít nějakou zkušenost, ne kratší než 12 měsíců, dle mého názoru.

Mgr. Korytář

Pane Gábore, rozumím tomu, ale kdybychom to teď udělali, tak vzhledem k tomu, že Jablonec tu smlouvu schválil už v tomto znění tak bychom měli dvě rozdílná usnesení a museli bychom požádat Jablonecké zastupitele, aby se mimořádně kvůli tomuto sešli znovu. Tak já bych vás poprosil, jestli byste mohl akceptovat ten dohodnutý návrh a jestli bychom Jablonci mohli vyjít vstříc?

T. Batthyány

Koneckonců je to návrh celého řídicího výboru IPRÚ a to jsou lidi, kteří mají z obou stran, jak z Liberce, tak z Jablonce důvěru být v tom výboru...

Bc. Gábor

Pane náměstků, bavíme se o miliardách, jo, to jsou pro mě velká čísla, pardon, pane primátore, to jsou pro mě velká čísla, proto si myslím, že by tam ta praxe měla být uvedena.

T. Batthyány

Já chápu, že jsou to pro vás velká čísla.

doc. Václavík

Já jsem se jenom chtěl zeptat. Z jakého důvodu byl přijat pan Kroutil na dohodu? To bylo skutečně nezbytné ho na tu dohodu přijmout?

Mgr. Korytář

My jsme se tak... Jenom chci ještě říct, pan Kroutil ta původní kritéria splňoval, takže tímto, že se ta kritéria rozvolňují, se může přihlásit více uchazečů, to je jedna věc. Druhá věc je, protože teď zasedají pracovní skupiny a je tam opravdu zvýšená administrativní náročnost, tak jsme se domluvili s paní Štefanovou, že pan Kroutil nastoupí alespoň takhle a teď, myslím, že zrovna připravoval podklady pro vyhlášení výběrka na zpracovatele SEA a dělá ještě nějaké další věci, ale podrobnosti vám když tak řekne paní Štefanová, jinak je to časově omezená dohoda, na 300 hodin maximálně.

Ing. Zámečník

Já chci říct, že pan Kroutil je můj kamarád.

T. Batthyány

Gratulujeme. Pokud nikdo už nemá nic k tomuto bodu, nechal bych o bodu č. 28 hlasovat.

Hlasování č. 61 – pro - 26, proti – 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 173/2015.

T. Batthyány

Tak jdeme na bod č. 39.

K bodu č. 39

Návrh k pořízení 83. změny Územního plánu města Liberec – návrh č. 83/1 a 83/2

Mgr. Marek

Já jsem k tomu chtěl jenom poznamenat, že se jedná o požadavek, o strategickou změnu, která byla strategická akorát tak pro vlastníka té zahrádky, aby tam mohl postavit. Ale jenom to je v principu, to co navrhuje ten budoucí územní plán, kde se přesně tyto parcely asi budou zahušťovat, tak jenom

takový vnitřní rozpor, že vlastně výbor odmítl něco, co vlastně se bude do budoucna asi schvalovat. Strategické to určitě není, takže my jsme to odmítli.

Hlasování č. 62 – pro - 28, proti – 2, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 183/2015.

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 40.

K bodu č. 40/ přerušeno

Věcný záměr projektu GreenNet

Ing. Galnor

Chápu tedy, že v návaznosti na proběhli-vší seminář nebude teda širší diskuse, takže nemusím ani uvádět ten bod a nebudu zdržovat. Díky.

Ing. Zámečnick

Děkuji za slovo. Takže já bych začal delší nesouvislou řeč.

T. Batthyány

Pane kolego, tak si to musíme teda ujasnit. Já bych v tuto chvíli udělal spíše krátkou pauzu, abychom se dohodli na dalším zasedání zastupitelstva města, pokud to bude delší nesouvislá řeč. Bude?

Ing. Zámečnick

Bude, velmi dlouhá.

T. Batthyány

Velmi dlouhá – bezvadný. Dobře, takže v tuto chvíli dávám 2 minutky pauzu, domluvíme se na dalším postupu, oznámím dva možné termíny pokračování tohoto zastupitelstva.

Přestávka.

T. Batthyány

Tak dámy a pánové, je přesně 23,00. Snažil jsem se obejít co nejvíce zastupitelů, snažil jsem se najít nějaký termín našeho zasedání, který by vyhovoval co nejvíce zastupitelům. Z důvodu, že tady celé vedení města zítra není a nemůžeme tedy pokračovat zítra v 9 hodin, našla se teda poměrně široká shoda na příštím čtvrtku 2. 7. od 15 hodin, kam bychom dali i ten zbytek bodů. S panem Zámečnickem jsme se i dohodli, že tu řeč nechá právě až na ten čtvrtek, protože je delší a bude se vztahovat k bodu, který bude projednáván, takže tímto přerušuji jednání dnešního zastupitelstva a uvidíme se příští čtvrtek v 15 hodin. Děkuji za pozornost a hezký zbytek večera.

Není o čem hlasovat, pardon... Děkuji a hezký zbytek večera... Jestli se dobře pamatuji, obešel jsem všechny kluby, můžeme opět dělat formality. Padla dohoda, že ve čtvrtek... V jednacím řádu není, že si to musíme odhlasovat, tady jde o to, že jsme učinili dohodu a já pokud se s někým dohodnu, ano, pane kolego...

doc. Václavík

Ted' už je to asi jedno. Jenom čistě formálně, jednací řád říká, že pokud to neprojednáme, tak zasedáme zítra v 9.

T. Batthyány

Pokud se nedohodneme jinak.

doc. Václavík

To se týká „jinak“. Tady jde jenom o to, abychom si to tady odsouhlasili a pojistili se všichni. Nejde o nic jiného a já jsem zároveň asi to trochu chtěl zproblematizovat, ale chtěl jsem dát návrh, protože jsou tady jenom tři body, já vím, že to neprojde, ale chtěl jsem dát návrh, jestli bychom nejednali, neprodloužili to ještě o hodinu. Nicméně už to skončilo, беру ho zpátky. Jenom čistě formálně - ten jednací řád to stanoví jasně, měli bychom se skutečně formálně odsouhlasit toho druhého.

T. Batthyány

Dobře, je to výklad. Tam je napsáno – pokud se nedohodne jinak. Já bych to prosím nekomplikoval, buďte k tomu shovívaví, už se to všechno vypnulo. Ta dohoda byla napříč kluby, tak doufám, že... Dobře, já bych vás ještě požádal – vážení zastupitelé, teda vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pojďme si odhlasovat, prosím, to, že se sejdeme nikoliv zítra ráno v 9 hodin z již známých důvodů, ale sejdeme se ve čtvrtek 2. 7. v 15 hodin. Prosím, zkuste hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Takže to uděláme aklamací, tak je to optická většina. Děkuji.

Hlasování č. 63 – pro - 20, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 49/přerušeno

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. řádného zasedání zastupitelstva města ze dne 28. 5. 2015

Tento bod byl přerušen do příštího zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 50/přerušeno

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Tento bod byl přerušen do příštího zasedání zastupitelstva města.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 23.02 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 6. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. července 2015

Zapisovatelka: Iva Pourová, v. z.

(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, I. Lišková, K. Břachová)

Ověřovatelé:

Mgr. Zora Machartová, v. r.

MUDr. Kateřina Absolonová, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města