



**Z Á P I S**  
**Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 26. 11. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **T. Batthyány**

Hezké odpoledne podruhé. Prosím, abychom se pomalu vrátili na svá místa, a zahájíme 10. řádné zasedání Zastupitelstva města Liberce. Hezké odpoledne dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Vítám vás na 10. řádném zasedání zastupitelstva města Liberce v tomto roce. Konstatuji, že je nás přítomno 31, což je nadpoloviční většina všech členů a jsme schopni jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvají pan kolega Václavík, pan kolega Gábor, paní kolegyně Machartová. Pan kolega Zámečník dorazí později, stejně tak pan kolega Čmuhálek, Chalupa a Baxa.

Dovoluji si upozornit, že z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberce je pořizován digitální obrazový a zvukový záznam, který veřejnost může sledovat i na webu města Liberce. Dodatečně byl upraven materiál k bodu č. 12, kam byl doplněn i pozměňovací návrh a materiál č. 19 byl upraven dle připomínek pana zastupitele Hrona. Dodatečně byly vloženy materiály k bodům č. 16, 21, 25, 27 a k informaci III. a IV. Informace na vědomí č. I. – VI. dle programu. K zařazení na program dnešního zasedání tzv. na stůl je č. 18a, předkladatelem je paní kolegyně Hrbková. Nejedná se o nějaký zásadní dokument. Jedná se o změnu názvu společnosti .A.S.A. Zeptám se, má ještě někdo něco k doplnění na dnešní program?

#### **RNDr. Hron**

Já jsem možná špatně slyšel, ale e-mailem nám přišlo oznámení od pana náměstka Korytáře, že se stáhne bod č. 11.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, máte pravdu. Pan kolega Korytář řekl, že po diskusi ho stáhne, že je připraven ho stáhnou po diskusi. Pokud je to všechno, nechávám hlasovat o dnešním programu. Kdo je pro?

***Hlasování č. 1 – pro – 28, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji opět Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatele navrhuji Zbyňka Šrámka a pana kolegu Ferdana. Nechám o tom hlasovat. Kdo je pro?

***Hlasování č. 2 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## K bodu č. 2

### Diskuse občanů

#### T. Batthyány

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se zaprezentovat u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti nebo výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu, maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto limitu zazní zvukový signál. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání je pořizován digitálně obrazový a zvukový záznam a přenos můžete sledovat na internetu.

Já se ptám, je někdo přihlášen do diskuse? Není tomu tak. Děkuji.

Vážení zastupitelé, dovoluji mi ještě jednou připomenout slavnostní událost, která se uděje 17. prosince v 17 hodin v obřadní síni Liberecké radnice. Pozvánku jste měli dostat na své stoly. Jedná se o udělení čestného občanství emeritnímu rektorovi prof. Zdeňku Kovářovi, in memoriam.

Teď se chci ještě zeptat ohledně vedoucích odborů, kteří dnes nemají žádný materiál do dnešního zasedání zastupitelstva města. Pokud chcete, aby zde někdo z nich zůstal, tak mi to dejte, prosím, řekněme do 10 minut vědět a já bych v případě, že nebudou zapotřebí, je odeslal domů.

## K bodu č. 3

### Majetkoprávní operace – prodej pozemků

#### Mgr. Rosenbergová

Já bych chtěla poprosit za náš klub, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech zvlášť. A ještě se zeptám, tato obrazovka nepůjde? To je nějaká technická chyba? (Pan Ing. Vavřina vysvětluje mimo mikrofon, kdy dojde k nápravě.) Dobře, děkuji.

#### T. Batthyány

Děkuji panu Vavřinovi za vysvětlení a dostáváme se zpět k bodu č. 3. Návrh klubu ČSSD je, aby se o jednotlivých bodech hlasovalo odděleně. Máte někdo něco dalšího do diskuse?

#### P. Haidlová

Já jenom, že na straně 9 by mělo být slovo - schvaluje prodej pozemku, že tam to slovo chybí. Je to na straně 9.

#### T. Batthyány

Děkuji, všimli jsme si, v materiálu chybí slovo prodej ve spodní části. Já tedy nechám o bodu č. 3 hlasovat jednotlivě. Nechám tedy hlasovat o bodu č. 1 a tím je schválení prodeje pozemku p. č. 3838/5. kdo je pro?

***Hlasování č. 3 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Usnesení č. 3/1 je schváleno.

#### Mgr. Šolc

Dobrý den pane primátore, vážené dámy, vážení pánové. Já jsem jenom zapomněl říct, že v tomto materiálu máte, že finanční výbor doporučuje, nedoporučuje. Finanční výbor zasedal minulý týden ve středu a oba materiály, všechny tři případy doporučil ke schválení.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Takže dostáváme se k bodu č. 2 a tím je p. č. 1355/7, kdo je pro?

*Hlasování č. 4 – pro – 25, proti – 1, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

Dostáváme se k třetímu bodu. Kdo je pro?

*Hlasování č. 5 – pro – 21, proti – 4, zdržel se – 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 289/2015.*

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace – zrušení usnesení – budoucí prodej pozemku**

#### **T. Batthyány**

Je někdo přihlášen do diskuse k tomuto bodu? Pokud tomu tak není, nechávám hlasovat k tomuto bodu. Kdo je pro?

*Hlasování č. 6 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 290/2015.*

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace – výkup pozemku od ČR – ÚZSVM**

#### **T. Batthyány**

Hlásí se někdo ze zastupitelů k tomuto bodu? Pokud tomu tak není, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 7 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 291/2015.*

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace – výkup pozemku od ČR – ÚZSVM – ul. Zelná a Londýnská**

#### **T. Batthyány**

Hlásí se někdo do diskuse k tomuto bodu? Není tomu tak, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 8 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 292/2015.*

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – výkup pozemku od ČR – ÚZSVM – ul. Hrubínova, Al. Výšina**

#### **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne, oni už to teď udělali. Já jsem jenom chtěl poprosit, aby před každým hlasováním jsme viděli to usnesení, o kterém hlasujeme, protože občas je vám špatně rozumět, pane primátore. Ono jak jedeme rychle, což dozajista ocení všichni, tak aby bylo přeci jen jasno, o čem se vždycky hlasuje.

#### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Beru na vědomí.

#### **Mgr. Petrovský**

Dobrý den. Spíš jenom upozornění, které by nemělo mít na hlasování žádná vliv, tak na tom p. č. 1642, nezapsané věcné břemeno částečně je, kde tam vedou sítě CZT.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. Ještě někdo? Pokud tomu tak není, tak já nechávám hlasovat o bodě č. 7. Kdo je pro?

*Hlasování č. 9 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 293/2015.*

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – výkup pozemku od ČR – ÚZSVM – ul. Hrazená**

#### **T. Batthyány**

Hlásí se někdo do diskuse k tomuto bodu? Pokud tomu tak není, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 10 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 294/2015.*

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitostí od SPÚ**

#### **T. Batthyány**

Pokud se nikdo nehlásí do diskuse k tomuto bodu, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 11 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 295/2015.*

## **K bodu č. 10**

### **Forum Liberec s. r. o. – dotace na pořádání Farmářských trhů v Liberci**

#### **T. Batthyány**

Pokud se nikdo nehlásí do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 12 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 296/2015.*

## **K bodu č. 11/staženo**

### **Zřízení dotačního fondu SML**

#### **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne dámy a pánové, tak jak jsem avizoval, tento bod dnes schvalovat nebudeme. Jedním z těch důvodů je to, že přišly ještě během tohoto týdne poznámky od klubu SLK, respektive od pana Hrona, kterých je více. Kdyby to byla jedna nebo dvě, tak bychom je do toho možná i zapracovali, ale já jsem nechtěl sem předkládat materiál, který by měl zhruba 10 nebo ještě více úprav na poslední chvíli a vzhledem k tomu, že tady nehrozí žádné zpoždění, tak to můžeme projednat i příště. Takže tímto avizuji, že ty připomínky od pana Hrona budou ještě vypořádány, zároveň je k diskusi ještě záměr podpořit nějakým způsobem hasiče, respektive složky záchranného systému. Tam jsou dva návrhy, respektive tři návrhy, jeden je zřídit nový fond, druhý návrh je, zřídit jenom samostatný program a třetí návrh je, platit respektive vytvořit na to položku přímo v rozpočtu na přímou podporu. Přepokládám, že je asi většinová shoda na tom, že takováto podpora by měla být nějak zařazena. Technicky to ještě není domluvené, věřím, že se to do 10. prosince podaří domluvit. A rád bych zároveň, ale abychom o tom tady alespoň nějakou diskusi vedli, ne všichni jste měli možnost účastnit se jednání pracovní skupiny, přepokládám, že tady teď zazní nějaké návrhy, jak k vymezení jednotlivých fondů, tak případně k těm alokacím. Já bych to bral, že to je podklad pro to, abychom do toho 10. prosince připravili materiál už v nějaké finální verzi, který, pokud možno, získá významnou podporu tady v zastupitelstvu. Takže jsem připraven spolu s kolegy registrovat vaše připomínky, případně dotazy k vylepšení tohoto materiálu.

#### **T. Batthyány**

Tak já chci poděkovat panu náměstkovi za to, jak se k tomuto bodu postavil. Velice si toho cením.

#### **RNDr. Hron**

Já bych chtěl... Já jsem samozřejmě poslal asi na dvě, nebo samozřejmě, poslal jsem dvě stránky připomínek ještě dneska nebo včera večer, už teď nevím. Nechci je tady diskutovat, protože bychom se tady... Nepřijde mi to vhodný prostor. Já bych doporučil tuto procesní část toho problému řešit mimo, nebo doladit mimo toto plénum. Rád to vysvětlím v nějakém klubovějším prostředí. Co se týče alokace těch peněz do jednotlivých oblastí podpory, všimněte si, já zásadně nebudu používat pojem dílčí fond, ale oblast podpory, tak tam si myslím, že navýšení o 43% neboli ze 14 na 20 milionů, o 6 milionů, mi přijde v situaci, např. kdy zoologická zahrada tady šnoruje o to, aby měla zvířata co jíst, případně zaměstnanci být z čeho placeni. Nepřijde mi to příliš uvážlivé a to myslím, že teď tlumočím názor klubu.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Dobrý den, ještě jednou. Já bych chtěla také poděkovat za stažení tohoto materiálu. My jsme své připomínky konzultovali s panem náměstkem, poslali jsme je. Já jsem ráda, že se nakonec po mém pondělním návrhu tento materiál stahuje. Ráda bych jenom řekla ostatním zastupitelům, že to určitě

není jenom na apel Starostů, protože na pondělní schůzce předsedů, si myslím, že i hnutí ANO konstatovalo, že ten materiál není úplně podle jeho představ. Takže já si myslím, že na tom byla širší shoda. Já bych nerada, aby to vypadalo, že zase jedna strana připomínkuje a ty ostatní nic. A poslední věc, kterou bych chtěla říct, co se týká těch alokací. Nám ty výše ani nevadí, já už jsem řekla v pondělí, že určitě záleží na prioritách koalice, nicméně argument, který padnul v pondělí na schůzce předsedů a to tedy ten, že když má ANO ve svých resortních fondech, abych to tak řekla, 10 milionů, tak Změna je tam musí mít taky. To si myslím, že je argument velmi lichý a myslím si, že se nedá srovnat např. alokace ve Sportovním fondu, protože těch žadatelů je mnohem, mnohem víc, než např. v Ekofondu. Tak to bych byla ráda, kdyby nezaznívalo. Děkuji.

### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Takže já jsem rád, že slyším slova o tom, že není kam spěchat, protože tento dokument bohužel nebyl projednán ve finančním výboru, jak máte chybně uvedeno v materiálu, protože byl předložen pozdě, mimo jednací řád. Takže finanční výbor se k němu nevyjádřil. Takže беру to tak, že když se teď bude přepracovávat, tak pevně věřím, že bude předložen do finančního výboru včas tak, aby mohl být projednán v souladu s jednacím řádem. Jinak ta debata o alokacích, si myslím, že není na místě, protože si myslím, že bychom se v tom usnesení o alokacích vůbec neměli bavit, protože alokace určí vždycky rozpočet a pro každý rok zvlášť. Takže si myslím, že není správné pro jednu výšeč nějaké konkrétní činnosti stanovovat alokace dopředu a potom tím jaksí podvazovat pana náměstka Korytáře v jeho úvahách o tom, jak s tím rozpočtem naložit, protože třeba tato věc mezi členy finančního výboru rozhodně rezonuje a určitě, nebo neříkám určitě, ale velmi pravděpodobně, finanční výbor takovéto bezdůvodné navýšení nepodpoří.

### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den. Já bych se chtěla zeptat pana náměstka Korytáře, protože jsem byla nominována, nebo jsem se přihlásila do té pracovní skupiny, bohužel jsem se jí nemohla zúčastnit. Takže jsem mu 10. 11. zaslala pár otázek, odpověď jsem na ně nedostala, ale to je jedno už teď. Chci se zeptat, jestli bude nějaká další pracovní skupina k tomuto tématu nebo, jak se to celé probere? Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Tak já bych dal možná slovo panu Berkimu a pak jsem přihlášen, tak odpovím i na ten dotaz paní Skřivánkové.

### **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne kolegyně, kolegové. Já jsem jenom chtěl z těch předsedů připomenout jednu věc, nebo respektive probíraly se tam dvě věci. Jedny jsou technického rázu toho samotného statutu, to si myslím, že je spíš technická záležitost, kterou si vyříkají příslušní. A druhá, ta diskuse se vedla právě kolem těch alokací a to především proto, že nebylo úplně jasné, proč vlastně se k tomu zvednutí dospělo, tzn., nerozporovala se ani tak úplně ta výše, jako spíš ten mechanismus. Domluvili jsme se, že by bylo dobré, abychom krom toho návrhu dostali ještě informaci v tom smyslu, že kolik je požadovaná částka v těch jednotlivých výzvách, protože o tom jsme se bavili už před rokem. Také by tam mohla být informace o tom, kolik procent vlastně plus, minus těch požadavků chceme naplnit, protože i o tom jsme vedli diskusi, např. na výboru pro vzdělávání. A poslední věc, kterou jsme vedli jako diskusi na těch předsedech, byl kontext těch rozpočtových položek, tzn. tady brát na vědomí nějaké naplňování jednotlivých oblastí podpory je vlastně trošku předbíhání, respektive bylo by dobré vidět, jaký kontext to má ještě s ostatními přímými položkami v rozpočtu do stejných oblastí.

### **Mgr. Korytář**

Tak já bych nejdřív odpověděl paní Skřivánkové. Omlouvám se za to, asi mi ten e-mail utekl nebo jsem ho přehlídl, já se na něj ještě podívám, můžeme se potom sejít stejně jako s panem Hronem a vypořádat ty vaše otázky nebo připomínky na takovémto setkání, to je jedna věc. Druhá věc je, jak říkala paní kolegyně Rosenbergová o tom, že 50% má ANO a 50% má Změna, nevím, možná to tam zaznělo, ale to určitě není ten hlavní důvod. To je i ode mě jedna otázka na zastupitele, jestli vám přijde dobré, ten hlavní záměr, a to je zmenšit nepoměr mezi Sportovním fondem a všemi ostatními

fondy s tím, že je tady nějaký princip, který říká – všechny ostatní fondy by měly mít v součtu alespoň to samé, co má Sportovní fond, proto tam došlo k tomu navýšení, protože jestli se nepletu, tak... nebo, jestli mám dobrý pocit, není tady úplně vůle pro to, aby se snižoval Sportovní fond z těch 10 milionů níže a pokud se mají ty alokace více vyrovnat, tak pak je potřeba asi někde jinde přidat. Jinak my jsme i o tomto vedli diskusi na té pracovní skupině, kde byli zástupci Změny, ODS, ČSSD a TOP09, tam k těmto alokacím výhrada nebyla, bylo to víceméně vzato na vědomí bez nějakých připomínek. Jediná připomínka byla teda ještě k těm hasičům od pana Čmuchačka, to jsem tady říkal, ale zatím jakoby žádné zásadní výhrady tady k tomu nedošly. Jinak ta diskuse je samozřejmě složitá, protože různí zastupitelé i různé strany mají různé priority, někdo klade větší důraz na projekty v sociální oblasti, někdo klade větší důraz na kulturu. Je potřeba tam najít nějakou cestu, ale tohle je návrh, pokud ta většinová vůle bude jiná, tak to můžeme určitě ještě předělat. A ještě jedna věc pro pana Berkiho. Ty požadavky, které jsou v těch fondech, chápu jenom jako jeden z faktorů, který ovlivňuje to, jak by ty fondy měly vypadat, protože ten druhý, pro mě podstatnější, faktor je to, jakou váhu mají ty jednotlivé priority víc mezi sebou.

## **Mgr. Petrovský**

Já naopak oproti tomu, co tady padlo, chválím navýšení financí do jednotlivých fondů, protože teď už ty fondy začínají mít trošku důstojnou výši pro žadatele, kdy třeba v minulosti Ekofond rozdělával i 180 tisíc, Fond pro partnerskou spolupráci snad tam měl jednou 30 tisíc korun, kdy snad to je i administrativně náročnější to vypsat a všechno zúradovat než rozdělit 30 tisíc korun. Věřím tomu, že projekty, které tady z těch financí budou realizovány, tak že městu a jeho občanům výrazně pomohou a proto tady ty alokace vítám.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Tady bych chtěl jenom panu kolegovi říci, že velkou pravdu měl pan kolega Berki, který se zajímal o to, jaký je převis té poptávky nad tou skutečností apod. Takže tohle se jakoby při alokaci těch prostředků vůbec zatím nezohledňovalo, to musíme do budoucna udělat. A já mám problém s tím jenom z toho hlediska, že vystrčit ven výzvu na 2 miliony a vyvolávat tím uměle poptávku, asi není ta správná cesta a stejně tak bych neporovnával sportující veřejnost a mládež s ekology apod., protože to je jak kolik třešní, tolik višní. Tady by se k tomu mělo přistoupit opravdu potom, jaká je poptávka po jednotlivých oblastech. Paní kolegyně Rosenbergová.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak ještě jednou, za ty hasiče děkuji, protože to jsou určitě peníze, které potřebujeme my všichni, takže pokud se přikloníte k té oblasti podpory nebo k tomu fondu, to je jedno, jak to nazveme, budu velmi ráda. Co se týká alokací ve Sportovním fondu, jestli zastupitelé chtějí přehodnotit kolik je tam prostředků, k tomu bychom určitě potřebovali nějaká čísla, tzn., jakou mají členskou základnu v těch jednotlivých organizacích, abychom to mohli správně porovnat, ale to už tady řekl pan primátor jinými slovy. Já bych ještě připomněla jednu věc, která byla v tom dotačním fondu, a to byl ten rezervní fond, který neměl ani správnou radu, měla ho přerozdělovat rada města, takže ještě apeluji na to, aby se nezapomnělo to vyndat z toho dotačního fondu nebo zvolit nějaký jiný mechanismus, ale to je určitě částka, která by tam neměla být, která tam nepatří.

## **Mgr. Ferdaň**

Dobré odpoledne všem. Já jenom ve stručnosti vstoupím do diskuse. Mě by tam zajímali tři věci v podstatě nebo dvě věci a jeden komentář mám. První věc, proč tam vůbec existuje ten statut toho kofinancování a proč zrovna u toho Ekofondu jako jediného? Mě to tam trošku ruší jednak z toho principu, že mě to přijde nespravedlivé, a druhá věc, dochází tam k několikanásobnému zvýhodňování určitého tématu. Stačí, myslím, jeden stupeň prioritizace a je to jasně dané, tzn., jsou některé projekty bodově zvýhodněné a teď jsou ještě zvýhodněné tím, že nemusí mít spolufinancování. To mně přijde zbytečné. Druhá věc, jak se realizovala právě ta prioritizace těch oblastí podpory, tzn., z čeho vlastně jste vycházeli při tom sestavování těch alokací a teď je mi celkem jedno, jaká je reálná výše, ale co bylo tím klíčem? Jestli jste používali nějaké dokumenty, tady je několik strategií zpracovaných, jedna pro IPRÚ, jednak jsou tady strategie zpracované ještě minulých vedením města a byl bych v tom

případě i docela opatrný s ohledem na to, co říkal pan primátor. To znamená, ta poptávka a nabídka, ono se opravdu vytvoří ta poptávka, když bude ta nabídka, ale pak je to o tom, že ta politická reprezentace, tedy zastupitelstvo, by mělo jasně říct, co chce a to by nemělo vycházet právě tady z těchto dat, tam by to mělo být spíš z těch dat, analýzy těch příspěvkových organizací ve srovnání s tím, co nabízí ty další organizace a co by mohly poskytovat. Takže mě by zajímalo, z jakých dokumentů konkrétně bychom měli nebo budeme vycházet při tom alokování těch finančních prostředků.

## **Mgr. Šolc**

Tak na mě zase zbyde taková ta role toho zlého muže přes peníze, protože já jsem říkal, že správné by mělo být vůbec tu alokaci v rámci tohoto materiálu neřešit, protože to by pan náměstkem Korytář měl řešit v rozpočtu. Ten rozpočet by měl mít nějakou vizi, měl by pokrývat nějaké priority, nějaké potřeby města a poté, co by ty opravdu základní potřeby města měly být pokryty a zbývaly by peníze, tak je možné se bavit o takhle bezprecedentním navýšení fondu. Já samozřejmě chápu postoj pana Petrovského, je to jisté, ani bych neřekl bohulibé, je to spíš „lidulibé“, když se budou rozdávat peníze, to je samozřejmě fajn. Asi bych to možná trošičku přehrál do úsměvu bonmotem pana bývalého ministra zdravotnictví Julínka, který říkal, že zdravotnictví je taková ta oblast, kam když jakékoliv peníze nalejete, tak vždycky to bude málo, protože mi tam můžeme dát třeba 20 milionů a ty projekty se na to najdou. Ale právě to, že tam těch peněz bylo málo, tak nutilo správné rady těch fondů z těch projektů dobře vybírat a podpořit jenom ty kvalitní. Ve chvíli, kdy bude poptávka po 2 milionech a my tam nalejeme 2 miliony, tak uspějí všichni a ty projekty asi úplně dvakrát kvalitní nebudou. Tak já bych skutečně byl velmi rád, kdyby se ta debata vrátila do nějakého racionálního gardu, aby pan náměstek Korytář řekl – fajn, my pokrýváme všechny priority města, co se týče údržby komunikací, stavu našich základních škol, vybavení divadla, vybavení zoologické zahrady a ještě nám tady díky daňovým příjmům zbývá tolik a tolik milionů, že už nevíme, co s nimi. Pak si myslím, že je také správné vrátit otázku, která tady byla naposledy před 10 lety a obnovit Městský fond rozvoje bydlení, protože všechny tyto věci jsou do jisté míry nadstavbové, kdežto bydlení je otázka základní potřeby člověka. Takže já bych tu debatu o té alokaci vrátil až k tomu, kdy zastupitelstvo řekne, že v rozpočtu přibývají nějaké peníze a všechny podstatné priority města jsou již pokryty.

## **PhDr. Langr**

Dobré odpoledne dámy a pánové. Já jsem si udělal jenom pár poznámek, jimiž bych rád okomentoval to, co tady zatím zaznělo. Pokud jde o ty samotné alokace, tak já už jsem pro letošní rok, tedy rozpočtový rok 2015, minimálně ve fondech, které spadají do mé gesce, udělal na začátku roku, ještě než jsme schvalovali rozpočet města, analýzu z předchozích 4 nebo 5 let, to už si nepamatuji, jak hluboko jsem šel, poptávek a nabídek. V celku nám vyšlo, že poptávka je více než dvojnásobná oproti nabídce, kterou město v těch posledních letech činilo. Z toho také do jisté míry vyplývaly ty alokace, které vám dnes měly být předloženy jako návrh. Já si vůbec nemyslím, že by to bylo ale na druhou stranu natolik relevantní číslo, kterým bychom se nutně museli řídit, protože absolutně nesdílím tu myšlenku, že všechny projekty, které přijdou, my podpoříme. To přece vůbec není pravda, to bychom vůbec nemuseli mít hodnotitele, naopak hodnotitelé podpoří jen ty smysluplné projekty, a pakliže budeme u kultury alokovat 2 miliony, ale v uvozovkách a teď to říkám opravdu jenom v uvozovkách, rozdáme jenom milion a půl, tak je to z mého pohledu v pořádku. Ta částka, která zbyde, se prostě převede do příštího roku, čili vůbec neznámá, že když budeme mít 20 milionů na fondech, že také rozdáme 20 milionů, to prostě neplatí. A nikdy tomu tak mimochodem nebylo, vždycky na těch fondech alespoň nějaké drobnky zbývaly. Pokud jde o to, a teď budu přesně citovat, umělé vyvolání poptávky, to si také nemyslím. Já si myslím, že zdravé vyvolat nějakou inovaci je naprosto v pořádku, a proto mimochodem i v mnoha programech máme úplně nové podprogramy, které se v minulosti ani nepodporovaly, třeba u kultury jsme přidali cestovní ruch, protože jsme to viděli jako zásadní. To znamená, i od toho se potom odvíjelo to navýšení alokací. Tak ještě, pokud jde třeba o to, jak vznikaly ty jednotlivé programy. Dám zase příklad jenom u kultury, abyste věděli, že to skutečně nebylo nahodilé, jak si někdo sedl a napsal. Já jsem si udělal zase analýzu podávaných žádostí za poslední 4 roky – 2012, 2013, 2014 a 2015, zjišťoval jsem jednotlivé typy projektů, jednotlivé typy žádostí, obsahově, co zkrátka žadatelé podávali za projekty. Zjistil jsem, že ta oblast, byť jsem vůbec



nepředpokládal, je velmi obsahově úzká, a to byl také důvod pro to, abych navrhl rozšíření toho programu nebo té oblasti podpory kultury, aby tam přišel ten cestovní ruch, aby tam přišla živá kultura. Protože pokud by tomu tak nebylo, tak by bohatě stačil jenom ten program, který se jmenuje kulturní projekty na území města, ten by bohatě pokryl všechny ty projekty, které byly podávány v minulosti.

## **prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. Já bych rád přispěl zkušeností z letitého působení ve Fondu pro podporu vzdělávání, kde v těch předcházejících letech se stávalo, že jsme měli převis projektů, tedy převis žádostí nad alokací, ale nikdy jsme stejně ten fond nevyčerpali. Letos to bylo dokonce tak, že jsme měli zhruba vyrovnaný poměr žádostí vůči alokaci a zůstalo nám ve fondu možná téměř polovina nerozdělených prostředků. Prostě protože správní rada fondu nedá ty peníze na projekty, které jsou úplně špatné, a v tom vidím ten hlavní problém, protože ty fondy byly doposud vyhlašovány tak, že vlastně nebylo úplně zřejmé, co město chce. Prostě to běželo nějakou setrvačností a žadatelé neměli úplně jasno, my jsme si na správní radě vždycky museli vytvářet jakási kritéria sami pro sebe, jak se k těm jednotlivým žádostem budeme stavět, nikdo nepracoval na kultivaci poptávky. Pakliže dojde k nějakému navýšení alokace do jednotlivých fondů, tak velmi kvituji, že to je spojeno s jasným vyhlášením priorit těch oblastí podpory nebo, jak tomu budeme říkat, to je v celku jedno, ale také to vyžaduje nějakou aktivní roli města v tom, aby ty potenciální žadatele oslovovalo, aby je motivovalo k tomu podávat kvalitní projekty a samozřejmě to souvisí i s tím, jaká alokace je tam k dispozici, protože pokud budeme mít fond, ve kterém je řádově desítky nebo stovky tisíc korun, tak tam kvalitní projekty se nikdo ani nebude obtěžovat dávat, protože se to prostě nevyplatí. Jestliže ty projekty mají výši řádově jednotky tisíc korun, ty přidělené projekty, po nějakém krácení maximálně desítky, tak z hlediska toho žadatele je to mnohdy víc práce, než samotného užítu. Jedno jde s druhým. My potřebujeme jako město nějaké služby, objednávat si je touto cestou, ale zároveň musíme jasně říct, na co to chceme.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych nejprve odpověděl panu Ferdanovi. Jestli jsem to dobře slyšel, ptal jste se, proč je v Ekofondu těch 20% kofinancování? Ono to je potom i v tom Fondu rozvojové spolupráce. Je to proto, protože když jsme se o tom bavili s kolegyní, tak nám to přijde jako dobré pravidlo nerozdělovat 100%, ale mít tam vždycky nějaké kofinancování. Je to zvyk, který byl, jak dlouho tady na městě, je na kraji, je u evropských i státních dotací, a proto tady je navrhováno to kofinancování dále to držet. To, že to v jiných fondech je jinak, asi nevádí, jsou to zkrátka různé přístupy, myslím, že to není nic zásadního. Druhá věc je, tady občas zaznívá, že vedení města nemá žádnou vizi a že jsou to peníze, které se rozdávají nebo které jsou jakoby zbytné, které si můžeme dovolit až teprve ve chvíli, kdy zafinancujeme všechno ostatní, tak to je jeden pohled. Já myslím, že je možný i druhý pohled, který říká – to nejsou nějaké peníze, které se projí a rozdají, to jsou peníze, které se investují. A investují se například v tom sportu, aby tady mohly fungovat sportovní oddíly, aby ty děti tam mohly chodit, aby se tady zkrátka kvalitně žilo a ty děti to vyžití a zázemí měly. To samé, když se podíváte na Fond zdraví a prevence, mě to přijde trochu laciné říkat, že to jsou peníze, které se jen tak rozdají a projí se. Přece už z toho názvu toho Fondu prevence je jasné, že mi někam dáváme peníze, protože chceme ty peníze investovat do toho, abychom připravili nějaké preventivní programy a nemuseli jsme potom řešit následně ty problémy. Co se týče Ekofondu, tam bych rád upozornil na jednu věc, že jednou z priorit tohoto vedení nebo minimálně Změny pro Liberec, ale myslím si zároveň, že to je i věc, kterou občané, předchozí vedení to ví, v anketách dávají hodně vysoko, tak to je stav veřejné zeleně. Ekofond je navýšen na 2 miliony, ale celý 1 milion z toho je na program na investice do veřejné zeleně. Tady bych zase rád ukázal, že ono je hodně jakoby jednoduché říct, to jsou peníze, které se rozdají nebo projí, ale možná, když se na to podíváte, že tyto peníze jsou určené na projekty, které budou realizovány na městských pozemcích, tak já bych to viděl spíš jako investici. Můžeme se bavit, pokud takový návrh padne, že je lepší ty peníze dávat přes přímou podporu a pak je přesunout jenom do gesce paní náměstkyně Hrbkové a můžeme nechat na její vůli, jaké projekty, jaké organizace osloví a jak bude chtít tyto peníze rozdělit. Mě se zdá lepší dělat to přes pravidla a přes ten fond. Co se týče Městského fondu rozvoje bydlení, věřím, že to kolega Šolc nemyslel úplně vážně. Za

prvé s tímto fondem nejsou z minulosti úplně dobré zkušenosti, to je jedna věc. Druhá věc je, vzhledem k tomu, víte sám, jaká je ta alokace, byli bychom schopní do toho fondu dát maximálně jednotky milionů, takže bychom vybrali možná jednu nebo dvě akce. Mně mnohem rozumnější z hlediska rozpočtu města přijde to, že připravujeme projekt v rámci IPRÚ na rozvoj sociálního bydlení, kde je předběžně alokováno 155 milionů, což je řádově větší částka, než která by mohla být v tom Městském fondu rozvoje bydlení, takže za mě Městský fond rozvoje bydlení, myslím si, že nemá v současné době budoucnost a peníze na podporu nějakého bytového fondu ve městě bychom měli řešit spíš přes externí dotace. Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem v podstatě chtěla se zmínit jednak o těch převisech, které byly konkrétně třeba ve Fondu zdraví. Za časů hojnosti, co se týká posledních, řekněme 8 let, kdy bylo ve Fondu zdraví milion korun, tak byl požadavek na 3,5 milionů a samozřejmě pak byly časy nehojnosti, kdy tam bylo třeba jenom 200 tisíc, ale převis byl stejně jako nebo požadavky, myslím si, že více, než na milion. A co se týká konkrétních projektů nebo konkrétních věcí a uspokojení těch žádostí, tak strašně moc závisí na tom, jak je vypsaná výzva, protože pokud je ta výzva hodně obecně nastavená, tak samozřejmě se těch věcí sejde podstatně víc než to, co teda nastalo na úplně posledním zasedání Fondu zdraví, kdy výzva byla velmi konkrétní, a přihlásil se jenom jeden žadatel a peníze tam prostě zbyly. I když myslím si, že, a musím teda říct, že jsem teď ráda, že těch peněz je tam podstatně víc, protože situace se mi jevila dost tristní, kdybychom bývali v minulosti nedokázali třeba z důvodu omezených finančních možností uspokojit požadavky Hospicové péče svaté Zdislavy, což byla třeba věc, která byla podporovaná prostě tady napříč všemi kluby. Takže ta situace pak může být teda velmi skeptická, když těch peněz tam je málo a jsem ráda, že dneska už i se posunula situace s tím, jak se přistupuje ke komunitnímu plánování sociálních služeb, takže tam i některé věci jsou už dneska jako... je o nich víc informací, takže se to dá řešit podstatně lépe nebo přistupovat k tomu. Takže za mě musím říct, že jsem ráda, že těch peněz tam prostě ve Fondu zdraví a Fondu prevence je víc a na druhou stranu, jak věci spolu souvisí, tak ono spoustu věcí, i těch zdravotních samozřejmě souvisí s tím, kolik peněz jde do těch sportovních aktivit, hlavně, co se týká dětí. Takto za mě a za Fond zdraví.

## **Mgr. Berki**

Děkuji. Já jenom k těm převisům, já bych nerad, aby to vzbudilo dojem, že to je ta kruciólní otázka, ale ona to je jedna z těch otázek, která s tím prostě souvisí. A to, o čem jsme se bavili, je, že když o takovémto... A tohle je strategické rozhodnutí, je to rozhodnutí o tom, kolik peněz, na které programy chceme v podstatě dát, takže když ho činíme, měli bychom mít všechny ty informace. Jedna z nich je tato. Já jinak děkuji panu náměstkovi Langrovi za tu informaci, ale tohle byla přesně ukázka informace, kterou bychom potřebovali ke všem a ne jako jeden z příkladů, ale ke všem těm fondům, protože teď, když to řeknete, tak já tomu rozumím. Rozumím tomu, rozumím motivaci, nemám s tím v zásadě problém, ale je škoda, že tutéž informaci nemáme k těm ostatním a já jenom... Ještě jako jedna úvaha, vy jste říkali – něco chceme, nazvali jste to službami, já to nechám v rovině „něco chceme“, ale ta otázka přece nezní automaticky fondy. Ta otázka první je, když něco chceme, nemá to v popisu práce někdo z magistrátu? Pokud nemá, nemáme na to náhodou smlouvu s nějakou firmou? Pokud nemáme, nemáme přímo na to zřízenou nějakou příspěvkovou organizaci, která to má dělat? Pokud nemáme, není někdo, kdo to dlouhodobě zajišťuje a bavíme se teď třeba, vezmu já například tu sociální oblast, kdy dáváme dotace napřímo, protože máme nějakou zkušenost, víme, že toto zajišťuje dlouhodobě někdo a pak se teprve bavíme v podstatě o fondech, tím nemyslím tak, jako že to musí být úplně takhle postupně, ale my se jakoby teď v té diskusi tváříme, že fondy jsou ta jediná možnost, ten jediný nástroj a to není pravda. A tohle je ten kontext, který si myslím, že to, omlouvám se, že teď budu trochu mluvit jakoby za ANO, ale tenhle dojem jsem měl z toho setkání předsedů, tohle je ten kontext toho rozpočtu. Když tu službu chci, tak je otázka, jestli ji náhodou nemám rozpočtovanou třeba například v některé z našich příspěvkových organizací. A to je zase informace, kterou opět k té alokaci nemáme.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Než dám slovo paní kolegyni Loučkové – Kotasové, tak jenom informace dozadu na vedoucí odborů – můžete domů. Tak paní kolegyně Loučková – Kotasová.

## **Ing. Loučková – Kotasová**

Děkuji, dobré odpoledne. Děkuji panu kolegovi Berkovi, Berkimu, promiňte, omlouvám se. Ale já jsem chtěla říct tuto věc. Chtěla jsem poděkovat panu náměstkovi Korytářovi za to, že získáváme prostor pro to, abychom si i v rámci koalice prostě prodiskutovali důkladně a hlavně v kontextu na rozpočet, který se teď rodí, abychom prostě probrali detaily k tomuto programu. My na klubu nemáme absolutně problém s tématy, s novými programy, ty se nám líbí, myslím si, že je to v pořádku, myslíme si to tady všichni. Ale domníváme se, že bychom se měli skutečně zamyslet ještě nad jednotlivými alokacemi a prostě vést nějakou větší trošku debatu a jestli teda desátého ještě to půjde, tak by to bylo ideální. Takže to je stanovisko za klub ANO. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já i pak předsedům zastupitelských klubů rozešlu materiál, který za ANO připravujeme, ale nejdříve ho projednám samozřejmě se svým koaličním partnerem, jak my bychom si to představovali a chceme to právě opřít o nějaká čísla a tato stanoviska. Já v tuto chvíli vám nhrubo vidím třeba, že bych tam dokázal najít 2,5 milionů, které bych rád viděl v městské policii a navýšení počtu strážníků o další 4 lidi a přesto mohou být všichni spokojeni, ale to je teď mimo tu hlavní debatu. Já si myslím, že je zbytečné teď bavit se o alokaci, protože pan kolega Šolc jasně řekl, že to, co se bude alokovat do fondů, ta celková částka, to musí mít nutně souvislost i s tím rozpočtem, s tím, jak jsme se o to město postarali, a nejde dávat primárně důraz na to, kolik rozdělíme do jakých oblastí zájmů, jo. Takže prosím, pojďme už utlumit tu debatu ohledně těch jednotlivých alokací, protože stejně ji tady nevyřešíme, my si na to sedneme ještě jednou a budeme se o tom bavit i v souvislosti s těmito podpůrnými argumenty. Pan kolega Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Jenom zareaguji na slova kolegyně Radky Loučkové - Kotasové. Byl bych raději, kdyby ostatním kubům šel nikoliv návrh ANO, ale společný koaliční návrh. To je jedna věc. Druhá věc je, ono to tady možná nezaznělo, ale ten materiál tak, jak je dneska předložen do zastupitelstva, prošel jednáním pracovní skupiny a zároveň prošel radou města. Takže myslím, že prostoru bylo docela dost, nevádí to, možná ten prostor jsme úplně nevyužili, proto se teď ještě vytvoří další prostor, ale byl bych jenom rád, abychom si tyto věci primárně vyjasnili v rámci koalice a pak šel ven nějaký náš společný návrh. Děkuji.

## **Ing. Vinklátová**

Dobré odpoledne. Já tady souhlasím s tou nutnou vazbou na rozpočet, ale asi nikoho nepřekvapí, že nesouhlasím s touto velkou disproporcí u Fondu kultury a cestovního ruchu oproti Fondu sportovnímu. To se dá asi u mě předpokládat. Ale mám tady jeden konkrétní dotaz. Já děkuji panu náměstkovi Langrovi za to rozčlenění, že je takhle detailní a o to víc mě překvapuje u toho Sportovního fondu ta položka milionová, kde je napsáno ostatní a vlastně vůbec nevím, co si pod tím máme představit. Ostatní další podpora sportu, to vypadá skoro, jak když fond neví co s tím. Tak my bychom v té kultuře určitě věděli.

## **T. Batthyány**

Tomu věřím. Ta ostatní podpora sportu se nemění, je to i nástroj, který byl použit i v minulých letech. Jsou to akce, které nejsou snadno zařaditelné do klasické běžné sportovní činnosti do náborových akcí. Přesto se takové akce najdou a mají pro nás ten regionální nebo i neregionální význam.

## **Mgr. Šolc**

Já jenom krátce skutečně naposledy. Jenom prosím, povšimněte si, jak mazáckým způsobem mi pan Korytář odpověděl. Já se tady na jednu stranu rozčiluji nad navýšenými alokacemi a pan náměstek Korytář argumentuje sportem, který žádnou navýšenou alokaci nemá. To je prostě vtipné. Já řeknu něco o Městském fondu rozvoje bydlení, což je věc pro bydlení pro normální lidi, pan náměstek Korytář mi argumentuje tím, že přeci oni sehnali peníze na sociální bydlení, které skutečně bude sloužit těm potřebným, což se drtivé většiny, doufejme, našich Liberečanů netýká.

A poslední takový drobný komentář, děkuji panu Langrovi za tu informaci o tom, že ta poptávka byla třeba dvojnásobná, ale pak fakt nerozumím tomu, proč ve Fondu rozvojové spolupráce, kdy do teď si vystačil se statisíci, s jedním stotisícem, tak najednou jsou navrhovány 1,5 milionu a nepředchází tomu debata, co přesně v rámci toho chceme. A myslím si, že skutečně pokud tedy chceme tímto směrem napnout naše priority nebo chcete vy, jako vedení města, tak by bylo asi rozumnější buď postupovat postupně anebo prostřednictvím nějakého městského orgánu či společnosti. Protože jedna věc, kterou si musíme, prosím, všichni uvědomit, jak to dneska nastavíme, tak to v těch rozpočtech v příštích letech budeme mít. Protože z vlastní zkušenosti vám řeknu, je velmi nepopulární seřezávat peníze u fondů, protože tak trošku ty neziskovky, co jsou na to nasáté, s tím tak trochu počítají a potom jsou z toho, samozřejmě, velmi velké spory. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já bych možná poprosil, abyste trochu přehodnotil slovník, protože říkat, že Městský fond rozvoje bydlení je pro normální lidi a tím naznačovat, že ti, kteří budou využívat sociální bydlení, nejsou normální, nebo říkat o neziskovkách, že jsou nasáté na rozpočet, to mi přijde jako hodně velké nepochopení toho, o co se tady snažíme. Jinak pro vaši informaci, sociální bydlení je určeno, mimo jiné, pro mladé rodiny, pro seniory. Je to zkrátka pro normální lidi, kteří akorát mají ten problém, že nejsou sociálně a finančně tak silní, jako ti z nás, kteří jsou třeba úspěšnější. Takže možná by to chtělo trochu víc empatie.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já z důvodů, že tento bod bude stažen a abychom se na něm nezadrželi příliš dlouho, a pan Berki už měl tři příspěvky, tak já ho despoticky přeskočím a dám slovo panu Langrovi. Aha, to vás nemohu přeskočit, omlouvám se, já už tam viděl trojku, takže pan Berki má slovo. Pardon.

## **Mgr. Berki**

Já jsem jenom chtěl říct nebo zeptat se spíš na jednu věc, jak které ty koncepty byly projednávány ať už ve výborech, pro některé ty oblasti je máme, případně v komisích, případně ve správních radách těch jednotlivých fondů. Tady jsme slyšeli od paní doktorky Absolonové nějakou zpětnou vazbu z Fondu zdraví, což jsou zase informace, které si myslím, že k tomuto by mohly být docela zajímavé. Máme výbor pro vzdělávání, kde jsme probírali alokaci na ten současný rok, to znamená, jsou to, někdy mi přijde, já vím, že to projednávání je zdoluhavé, ale možná, když si u některých materiálů tím projednáním dlouhým projdeme na začátku, tak se pak nemusí znovu a znovu opakovat.

## **PhDr. Langr**

Zase pár poznámek, s dolovením začnu od toho posledního, co říkal pan magistr Berki, protože to mám v hlavě. Ono to projednávání, jednak tedy děkuji kolegovi náměstkovi Korytářovi, že připomněl, že ten materiál jako celek prošel radou města. To je, myslím, velmi důležité sdělení. Ale on prošel i komisemi. Třeba mé fondy, ne fondy, ty programy, omlouvám se. Ve Fondu kultury a cestovního ruchu, pravda,... ale připomínky byly zapracovány. Ve fondu zdravotním a sociálním, promiňte, v komisi zdravotní a sociální rovněž. Pokud jde o vzdělávání, tam jsem zase spolupracoval se šéfem správní rady toho původního fondu s panem Ferdanem. Čili ono to bylo projednáváno daleko širěji než by se mohlo zdát. Nepřipravila ten materiál Změna a nehodila ho v plén. Tak to v žádném případě nebylo, byť to tak, bohužel, z dnešních příspěvků celého publika vyplývá. Ne, nebylo.

Pokud jde o to, co jste říkal, pane magistře, úplně na začátku, to znamená překryv činností našich příspěvkových organizací a programových dotací. Vždycky tam nějaký bude. Tomu se zabránit nedá a myslím, že by to nebylo ani správné, kdybychom třeba vyčlenili z té podpory seniory jenom proto, že máme Kontakt. Nebo že máme DPS v CZ a SP, nebo abychom vyčlenili minoritní kulturu, protože tu nám dělají v řadě případů Lidové sady. To prostě nejde. A dopředu my neumíme odhadnout, který ze subjektů, ať už je ziskový nebo neziskový, to je v celku jedno, se o tu dotaci programovou přihlásí. Ale samozřejmě už musíme velmi dobře ohlídat, aby nebyly ty dotace dublované. Aby zkrátka to, co jde z programu, nešlo zároveň na individuální dotaci. Tam si myslím, že v tomto jsme pevní a nemyslím si, že v letošním roce by se tomu tak někdy stalo.

Ještě důležitá věc k Sociálnímu fondu, respektive Fondu zdraví a prevence. Tam došlo k tomu sloučení, to znamená, že tam ta alokace je navýšena i z tohoto důvodu. My tady zároveň máme druhou programovou dotaci a to je komunitní plán sociálních služeb, ale to jenom pro připomenutí. Já vím, že vy to všichni víte. Tam mohou žádat jen ty služby, které jsou registrované podle zákona 108. Kdežto do toho fondu klasického účelového, tam mohou žádat i poskytovatelé služeb neregistrovaných, doplňujících, navazujících, čili tam také k tomu překryvu ne vždycky dochází, byť z něj mohou žádat, samozřejmě i ti, co mají službu registrovanou. To je pravda.

## **RNDr. Hron**

Jak tady tu diskusi poslouchám, budu zase formalista. Omluvte mne za to, ale ta diskuse by byla mnohem kratší, kdybychom si opravdu ujasnili názvosloví. Opravdu my se tady pořád bavíme o fondech, přitom už jsou to dílčí fondy a ve skutečnosti jsou to oblasti podpory, ale to je jenom rozpočtová položka. Tu zavádíme jenom proto, abychom se pohádali, jestli dáme do kultury tolik nebo do podpory kulturních projektů tolik nebo jestli dáme do zdravotních projektů tolik. Ale tím to končí. Tou základní jednotkou, která tady vůbec není diskutována nebo není zdůrazňovaná, je ten dotační program. Tady navazují na pana prof. Šedlbauera. To je ten okamžik, kdy se formulují pravidla toho programu, aby město projevilo svůj strategický záměr, jestli tento program chce podpořit nebo ne. Proto mi přijde nevhodné např., aby oblast podpory Ekofondu si generálně řekla, že bude mít ekologickou oblast podpory, že bude mít spoluúčast. Tam přeci může jeden program ji mít a jeden ji nemít. Prostě tou jednotkou je ten program a o zadání toho programu se musí jednat. Opravdu nepoužívejme fond, protože my stále mluvíme o fondu a to je jenom rozpočtová položka. To nic jiného není.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla apelovat na všechny zastupitele, že už tady ¾ hodiny tlacháme o staženém bodu nebo o bodu, který se bude stahovat. To je jenom vidět, jak je potřeba, aby ty pracovní skupiny měly výstupy a aby tam došlo k nějakému konsensu. Pokud je zřízena pracovní skupina, kde se toto probírá, pane náměstků, tak je vidět, že to chce dotáhnou úplně do konce. Je nesmysl se tady o tom hádat, poukazovat na to, že to schválila rada města. To je přeci věc koalice, ne opozičních zastupitelů. Tak já prosím, možná, že se tam i trošku projevuje to, že jste nás nepřipustili do komisí jako opozici. Mohli jsme mít různé platformy, kde toto diskutovat, ale prosím, neztrácejme čas na zastupitelstvu, kde bychom se měli věnovat bodům, o kterých hlasovat budeme.

## **Mgr. Ferda**

Tak já abych trošičku zrychlil budoucí projednávání, tak bych chtěl poprosit jenom, aby součástí důvodové zprávy pro příště bylo třeba i schéma, jakým způsobem budeme motivovat nebo kultivovat nové žadatele. To znamená, abychom měli jistotu, že když zvyšujeme alokaci, tak jakým způsobem konkrétně budeme pracovat s těmi žadateli. Já už jsem to s panem doktorem Langrem řešil, jsou tam konkrétní návrhy a kroky, ale bylo by fajn, aby to bylo v té důvodové zprávě a měli jsme tím pádem všichni jasno.

## **Mgr. Korytář**

Ještě než to stáhnou, dvě poslední poznámky na závěr. Mně trochu mrzí, že tady zaznívá, pojďme o tom diskutovat, nemohli jsme diskutovat. Všechny kluby včetně opozičních měly přístup na pracovní

skupinu a i na tom posledním jednání, kde byl pan Čmuhálek za ČSSD, kde se probíraly jednotlivé alokace, tak nebyly k tomu připomínky. Byla akorát připomínka k tomu požárníckému fondu. Tak ono je to potom jakoby těžké, když připomínky nikde nezazní, v dobré víře je ten materiál připraven a připomínky zaznívají až teď, tak s tím pracovat. Ale to nevadí. Stáhne se to, budeme s tím ještě pracovat a musíte na ty připomínky přijít. Zároveň bych chtěl vyzvat jednotlivé kluby, aby v nějaké dohledné době, spíš kratší než delší, ideálně do konce měsíce, mi poslali svoji představu o tom, jak mají vlastně ty alokace být. Můžete vzít tu tabulku, která je předložena. Prosím, promyslete si v klubech, jestli chcete rozdělovat 20 milionů nebo 16, 18, 14 nebo kolik. Napište tam, které programy chcete podporovat, které nechcete podporovat. Navrhněte tam, jak byste ty částky rozdělili a pokud se sejdou tyto podklady od jednotlivých klubů, tak pak s tím v koalici můžeme pracovat a můžeme udělat nějaký společný návrh. To je všechno. Materiál stahuji a těším se na to, že přijdou nějaké konkrétní připomínky, tak, abychom s nimi mohli pracovat.

### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych chtěla jenom reagovat na pana Mgr. Korytáře. My tady od začátku vůbec alokace nerozporujeme. Jak jsem řekla na začátku, řekla jsem to v pondělí, a říkám to opakovaně, to je opravdu věc priorit koalice a my to respektujeme, ale myslím si, že když už je svolána pracovní skupina, tak ať se tam na něčem shodne a předloží zastupitelstvu už nějaký výsledek. Pak tady jenom dochází ke zbytečným diskusím a myslím si, že bychom ho mohli věnovat něčemu jinému. To je všechno. Děkuji.

### **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Korytář materiál stáhnul a jdeme od něj.

## **K bodu č. 12**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 8A) statutárního města Liberec na rok 2015**

### **Mgr. Korytář**

Já to krátce uvedu. Víím, že je tady předložen nějaký pozměňovací návrh nebo ne pozměňovací návrh klubu SLK. Všechny položky, myslím, že jsou jasné. Je tam zároveň navrženo formálně zařazení té vratky dotace, protože tady byla výtky, že to nebylo formálně správně uděláno. Je to vstřícný krok od odboru ekonomiky. Pokud na tom nebude shoda, můžeme to zase vyndat. Já na tom vůbec nelpím. K tomu materiálu. Pan kolega Hron ten druhý materiál poslal písemně, tak jenom moje stanovisko, jsem připraven, pokud zastupitelstvo odhlasuje ten návrh, který navrhuje pan kolega Hron, tak tak postupovat. Já osobně ho nepodpořím a chci jenom kolegy zastupitele upozornit, že postup, který navrhuje pan Hron je spojený s rizikem vystavení penále. Jestli mám správné informace, tak penále ve 100% výši, jako byla ta vratka, jestli bychom potom z toho vystaveného penále získali nějakou slevu, to je otázka budoucnosti, zda to riziko chceme, nebo chcete, podstoupit nebo ne.

### **RNDr. Hron**

Hlavním motivem předložení toho kontra návrhu, teď mluvím o té části navrženého rozpočtového opatření, týkající se částky 4,819 mil. na tu potápěčskou věž nebo na tu rekonstrukci bazény. Hlavní motivací je, že ve skutečnosti žádný orgán města ani rada se všemi potřebnými informacemi, natož zastupitelstvo nerozhodlo o tom, jestli se má o tu vratku bojovat nebo nemá. Řeknu-li to těmi prostými slovy. A já jsem ten návrh předložil proto, aby zastupitelstvo opravdu se vyslovilo. Všechny ty důvody jsem, myslím, popsal dostatečně. Nechci je dál rozebírat. To, že rada nerozhodovala se všemi dostatečnými informacemi, vyplývá z toho, že rozhodla až poté, když byly peníze uhrazeny.

Co se týče toho rizika penále. Ano, ten návrh, který, nebo pokud by se ten náš návrh usnesení schválil, tak to povede k tomu, pokud na to přistoupí Úřad regionální rady a opravdu ty peníze vrátí, ať

už dobrovolně nebo po nějakém boji, nejspíš soudním, tak pak to povede k vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně s tím, že proti tomu se odvoláme, předpokládám, navrhol bych to, a zhruba do půl roku se buď odvolání vyhoví nebo se mu vyhoví částečně nebo se mu nevyhoví. Ale ten platební výměr nabude právní moci a teprve potom bude vyměřeno penále. Ano, bude vyměřeno, bude vyměřeno skutečně ve 100% výši, té výši, která bude výsledkem toho odvolání. To znamená, když se nám sníží na půl nebo na 2/3 nebo na 1/4 ten odvod té dotace, tak i to penále bude potom ve výši té neodvolané, nevyhrané částky.

Ze své praxe ve vztahu k Regionální radě jsem nezaznamenal případ, že by nebylo penále prominuto ve 100% výši. Nemohu samozřejmě vyloučit, že Regionální rada, která o tom bude rozhodovat, je případně, že by to penále opravdu neprominula. Já tady za to hlavu na špalek nedám, nicméně z mé praxe, v mé praxi jsem se ještě nesetkal, případně tohoto typu kontrolního zjištění nebo porušení rozpočtové kázně, že by se penále ve 100% neprominulo. Pokud se jedná o dotační kauzy, omlouvám se, mohu pokračovat, pane primátore?

## **T. Batthyány**

Zcela jistě.

## **RNDr. Hron**

Mám zkušenost také s tím, jak se promíjí penále, když to není přes Regionální radu, ale přes Generální finanční ředitelství, neboli ten doměrek dělá finanční úřad, tak tam se zhruba nechává tak 3% nebo 1% podle míry zavinění neprominuto toho penále. Takže ano, riziko to je, jsem si toho vědom a byl bych rád, aby zastupitelé, pokud budou se rozhodovat, jestli pro nebo proti k tomu navrženému usnesení, aby toto riziko vzali v potaz. Já sám ho v potaz vezmu a budu pro ten svůj návrh hlasovat.

## **Mgr. Rosenbergová**

Mě tak trošku mrzí, že nám nebylo vyhověno, když jsme v pondělí žádali o návrh s variantním řešením, kdy by byla právě vyjmuta ta vratka, protože náš klub chce podpořit ZOO a samozřejmě ostatní věci uvedené v tom materiálu. S tím nemáme problém a myslím si, že variantní řešení nakonec doporučuje i Jednací řád zastupitelstva města a já prosím, aby příště, když požádáme, tak aby byl zpracován variantní návrh, abychom tady nemuseli hlasovat o pozměňovacích návrzích.

## **T. Batthyány**

Paní kolegyně, já si myslím, že tohle je cesta zcela legitimní. Budeme hlasovat nejprve o protinávru kolegy Hrona a pak ten původní vlastně zkrátíme o tu vratku na bazén. Takže já si myslím, že všem vyjdeme vstříc. Omlouvám se za to, ano, mohli jsme to udělat i cestou, že bychom udělali variantu A a variantu B.

## **Mgr. Rosenbergová**

Myslím si, že by bylo lepší dodržovat Jednací řád a předkládat materiál ve variantních řešeních. Zvláště, když o to nějaký klub požádá. Ale je to v pořádku. My to takto ustojíme, ale myslím si, že by to bylo lepší. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale myslím si, že Jednací řád zná i pojem protinávrh.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Já se budu pokoušet užívat jenom samé hladké výrazy. Takže náš klub také nemá problém se zbytkem toho rozpočtového opatření. Naopak já jsem rád, že se třeba pro naši příspěvkovou organizaci ty peníze daří najít. Na stranu druhou, problém té nešťastné, řekl bych, nezákonně poslané vratky je především ten, jak jsem popsal ve svém článku, že kdo se vzdává bez boje, ten je srab. A problém je tady skutečně v tom, že my jsme nebojovali o peníze našeho města. V

nedávných dnech jste si mohli v médiích přečíst, že jsme vítězně vyhráli spor o těch 5 mil. s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Já, když jsme tento výměr dostali, tak tady jsme s panem Hronem skutečně seděli dlouhé hodiny a já už jsem chvílemi propadal naprosté deziluzi, že to nebude možné vyhrát. A přesto se podařilo. Stejně tak, jako se podařilo vyhrát tu neuvěřitelnou vratku 400 mil. korun za byty v Zeleném údolí. Jsou prostě okamžiky, kdy ta protiveřejná správa to na město zkusí a je zcela na místě použít všech možných zkušeností, dovedností a znalostí všech těch lidí, které máte kolem sebe a o to město bojovat, aby se tyto finanční prostředky platit nemusely. A já v tomto ohledu letitému a zkušenému Michalovi Hronovi prostě věřím a myslím si, že když už jste to, pane náměstků Korytáři, takhle ukvapeně poslali, tak by vaší odpovědností mělo být, posypat si popel na hlavu a říct sorry, spletl jsem se, poslali jsme to chybně, poslali jsme to nezákonně. Uděláme všechno pro to, abychom ty peníze dostali zpět, a nepokoušet se to podloudně vpašovat do nějakých rozpočtových opatření s tím, že si toho nikdo nevšimne. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych jen zase, pane kolego, poprosil o to, abychom si odpustili ty osobní invektivy a drželi jsme se ve věcné rovině. Máte možná pravdu, že kdo nebojuje, tak to bývá srab, ale já myslím, že určitě nejsem ten typ člověka, který by nebojoval. Co se týká této vratky, tak měli jste to v těch minulých materiálech. Ještě, než budete hlasovat, znovu to považuji za důležité tady to zopakovat. V těch minulých materiálech bylo uvedeno, že na dotaz, když jsme se dotázali úřadu Regionální rady na některé informace související s touto vratkou, tak jsme dostali, máme to písemně, v tomto případě je důvodné podezření na podvodné jednání ze strany nás, jako toho, kdo tu dotaci získal, a proto šance získat zpět nějaké peníze z této vratky je minimální až nulová. My jsme to takto vyhodnotili, proto jsme ty peníze vrátili. Já to tady říkám proto, aby to bylo jasné. Až se o tom bude hlasovat, aby všichni hlasovali s vědomím všech souvislostí. Můžeme to zkusit za půl roku, za rok, za rok a půl, uvidíme k čemu se, pokud se rozhodnete vydat tou cestou, kterou navrhuje pan Hron, dostaneme.

## **RNDr. Hron**

Omlouvám se, že jsem tuto okolnost nezmínil, tu, kterou citoval pan náměstek Korytář, totiž že tady na minulém zastupitelstvu jsme opravdu dostali vyjádření, neemailové vyjádření pracovnice nebo vedoucí pracovnice úřadu Regionální rady, která zpochybňovala..., ze kterého se dalo dovodit, že šance na prominutí penále je nízká. Já jsem se za svoji praxi nesetkal s tím, aby ten, kdo vyřizuje, kde případně bude doměřovat a ještě nevyměřil, aby takto komunikoval s příjemcem dotace, aniž by to před tím bylo uvedeno v kontrolním zjištění. Prostě to je jakýsi soukromý názor paní Malé, jestli se nepletu, že se tak jmenuje, ale v kontrolní zprávě o podvodném jednání není ani slovo. Také tam nemůže být ani žádné slovo, protože k žádnému podvodnému jednání nedošlo. Došlo jen ke změně v půdorysu potápěčské věže, kterou někdo asi zřejmě oficiálně neoznámil, a dala se dovodit jenom nepřímo z různých jiných dokumentů. Rozhodně se nejednalo o podvodné jednání a myslím si, že v rámci vyřizování odvolání nic takového nezazní. Je to klasické kontrolní zjištění. Viděl jsem jich takových mraky.

## **Mgr. Berki**

Já bych jen doplnil v souvislosti s tím materiálem, který pan magistr Korytář zmiňoval. Já tomu podvodnému, nebo pojmenování jako podvodnému jednání úplně nerozumím, protože zatím jsme nedostali a ani v tom e-mailu nebylo, o co se to vlastně opírá, že by to mělo být podvodné jednání. A zvláště mi to přijde zvláštní, Regionální rada sama nejprve schválí a až zpětně teprve zjišťuje nějaké problémy.

Druhá věc, ten posudek jenom, který jsme dostali zase od právníků, se zas pro jistotu nevyjadřoval přímo k tomu paragrafu, k tomu zákonu, na který se odkazoval pan doktor Hron, ale vyjadřoval se k jinému. Tak jenom abychom, když už tady zmiňujeme ty materiály, ty informace zase zmiňovali úplně všechny.



## **Mgr. Korytář**

Pane kolego Hrone, vy jste, myslím, byl u nás na návštěvě, já teď nevím, jestli jste ten dokument viděl. Ten dokument, na základě kterého Regionální rada může hovořit, já nevím, co oni mají za podklady, může hovořit, že tady došlo k podvodnému jednání. To není jenom ten prostý fakt, že se něco změnilo v té dokumentaci. To je způsob, jakým město komunikovalo s Regionální radou. Já tady jakoby nemohu v tuto chvíli říct, myslím, že jsme se spolu nebo s kolegou Horákem, že jsme se o tom bavili, protože my nevíme, jaké všechny dokumenty má Regionální rada, ale nejedná se o ten prostý fakt, že se něco změnilo v dokumentaci. Ale to nevadí. Ono se to, i tato věc se potom ukáže v tom dalším řízení, kdy se dostaneme do sporu s Regionální radou a ona bude nějak argumentovat.

## **RNDr. Hron**

Já jsem ten dokument viděl. Zase s plnou vážností říkám, že nemá takovou vážnost, jakou mu přikládáte.

## **T. Batthyány**

Já tedy navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o protinávru zastupitelského klubu SLK, který zpracoval pan kolega Hron. Máte ho všichni k dispozici v elektronické nebo v papírové podobě, abych ho zde nemusel číst. Můžete ho vidět i na projektorech, respektive na plátnech. Technickou pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

(Technická) Jenom bych chtěl upřesnit, ten náš návrh je návrh toho usnesení, které je teď promítnuto. S tím by pak, pokud by toto bylo schváleno, tak pak by logicky následoval návrh na změnu toho rozpočtového opatření, které nám je předkládáno.

## **T. Batthyány**

Přesně tak, tak jsem to i řekl. Vyjmeme tu vratku z toho původního návrhu. Takže nechávám hlasovat nejprve o návrhu klubu SLK takhle, jak ho tady vidíte. Kdo je pro?

*Hlasování č. 13 – pro – 20, proti – 3, zdržel se – 11, návrh byl přijat.*

Návrh byl přijat a nyní se dostáváme k bodu 12, návrh rozpočtového opatření 8a, tam by došlo právě k té úpravě, z rozpočtového opatření vypadáva ta vratka dotace, o které jsme před tím jednali.

## **Mgr. Korytář**

Já se ještě chci vyjádřit, návrh usnesení byl schválen, jenom avizuji, že odbor strategického rozvoje a dotací ani odbor ekonomiky nemá interní kapacitu, aby se tímto případem zabývalo. To znamená, že poptáme, pravděpodobně, externí právní kancelář, pokud si to nevezme odbor právní a veřejných zakázek, tak předáme externím právníkům tuto záležitost, aby to dovedli do nějakého konce.

## **T. Batthyány**

Děkuji a dostáváme se tedy znovu, vracím se k bodu č. 12 a to s tou úpravou, jak již zde byla zmiňovaná. Nechám hlasovat o tomto bodu

*Hlasování č. 14 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 297/2015.*

## **K bodu č. 13**

### **Záměr refinancování dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím nového směnečného programu dle nabídky ČS a. s. a KB a. s. v celkové výši 2.000.000.000,- Kč**

#### **Mgr. Korytář**

Já bych poprosil jenom na začátek, protože to je materiál, který je obtížnější, tak mám připravenou ne krátkou, ale středně dlouhou prezentaci, ale věřím, že ty informace budou podány tak, aby byly jednoznačně pochopitelné. Chci vás vážené kolegyně a vážení kolegové poprosit, jestli byste tomu věnovali pozornost, protože je to důležité pro pochopení toho celého materiálu.

Na začátek bych ještě chtěl poděkovat kolegovi Karbanovi, vedoucímu odboru ekonomiky za aktivní a intenzivní spolupráci na přípravě této etapy refinancování.

Ještě než se dostaneme k tomu samotnému refinancování, ještě na začátek bych chtěl říct toto obecně. To, co předkládáme, je jenom záměr. Nemusíme ten záměr dneska schvalovat. Já jsem připraven, že to usnesení na základě diskuse případně změníme, že zastupitelstvo tuto věc bere na vědomí, to znamená, nemusíme to dneska schvalovat a pokud tady nebo někde jinde zazní jakékoliv pozitivní nebo konstruktivní návrhy, jak pro město vyjednat lepší podmínky nebo jak to refinancování dostat do lepšího stavu, tak jsem připraven jakékoliv parametry toho návrhu změnit.

Jedna z těch věcí, která je diskutovaná, je to, jestli si máme vzít ten směnečný program v rozsahu 2 miliard nebo 1,8 miliardy. Pro to vaše rozhodování považuji za důležité několik informací. Víte, že v návrhu rozpočtu je navržen fond na kofinancování evropských projektů v dalších letech ve výši zhruba 210 milionů korun. Tady máte nějakou základní úvahu o tom, na co budeme potřebovat v budoucích letech peníze na kofinancování evropských projektů. Ty první 4 řádky, tak to už máme víceméně připraveno, je na tom nějaká základní shoda. Hlavní objem peněz bude v rámci IPRÚ, 900 milionů. Pak jsou tam 3 projekty, hasiči Studánka, ten už je schválený a podaný. Kino Varšava a kolem Jizerek, ty se připravují a jsou před podáním. Jenom na tyto projekty budeme kofinancováním potřebovat zhruba 160 milionů korun.

Pak je tady jeden řádek s otazníkem a to je projekt GreenNet, který zatím ještě není rozhodnutý, jestli ho bude financovat MVV nebo město Liberec. Pokud by tu první etapu projektu GreenNet mělo realizovat město Liberec, budeme na kofinancování potřebovat dalších zhruba 200 milionů korun. Kvalifikovaný odhad na těch příštích 7 let na další budoucí projekty, které budou mimo IPRÚ, ať už to budou např. zateplování nebo měkké projekty nebo jakékoliv další investiční projekty je 700 milionů. To znamená, že tady budeme potřebovat na kofinancování dalších 150 milionů. To znamená nějaký kvalifikovaný odhad peněz, které budeme potřebovat na kofinancování zamýšlených projektů je zhruba 300 až 500 milionů. Není tam započítána varianta GreenNetu v té velké variantě. Pak by se to asi zhruba o 100 až 200 milionů navýšilo. Tak to je jeden obrázek.

Druhý obrázek, už máme poskládané od jednotlivých odborů požadavky na opravy, můžeme tomu říkat opravy nebo investice do městského majetku. Já jsem vytáhnul jenom ty největší. Jsou to jenom replikované požadavky z jednotlivých odborů. Bazén bude potřebovat totální rekonstrukci nebo celkovou rekonstrukci, která je odhadovaná zhruba na 380 milionů korun, starý stadion, Svijanská aréna 150 milionů, Divadlo F. X. Šaldy, které jsme, my jsme využívali ty peníze v minulém období, tak tam je celková rekonstrukce odhadovaná na 350 milionů. Silnice a mosty, to je podklad od pana kolegy Novotného by potřebovaly investici za 1,4 miliardy. Školy a školky, to je podklad od pana Schejbala. Tady nejsou rekonstrukce. To jsou jenom opravy, nejsou to celkové rekonstrukce. Jsou to jenom ty havarijní stavy nebo problematické části, má to nějakých 860 milionů. Když si sečtete jenom tyto hlavní požadavky a přičtete k tomu i peníze na kofinancování, vyjde vám, že budeme potřebovat do této oblasti investovat v příštích letech, teď je otázka v kolika, zhruba 3,5 miliardy korun. Není tam

zeleň, nejsou tam IT projekty, nejsou tam nové projekty, není tam navýšení investic třeba na ZOO. Tohle číslo je dost důležité. Teď současný stav v roce 2009 byl schválen komunální dluhopis za 2 miliardy. Teď jak to běželo v těch jednotlivých letech. Každý rok se do amortizačního fondu odkládá zhruba 70 milionů korun. Ty se připravují na to, abychom v roce 2025 mohli splatit první miliardu. Zároveň každý rok platíme na úrocích zhruba půl milionu korun, které odplouvají z městského rozpočtu, a nemůžeme je využít na investice.

Tak, tady to vidíte shrnuto za těch uplynulých 5 let. V amortizačním fondu je naspořeno 350 milionů korun, 500 milionů korun jsme v uplynulých letech zaplatili na úrocích. Toto je stávající stav. Pokud bychom dál pokračovali v tom stávajícím stavu a nešli do refinancování, tak tady budeme mít nějakou celkovou úrokovou sazbu 5,97 až 8,32%, což asi sami vidíte, že to je úroková sazba na současné poměry extrémně vysoká. Všimněte si, prosím, úrokové marže, kterou má Česká spořitelna aktuálně ve výši 2,47%.

Navrhované řešení, bude tam ve variantách. Ten hlavní návrh, o kterém se ještě, samozřejmě, můžeme bavit, je domluvit nový směnečný program v hodnotě 2 miliard. Tady si můžete porovnat hlavní parametry současného programu a toho nově navrhovaného. Vidíte, že ta hlavní změna je v celkové úrokové sazbě, zejména se podařilo vyjednat nižší úrokovou sazbu u té marže, která se snižuje z 2,47 na 1,067, což je ta hlavní úspora, která je připravena. Možná byste se mohli dotázat, proč to ta spořitelna dělá? Proč se tak sama připravuje o peníze? Ta odpověď je jednoduchá. Za chvíli ji uvidíte. Spořitelna, samozřejmě, za to také něco chce. Ona dostane nějaké peníze za předčasné splacení toho komunálního dluhopisu. Tam je vyjednaná, bohužel vyjednaná, pokuta ve výši 170 milionu korun a zároveň chce část peněz na snížení swapu ve výši 100 milionů, ale k tomu se ještě dostaneme. Rozdíl v těch úrocích, pokud se započtou všechny splátky do plusu i do mínusu v tom navrhovaném řešení, je 100 milionů ve prospěch města, to znamená, každý rok 10 milionů ušetříme.

Tady ještě se můžete podívat, co se bude dít nebo co by se mělo dít s těmi 350 miliony, které máme naspořené. My je musíme v první fázi dát na poplatek za předčasné splacení. To je věc, která je ve smluvních podmínkách již z minulosti. Je ve výši 170 milionů. Zatím se podařilo vyjednat snížení na 153 milionů a druhá věc je, podařilo se vyjednat, že tuto částku nebudeme muset platit najednou, ale budeme ji moct zaplatit pravděpodobně ve čtyřech splátkách, což je, samozřejmě pro rozpočet města lepší, než platit celou částku nyní. Podmínka spořitelny je, že chce, abychom restrukturalizovali úrokové zajištění, které se, ta úroková sazba by se měla snížit o 1% bod. To nás ale bude stát 100 milionů. To je ten benefit České spořitelny, kdy ona těch 100 milionů nedostane v následujících 10 letech postupně, ale zaplatíme to teď naráz v jednom roce. To jsou peníze, které asi těžko vezmeme z běžného rozpočtu. Proto navrhuje, aby se vzali z toho amortizačního fondu. Jinak, myslím, že bychom si to nemohli dovolit, pokud nechceme to město úplně zaškrtnit.

V amortizačním fondu zůstane těch 100 milionů na čerpání těch dotací z EU. Správná otázka je, jak to, že tady zbývá 100 milionů, když v tom rozpočtu navrhuje 210 milionů. Tak těch 210 milionů je spočítáno tak, že v amortizačním fondu zbude 100 milionů po tom, co zaplatíme ty dva poplatky, ale zároveň díky tomu, že těch 153 milionů, které musíme zaplatit jako pokutu za předčasné ukončení toho dluhopisu, to jsou vlastně budoucí úroky, které si ta spořitelna také vytáhne teď dopředu, tak tím, že je to rozloženo do 4 let, tak tam máme nějakých 110 milionů, což je nějaká budoucí rezerva. Můžeme se bavit o tom, jestli ji máme alokovat na kofinancování evropských projektů nebo jestli si ji máme nechat jenom jako rezervu v rozpočtu na splacení té pokuty nebo toho poplatku.

Shrnu jenom ty výhody toho materiálu, jak se teď navrhuje. Úspora na úrocích 100 milionů, to už je čistá úspora po odečtení všech poplatků. Další věc je ta dluhová služba, je na stejné úrovni, ale po rozložení v jednotlivých letech, tady je klíčové to, že i podle toho materiálu v roce 2025 splatíme 1 miliardu, tak jak bylo původně uvažováno. To je ta výhoda č. 3. Zůstáváme tam na stejné částce ke splacení v roce 2025. Zároveň je tam jeden benefit, který je důležitý pro čerpání dotací a to je to, že se hodnota toho zastaveného majetku snižuje o 200 milionů. My jsme v minulosti nemohli čerpat např. evropské dotace na majetek v městských lesích, protože byl, myslím, kompletně zastaven. Zároveň je dohoda s Českou spořitelnou, že budeme moci operativně části toho zastaveného majetku vyndávat a

nahrazovat jiným tak, abychom na něj mohli čerpat dotace. Tak to jsou ty peníze na to kofinancování. Kolik peněz budeme potřebovat, tak to jste viděli. Odhad můj je nějakých 300 až 500 milionů. Tady je připraveno nějakých v uvozovkách 200 milionů, takže ani všechny peníze nemáme.

Tak tady ještě jeden alternativní návrh, který zaznívá, myslím, částečně od koaličního partnera, částečně od opozice. Je to refinancování toho stávající dluhu, ale v hodnotě pouze 1,8 miliardy. Což na první pohled vypadá, že to je lepší řešení, protože město nebude tak zadlužené. Je to zároveň ale něco za něco. My jsme na základě této varianty, kterou jsme si nechali ohodnotit i Českou spořitelnou, aby nám poslala svoje vyjádření k tomu, tak když jsme to spočítali, tak je pravda, že bychom na těch úrokových nákladech v příštích 10 letech ušetřili ještě dalších 15 milionů korun. Ale ono je to něco za něco. Banka bude chtít nebo chce dalších 46 milionů za 10% hodnoty swapu, který je v současné době oceněn ve výši 560 milionů. Marže by se měnila, protože tam jsou od České spořitelny navrženy dvě marže. Tím, že to bude ne miliardy a miliarda, ale miliarda a 800 milionů, tak se trochu zvyšuje ta marže a zároveň se snižuje sponzoring. To jsem zapomněl uvést. Bude ještě dojednaný sponzoring 10 krát 3 miliony, který by tedy byl o 10% menší. To nejdůležitější je tady na konci. My se musíme rozhodnout, jestli budeme nebo nebudeme potřebovat, jestli si chceme nebo nechceme vytvořit tu rezervu těch 200 milionů na kofinancování nebo předfinancování těch dotací.

Už jsme skoro na konci té prezentace. Když se podíváte na tu poslední větu, tak pokud bychom si spočítali. Že v roce 2017 až 2023, což je to nové projektové období, budeme potřebovat nějaký úvěrový rámec zhruba 200 milionů, průměrně budeme čerpat 120 milionů v jednotlivých letech, teď mluvím o předfinancování, to znamená, že ty peníze se budou točit, tak při uvažovaném přiboru 1,63% marži 0,9%, což jsou opravdu ty nejnižší částky, i tak bychom na úrocích zaplatili 19 milionů korun. To znamená, že tady ony ty peníze mají více méně stejnou hodnotu. Jestli je ušetříme na jedné straně a budeme si je potom chtít vzít samostatně, tak ty úroky více méně zaplatíme ty samé, ale je tady jedno podstatné riziko a to je to, že díky tomu, jak jsme zadluženi, tak pokud bude přijat zákon o rozpočtové odpovědnosti v tom, jak je teď navržen, tak se může stát, že město už nebude mít možnost v budoucnosti navyšovat si úvěry a brát si úvěry. Pak bychom se mohli dostat do té pasti, že budou tady dotace, ale my nebudeme mít připraven dostatek peněz na to, abychom je v těch letech, ve kterých je potřebujeme vyčerpat, je mohli kofinancovat. Na toto nebezpečí chci upozornit, protože to je klíčová věc, která s tím refinancováním souvisí, a byl bych rád, abychom tady nešli tím jednoduchým, pojďme splácet dluhy, protože někdy to splácení dluhů, když není uděláno chytrým způsobem, tak může přinést víc škody než užitku. To je ode mne na začátek všechno. Ještě jednou avizuji, pokud by tady nebyla podpora pro to usnesení tak, jak je teď navrženo, můžeme ho změnit, případně můžeme jenom dát, že zastupitelstvo bere na vědomí a předpokládám, že ty smluvní podmínky by mohly být předloženy v lednu nebo v únoru, aby se celá ta operace mohla realizovat. Jsem připraven, když tak s kolegou Karbanem, vedoucím odboru ekonomiky, odpovědět na vaše dotazy.

## **Mgr. Šolc**

Já děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, já se vás pokusím zatížit také jednou prezentací. Dopředu říkám, že není tak krásná, jako ta pana Korytáře. Je prostě vidět, kdo ten administrativní aparát má a kdo ne. Já jsem ji psal sám, takže podle toho to bude také vypadat, takže poprosím organizační, abyste ji promítli. Ona celá ta záležitost s tím refinancováním je správná. Já bych chtěl poděkovat panu Korytáři i panu vedoucímu Karbanovi, že v té práci pokračují, protože ono vůbec s těmi bankéři to není jednoduché a opravdu děkuji za to, protože i ten návrh, který jde do zastupitelstva, je prostě dobrý. Přestože výsledkem té mé prezentace bude, že já bych si zrovna přál, aby to zadlužení bylo o něco nižší. Takže můžeme na první stránku. To jsem řekl teď v té úvodní větě, že ten návrh je prostě dobrý. To, že se městu uvolní zástavy tento majetek, který bychom rádi zvelebovali z dotačních titulů, to je prostě také dobré, byť by to šlo udělat už v této fázi, kdy máme refinancovanou pouze část toho našeho dluhopisu. To vlastně v té prezentaci pana Korytáře nezaznělo, že část toho dluhopisu už je odkoupena směnečným programem. Ten amortizační fond je zjednodušeně řečeno, jsou to naspořené peníze, které a tady jsem chtěl dát několik čísel k zamyšlení, ten amortizační fond není naplněn jen tak samo sebou. Do něj naše město v posledních 5 letech muselo dávat každý rok 70 milionů korun a to i v situaci, kdy skutečně mělo hluboko do kapsy, protože ty daňové příjmy byly výrazně pesimističtější,

než je tomu třeba tento rok nebo než je tomu příští rok. Ale zároveň i v těchto hubených letech byly schopni dosahovat v rozpočtu na kofinancování. Protože každý rok potřebujete, uděláte dotace, tak potřebujete něco na kofinancování a není potřeba ty peníze mít připravené najednou. Protože i to samotné kofinancování má nějaký vývoj. To znamená, že nebude potřeba všechno hned najednou, ale bude to potřeba v čase. Takže třeba v roce 2011 jsme na kofinancování potřebovali 13 milionů korun a měli jsme to přímo v rozpočtu. Zároveň jsme museli zaplatit těch 70 milionů korun a daňové příjmy byly výrazně nižší než dneska. Je tady Jaromír, sám dobře ví, jaké to bylo, připravit první rozpočet nového vedení. Bylo to takřka nemožné.

Můžeme skočit dál. V roce 2012 ta situace byla úplně kritická, protože daňové příjmy o mnoho nevyskočily a platili jsme jak do toho amortizačního fondu, tak jsme dali celých 77 milionů korun na spolufinancování. A to jsme zaplatili z rozpočtu v situaci, kdy lázně a bazén byly pod naprosto neurvalým a kritickým tlakem politickým a zpátky se nám nevracely peníze od Regionální rady a zároveň banky, protože vnímaly ten politický atak jako jistou nestabilitu, tak nám na to nechtěly půjčit. To jsme byli skutečně v těžké situaci, která se na konec dala zvládnout, byť nám někteří předpovídali bankrot.

V roce 2013 jsme opět dávali do amortizačního fondu a na spolu financování jsme dali přímo z rozpočtu 34 milionů korun. Opět to bylo velmi těžké, ale zároveň konec roku byl velmi optimistický, protože jsme dokázali nejen to celé překlenout, ale zároveň obnovit důvěru bank a zároveň nastartovat celý ten proces toho refinancování, bez kterého bychom se dneska o tom nebavili.

Tak můžeme jít na rok 2014. Opět ten rok byl velmi úspěšný. Byl to volební rok a tento rok dopadl velmi dobře, což jste koneckonců viděli na minulém zastupitelstvu, kde jsme utráceli ten přebytek rozpočtový, který byl. Zároveň ten amortizační fond, protože se o něj stará Erste Corporate Banking tak zároveň má zajímavé výnosy, protože to tam neleží jen tak, ale je to investováno do bezpečných, řekněme cenných papírů, tak ten výnos jsme zapojili do rozpočtu.

Rok 2015 běží. Musím říct, že podle informací, které máme ve finančním výboru a které projednáváme, tak dopadne asi velmi dobře. Mimo jiné je to dáno tím, že ty daňové příjmy se zlepšily a je to dáno také tím, že spousta našich odborů není schopno utrácet své peníze, protože zde funguje, z mého pohledu, nefunkční fondové hospodaření.

Takže když si to shrneme, to co říkal pan Korytář úplně správně v té prezentaci. My v tom amortizačním fondu máme 350 milionů korun, přičemž 140 milionů korun se bude muset použít jako náklady nezbytné na toto refinancování. Ale já osobně si myslím, že by bylo lepší se zadlužit na 1 miliardu, 790 milionů a těch 210 milionů si prostě nepůjčit, protože pan náměstek Korytář říká, že budou potřeba na kofinancování, ale zároveň přes mé apely nám není ochoten říct kdy a kolik. Pak je to jenom v zásadě to, na co já jsem se ptal už někde v září, protože my nevíme, my skutečně nevíme kdy, v jakém roce a kolik peněz budeme potřebovat, přesto, že já se na to ptám od září, přesto, že mi to bylo přislíbeno v říjnu, přesto, že mi to bylo slíbeno, je to tady i s podpisem pane Korytář, to bylo slíbené na listopad, přesto to v tom finančním výboru nebylo, tak já vlastně nevím, kolik budeme potřebovat, ale předpokládám, že v roce 2016 nebudeme potřebovat nic.

Můžeme na další stránku. Já si myslím, že to v roce 2016 nebudeme potřebovat, v roce 2017 toho budeme potřebovat pravděpodobně výrazně méně, v roce 2018 více a jsme v situaci, kdy nám rostou daňové příjmy, takže já si myslím, že čistější, správnější, úspornější řešení je si ty peníze nepůjčovat, pokud je nepotřebujeme a naopak potřebné částky pro to kofinancování normálně alokovat v rozpočtu, tak, jak jsme to museli dělat v předchozích čtyřech letech.

Pak už asi poslední stránku, takže to, co tady padlo, my navrhujeme to usnesení jednoduše upravit tak, abychom schvalovali záměr, který je správný, ale pouze do výše 1 miliardy 790 milionů korun a prosím pana Korytáře znovu teď na listopadovém zastupitelstvu, připravte nějaký kvalitní materiál, který bude hovořit o tom, kolik kterých peněz budeme v kterém roce potřebovat na kofinancování evropských projektů. To je všechno. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak já jsem vám, pane kolego, nějaký kvalifikovaný odhad ukázal, předpokládám, že tušíte, že nemůžeme přesně vědět, jaké projekty se budou realizovat za tři, za čtyři nebo za pět let, myslím, že to je zatím nějaký kvalifikovaný odhad. Jinak v podkladech máte, všichni zastupitelé mají v podkladech přehled těch projektů, konkrétní přehled s konkrétními částkami, které by se měly realizovat z IPRÚ, je to myslím bod VII. Informací, kde ten detailní přehled už je. V té prezentaci, pane kolego, vůbec nezpochybňuji, že jste tady měli obtížnou situaci. Ta situace byla opravdu obtížná, nutnost splácet velké dluhy, které jste převzali po předchozím vedení města, ale my se musíme teď dívat trochu víc do budoucnosti. V té prezentaci, myslím, že jste tam měl jednu chybu. Neviděl jsem tam, že byste počítal s těmi 100 miliony, což je podmínka České spořitelny, aby vůbec do toho refinancování šla, tak požaduje splatit ještě dalších 100 milionů, které souvisí s tím swapem. To tam nemáte. Takže to potom...

## **Mgr. Šolc**

Děkuji. V té prezentaci to není, protože já ten váš návrh, to refinancování beru v zásadě tak, jak je, ve chvíli, kdy v tom amortizačním fondu je 350 milionů korun, těch 140 milionů korun považuji za částku, která je nutná pro samotné nastartování toho refinancování, takže nám zůstává těch 210 milionů korun. Proto já chci a navrhuji, abychom záměr refinancování schválili v podobě 1 7 9 0. To znamená, že s těmi miliony skutečně počítám, ale nemám to tam nikde vypíchnuto. Já jsem to považoval jako za nutné zmínit, že to jsou povinné poplatky pro nastartování toho refinancování.

## **Mgr. Korytář**

Zeptám se, vy máte s Českou spořitelnou dojednáno, že když bude ta celková částka snížena na 1,79 miliardy, tak Česká spořitelna bude souhlasit s rozložením té smluvní pokuty do splátek na další 4 roky?

## **Mgr. Šolc**

To samozřejmě mít nemohu, protože já s nimi oficiálně nejednám, já jsem pouze se zeptal...

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já tomu rozumím, stačí jenom říct, že to nevíte. Pak by ale bylo korektní tam uvést 100 milionů plus 140 milionů.

## **Mgr. Šolc**

Počkejte, vy jste mě nenechal domluvit. Já jsem se pouze telefonicky dotázal, zda-li ten materiál je ještě k jednání a jestli ty podmínky budou obecně stejné. Bylo mi odpovězeno, že ano, ale že samozřejmě to, jak by to vypadalo, to máte přesně vy v e-mailu. Já jsem se dotázal pana vedoucího Karbana, jestli skutečně to máte v e-mailu. Odpověď byla ano, je to k jednání, máte to v e-mailu. Já dál přeci pátrat nepotřebuji. Nemohu přeci suplovat vaši práci.

## **Mgr. Korytář**

Dobrá. Poslední připomínka k té prezentaci pana kolegy Šolce, on je to takový spor dvou filozofických přístupů. Jedno to, co navrhuje kolega Šolc, je pojďme udělat tu variantu, která je nejúspornější. Můžeme udělat, ale má to riziko, že nedosáhneme na Evropské dotace, které jsou tady připravené. Máte pravdu, bude to varianty nejúspornější. Já jdu opačným směrem. Mě spíš zajímá ta varianta, která je pro město nejvýnosnější nebo nejpřínosnější a to je ta varianta č. 1, kterou jsem tady předložil. Oba dva přístupy mají svoje plusy i mínusy. Záleží na tom, jak se rozhodneme.

## **T. Batthyány**

Pánové, v tuto chvíli nám ale nic nebrání v tom, abychom ten záměr dnes schválili s tím rozpracováním na varianty. Tak děkuji.

## **Ing. Červinka**

To já si, pane primátore, naopak nemyslím, protože si myslím, že by bylo dobré to schválit v nějaké variantě, která bude někam směřovat. V tom se možná shodnu i s panem Korytářem, i když nevím, ale pan Korytář tady vyzýval ke konstruktivnímu přístupu. Já se pokusím být konstruktivní. Prezentace pana Korytáře v mnoha ohledech zajímavá byla, kromě toho, že tam možná některé věci nebyly úplně přesné v té první části. To ale není důležité. V té druhé části tam bylo pro mě spousta zajímavých momentů. Na druhou stranu, zcela otevřeně, já si je potřebuji nějakým způsobem ověřit, potřebuji se s těmi daty, která tady předložil pan náměstek, detailněji seznámit. Dovídám se je tady na místě, a proto si myslím, že tak, jak jste i mluvil na začátku toho svého úvodního vystoupení k tomuto bodu, že nás až zas tak čas netlačí nebo alespoň jsem to pochopil, tak navrhuji, pošlete nám tu prezentaci, buďte případně připraven k nějakým dalším dotazům, stáhněte ten bod dneska a pojďme se k němu vrátit na prosincovém zastupitelstvu. To je konstruktivní návrh.

## **T. Batthyány**

Aha. Já jsem to moc nepochopil. Vy v podstatě chcete rozpracovat zase to, co jsem řekl. Vědět, jaké jsou varianty a mít dostatek času se s nimi seznámit a probrat je.

## **Ing. Červinka**

Ne, pane primátore, já naprosto objektivně říkám, že nejsem teď schopen se rozhodnout ani pro jednu z těch variant, protože je docela dobře možné, že to, co tady přednesl pan Korytář, má něco do sebe. Mne to zaujalo. Ale potřebuji se tím trochu hlouběji pozabývat a potřebuji se s tím blíže seznámit.

## **Mgr. Korytář**

Když se tím budete pozabývat, tak doufám, že vás to nezabije. Jak je krásná čeština. Opravdu. Není problém. Klidně tady můžeme dneska dát, zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí ten záměr, můžeme tu variantu, tak, jak to chce kolega Šolc, není spěch, je to opravdu významná operace, já bych nechtěl, abychom ji nějak uspěchali, pokud najdeme lepší řešení, to je jedna věc.

Druhá věc je, v té prezentaci jsou, vlastně velká část těch informací té prezentace je v tom materiálu, který byl předložen na zastupitelstvo včas. My jsme se pokusili akorát, protože byl požadavek na to udělat i tu variantu 1,8 miliardy, tak jsem se tam pokusil vysvětlit nějaké souvislosti, dopočítat tu variantu, abyste to měli alespoň nahrubo, ale chápu, že je potřeba na to víc času, tak to pojďme probrat znovu na příštím zastupitelstvu. Poprosil bych o formulaci toho když tak doplnění od klubu SLK, jak to chcete tam doplnit.

## **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne. Já bych chtěl v první řadě poděkovat za to, že se ty debaty ohledně předfinancování posunuly tam, kam se posunuly. Je z nich vidět i z toho materiálu několik věcí. V první řadě třeba to, že klíčovým problémem na libereckém dluhopisu je právě to narovnání swapové operace, které bylo podepsané Jiřím Kittnerem v roce 2010 bez pověření kýmkoliv dalším, které má město stát v podstatě nebo které má město stát okolo půl miliardy a které je tím důvodem, proč se po 5 letech splácení ten dluh města prakticky nesnížil. Ta částka, kterou on tehdy jakoby tomu městu způsobil jenom pro srovnání je asi sto násobná než částka toho penále za potápěčskou věž, o které jsme se tady už kolikrát zastupitelstvo několikrát domlouvali a ta částka je také dost vysoká i s ohledem na to, že Jiří Kittner stále zastupuje nás, jako zastupitele města Liberce v orgánech několika obchodních společností města, což mě pořád připadá nepřijatelné.

Na druhou stranu zpátky k tomu materiálu. Ten návrh považuji za dobrý. Považuji ho za dobrý i za tu cenu, že si město půjde cestou vypůjčení těch dvou miliard. Přesto, že by teoreticky mohlo jít cestou výpůjčky jen 1,8 miliardy. Tím důvodem je hlavně to, že se tady skutečně chystá schválení zákona o rozpočtové odpovědnosti, která zkrátka způsobí to, že města, která nebudou mít dluh nižší než 60%, si prakticky nebudou moci dále půjčovat a to ani na předfinancování evropských projektů. Zároveň

jednoduchý přepočítání náročnosti pro financování projektů z IPRÚ těch 200 milionů rámce, to asi odpovídá včetně toho odhadu, toho 120 milionového čerpání zhruba odpovídá tomu čerpání v minulých letech v průběhu projektů IPRM a ta kalkulace úrokových nákladů ve výši cca minimálně okolo 20 milionů za tu dobu trvání projektů IPRÚ prakticky odpovídá. To znamená, město tady v podstatě dostává možnosti získat nějaké hotové peníze, které může pak v průběhu používat na profinancování projektů. Přitom tyto peníze by v případě platnosti toho nového zákona, který nejspíš bude schválen a měl by vstoupit v platnost nejpozději do roku 2018 pro územně správní celky, tak se tady objevuje šance nějaké hotové peníze získat. Přesto bych chtěl požádat, když už se bavíme o konstruktivních návrzích, aby ty peníze navíc byly použity na předfinancování než na kofinancování a peníze na kofinancování se hledaly spíše jinde a hledaly se cesty ke zvýšení příjmů města i za cenu zvyšování poplatků nebo některých daní. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Kolegové už to tady před chvílí upřesnili. Transakční náklady na refinancování ve skutečnosti nejsou 150 milionů nebo 140 milionů, ale 240 milionů, protože zahrnují jak jednorázovou pokutu, tak snížení swapu. To, že je ta částka 100 milionů rozložená do několika let je v tuto chvíli nějaký dojednaný kompromis, který ale úplně nemusí platit v jiné situaci. Takže reálně bychom si do toho fondu pro kofinancování Evropských projektů pustili 110 milionů, nikoli 210. Pak by asi bylo na místě spíš hovořit o tom, že chceme snížit, případně kdybychom šli cestou, kterou navrhuje kolega Šolc, zadlužení z 2 miliard na 1,9 miliard. Ne na 1,8 miliardy. Já v této cestě, v tomto přístupu vidím celou řadu nevýhod. Jedna z nich je, že ty peníze, které nám zůstanou na amortizačním fondu a pokud bude dohodnuto to postupné splácení, tak nám budou gradovat nějaké přínosy. To tady koneckonců také padlo. Ty peníze jsou dneska uloženy do relativně zajímavých dluhopisových operací, takže generují výnosy, které jsou větší, než kdybychom je uložili někam jinam a protože je budeme používat postupně, tak tyto výnosy půjdou do rozpočtu.

A ten hlavní důvod je opravdu filozofický. V posledních letech se sanovaly kofinancování z městského rozpočtu, ale co to znamenalo? Znamenalo to, že město bylo po všech stránkách přiškrceno. Projevuje se to na, nebo projevovalo se to tenkrát na růstu vnitřního dluhu, pokud jde o opravy městských nemovitostí. Projevovalo se to na růstu vnitřního dluhu v městských příspěvkovkách. Dneska to třeba dobře vidíme v ZOO, která si za ta léta úplně vyčerpala rezervní fondy, a když teď přijde nějaký nečekaný problém, jako třeba bylo to horké léto, tak už nemá kam sáhnout. Prostě nemá kam sáhnout, šlo to všechno na doraz. My se teď potřebujeme v té situaci, kdy je všechno už vysáté na doraz, trošku odrazit. Umožnit třeba těm příspěvkovkám a městu, aby se maličko nadýchlo. Proto považuju za mnohem lepší peníze nevyužít k jednorázovému snížení dluhu zhruba těch 110 milionů, ale k tomu, abychom je využili jako velkou finanční páku. Protože každá koruna vygeneruje v podstatě 8 dalších korun, 7 – 8 dalších korun. A to je něco, co se nám nepodaří s žádným dalším finančním nástrojem. Nerad bych se dočkal toho, že na konci toho období IPRÚ se tady budeme škrábat na hlavě s tím, že jsme opět museli vrátet několik set milionů korun, případně, že ty projekty, které mohlo realizovat město, jsme nemohli realizovat a musel je realizovat někdo jiný a ty projekty mají pro město pochybný přínos.

## **Mgr. Šolc**

Já tu přesnou formulaci nechám na našem předsedovi, ale to, co tady zaznívá, bychom měli si srovnat noty. Jestliže je tady nějaký kompromis dohodnutý s Českou spořitelnou, já samozřejmě jsem u těch jednání sedět nemohl, ale na dotaz, jestli to je k jednání i ve výši 1,8 miliard, odpověď zní, že ano, tak nepředpokládám, že v podtextu této odpovědi je, že budeme chtít po vás ještě 100 milionů navíc. Třeba tato informace na finančním výboru vůbec nezazněla, a proto, to já jsem zapomněl v tom předchozím vstupu říci, že ten finanční výbor doporučil, se zabývat tou variantou levnější půjčky. To znamená zabývat se tou variantou 1,8 miliardy. Protože na tom úsporném chodu na druhou stranu, pane kolego Šedlbauere, není nic špatného, protože ve chvíli, kdy peníze prostě nejsou, tak ano, jede se na doraz. To je pravda, ale na druhou stranu a ruku na srdce, na tom chodu města pro běžného občana to tolik poznat nebylo a pod slovem nadechnout se já také vidím trošičku to, že by se také mohlo stát, že se otevrou kohoutky a opět se pojedje ve velkém stylu. A to si myslím, že není správné.



Já si myslím, že bychom, a mělo by to být naší nejvyšší zodpovědností, ten dluh měli kočírovat tak, aby byl co nejnižší. Protože mimo jiné se ten zákon o té rozpočtové odpovědnosti přijímá i kvůli takovým excesům, jako je naše město, kdy ten zákonodárce zakáže si půjčovat víc peněz, než je roční rozpočet obce. Já si myslím, že z toho dlouhodobého hlediska je tohle rozhodně správné řešení. A myslím si, že ve chvíli, kdy meziročně rostou daňové příjmy o více než 100 milionů korun, vy jste to tam v mé prezentaci viděli, ale klidně to ještě zopakují, že jsme v roce 2012 měli o 100 milionů méně na příjmech a přesto jsme vygenerovali 70, 80 milionů korun spoluúčastí, tak si myslím, že je správnější to kofinancování hledat v daňových příjmech a nepoužívat k tomu úvěrové peníze. Protože jinak bychom totiž si museli říct a teď zase ruku na srdce, že zadlužení 2 miliardy je v pořádku, protože vy se k těm 2 miliardám vracíte, protože vidíte úplně skvělé projekty z EU a generace politiků, kteří přijdou po vás a zase uvidí někde nějaké další lákadlo a zase to, co se naspoří, tak to rozpustí a de facto bude to zadlužení 2 miliardy. Já bych byl hrozně rád, abychom se v roce 2025 dobrali k tomu, že už druhou miliardu nebudeme potřebovat. Takže si myslím, že je zcela zodpovědnější si teď půjčit 1,8 a ne znovu ty dvě. A to kofinancování hledat v tom běžném rozpočtu. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

Kolega Šolc spoustu věcí řekl, já bych je možná jenom zopakoval znovu. Když srovnáváme předchozí a současné období, bavíme se o jiných ekonomických situacích ve státě. To znamená, že dnes se bavíme o situaci, kdy sice mírně, ale ekonomická situace se zlepšuje, daňové příjmy jsou lepší, a přesto řešíme, že se nebude dluh, který máme, splácet. Druhá věc je, že to je jakýsi psychologický signál k tomu, že 2 miliardy jsou standardním dluhem města Liberce. Protože se je prostě nepokoušíme splácet. A jenom takový drobnost. Ale všimněte si, opět se kontextem vracíme k těm fondům mimo jiné. Protože my se teď bavíme o tom, máme nějaký balík peněz, kam ho chceme dávat. Naše příspěvkovky jedou na doraz, ale navyšujeme fondy. Já tím neříkám nenavyšovat fondy, ale opět to ukazuje, že toto jsou věci, které jsou provázané. Já si teď dovoluji naformulovat to usnesení. Využil bych toho, co řekli kolegové. Takže začátek by byl stejný, ZM po projednání, ... pak bych přijal za své to, co říkal pan náměstek Korytář, to znamená, bere na vědomí záměr, to by pokračovalo stejně, a ukládá Mgr. Korytářovi, náměstkovi primátora, předložit variantní řešení refinancování ve výši 2 miliard a ve výši 1,8 miliardy.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já tak nerad slyším, když zastupitel řekne, že už tady zaznělo, ale já to zopakují.

## **Mgr. Korytář**

Já bych na to hned zareagoval. Můžeme to takto upravit. Já bych tam vypustil to, předložit ke schválení finální podobu, protože já se teď nechci zavazovat k tomu, že to předložíme do 31. 1. Nejprve se musí rozhodnout, jaká varianta to bude, a teprve pak můžeme vypracovat finální podobu té dokumentace. Pak bych ještě jenom poprosil organizační, jestli byste potom, až další členové přihlášení do diskuse odprezentují své názory, jestli byste potom mohli ještě jednou pustit tu prezentaci, já bych tam rád ještě ukázal ještě jednu věc. Když se tady bavíme, pane kolego, o tom splácení dluhu, on totiž to není jeden dluh, ony jsou to dva dluhy. Vy se pořád bavíte o tom viditelném dluhu, to jsou ty 2 miliardy, ale pak je tady ještě ten neviditelný dluh. To jsou ty opravy, stav divadla, bazénu, škol, silnic. My přeci potřebujeme splácet i tento dluh. Abychom mohli splatit ten vnitřní dluh, který se dlouhodobě také nesplácel tak, jak se měl, tak proto chceme využít evropské dotace. Abychom ho mohli splatit mnohem rychleji. Takže jsou tady dva dluhy. Jeden viditelný finanční a druhý neviditelný, který ale ty peníze také potřebuje.

## **PhDr. Baxa**

Na doplnění k té diskusi, samozřejmě, že by se mohlo zdát výhodné snížit si zadlužení a říkat si, že se tak třeba dostaneme rychleji do bezpečné zóny, kterou ten zákon o rozpočtové odpovědnosti bude předpokládat. Ale strop toho zadlužení má být stanovený na 60% příjmů, což by pro Liberec znamenalo, mít dluhy včetně peněz předfinancování evropských projektů atd. někde zhruba na úrovni 800 nebo 900 milionů korun a v této bezpečné zóně se Liberec, když všechno půjde dobře, dostane zhruba okolo roku 2025, možná malinko dříve, možná malinko později, ale snížení toho dluhu o jeho

desetinu nebo snížení našeho dluhu o desetinu nám v současné době vůbec nepomůže. Naopak nám může způsobit více problémů. Chápu, že pro opozici dneska je celkem jednoduché říkat, že tady po 5 letech splácení z toho 2 miliardového dluhu děláte stále 2 miliardový, ale pak nemohu nepřipomenout, že i původní návrhy na předfinancování dluhopisů z roku 2014 počítaly s tím, že amortizační fond padne za oběť transakčním nákladům spojeným, jak mimořádně rychlým nebo předčasným splacením dluhopisů, tak srovnáním té swapové operace. Takže tady spíš dochází k tomu, že se legalizuje stávající stav a docházíme k tomu, že bohužel, odhalujeme rozsah té šlamastiky, do které nás především ODS přivedla a toto je nějaký návrh řešení, který neříká, že 2 miliardy dluhu jsou v pořádku, ani náhodou. Pouze říká, že ta 2 miliardy se teď bude snadnější dluhy města splácet, než to bylo dříve. Protože budou městský rozpočet méně zatěžovat. Děkuji.

## **RNDr. Horn**

Já bych rád zpřesnil návrh, který tady přednesl pan Berki. V té důvodové zprávě se nemluví jenom o variantě 2 miliardy, baví se tam i o té nižší variantě refinancování, proto bych doporučil v té části, bere na vědomí ve výši 2 miliardy nahradit ve výši maximálně 2 miliardy. Aby byla otevřená rovnocenně ta cesta předložené toho variantního řešení.

## **Mgr. Korytář**

Tohle je obrázek, který bych ještě jednou rád promítnul. Myslím, že jsou tady, nebo předpokládám, že jsou ještě tady pánové Novotný i Schejbal. Je to příležitost pro všechny zastupitele, abyste si ověřili, že tyto částky nejsou vycucané z prstu. Já bych byl jenom rád, když se budeme bavit o té variantě 1,8 miliardy, tak aby také u toho někdo dopočítal a promyslel, jak v těch následujících letech seženeme buď tuto částku, nebo alespoň její část. Aby tady někdo řekl, pokud nám na opravy škol a školek chybí a to nejsou rekonstrukce celkové, to jsou opravdu jenom dvě opravy, 860 milionů, tak za jak dlouho to chceme dát do kupy? Pokud za 5 let, tak bychom potřebovali nějakých 160 milionů ročně. Část z toho pokryjeme z dotace, ale příjmy města nejsou v takové kondici, abychom toto byli schopni financovat. Znovu na to upozorňuji, abychom se nedostali do té pasti, že se teď připravíme o peníze, na které už v budoucnosti nedosáhneme. A toto je ten skrytý dluh, který je mnohem větší než ty 2 miliardy, kterých se tady bavíme. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Já jsem velmi rád za to, že jste si tu, pane Korytáři, tu prezentaci připravil, protože prosím všechny zastupitele, aby si ji pamatovali. Na příštím zastupitelstvu budeme projednávat rozpočet a já, jako předseda Finančního výboru jsem se tím rozpočtem už zabýval a odeslal jsem odboru i panu náměstkovi Korytářovi asi 3 stránky A4 dotazů. A mimo jiné, co je jakoby gró těch mých dotazů je právě to, že se mi zdá, že moc peněz jde právě do těch měkkých věcí a málo peněz jde do těch tvrdých věcí, o kterých se v té prezentaci bavilo. Samozřejmě, všichni víme, že ten investiční dluh je tady. Je tady přítomen, zná to každý, kdo jezdí autem. Zároveň tady opakovaně i na zastupitelstvu zaznívalo, že na tyto věci, na ty základní věci EU žádné peníze nedá, protože vždycky chce financovat takovou tu nadstavbu. To jsou věci, které musíme titěrně každý rok hradit natvrdo z městského rozpočtu a každý rok trošku, abychom se v krátkosti našich životů dočkali toho, že jednoho hezkého dne stav komunikací bude o něco lepší. Ale myslím si, že s tím souvisí právě to, že bychom ten dluh měli krotit, nespolehat se na nějaké vizionářské peníze z EU a tyto peníze bychom měli hradit sami z městského rozpočtu. Takže opakovaně prosím, pojďme se zadlužit méně, ony i ty splátky potom budou menší a více peněz bude zbývat právě na tyto tvrdé investice.

## **Mgr. Berki**

Pane náměstků, promiňte, já se musím trošku ohradit proti vaší poslední replice. Protože zastupitelstvo města je od toho, aby vám dalo nějaký signál, jakými variantami se chce či nechce zabývat. Ale od toho, aby se připravil materiál, rozhodně nejsou zastupitelé. Od toho, podle mne, je vedení radnice, respektive s jeho aparátem, aby nám ty materiály připravili. Nemyslím si, že je adekvátní, aby potom tady zastupitelé sochali nějaké jiné varianty. Oni mají svoje zaměstnání, všichni to děláme nad rámec, někteří jsou placeni za to, že ty materiály připravují. Prosím, a už jste to dneska udělal podruhé, nepřehazujte na nás svoje povinnosti. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Zareaguji. Už jsme asi u konce debaty. Já to, pane Berki, určitě na vás nechci přehazovat. Nemám k tomu žádnou kompetenci ani vůli, ale já vím, že někdy se ty materiály sochají i tady, jak jste říkal, někdy se sochají dopředu. Já jsem jenom chtěl upozornit na to, když budeme řešit refinancování, abychom nezapomněli na to, že musíme, nebo měli bychom, pokud to město nechceme dále škrtnit, sehnat ještě peníze na ten vnitřní dluh. Ono je to, možná to někdo znáte, takový ten příměr, dívám se na kolegu Šolce, takový ten příměr o tom sedlákovi, jak měl kozu a byl snad týden spokojen s tím, jak tu kozu naučil fungovat bez trávy, nebo na těch 7 dnů fungovala úplně v pohodě, akorát že osmý den chcípala. Těch 7 dnů to nebylo vidět a bylo to perfektní. A toto je příměr, který platí přesně na tu naši situaci. Město není v dobré kondici v té infrastruktuře a nerad bych, abychom tady za pár let řešili jenom nějaké havarijní stavy. To je ale všechno, já myslím, že tu diskusi už můžeme uzavřít. Usnesení tady bude upraveno. Dáme tam, jak říká pan Hron, v té výši maximálně 2 miliardy, to je v pořádku. Vymažeme to, předložit finální podobu v tom termínu do konce ledna, protože to zatím jasné není a připravíme s kolegou Karbanem a s Českou spořitelnou buď do 10. prosince nebo až do lednového zastupitelstva. Uvidíme, jak rychle se to s Českou spořitelnou podaří dojednat ty dvě varianty. A můžeme o tom jednat znovu.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Předpokládám, že pan kolega Šolc chce reagovat na kozu.

## **Mgr. Šolc**

Ten příměr s kozou je asi takový humorný, ale mě nedá takový jednoduchý příměr v okamžiku, kdy tady řešíme dluh ve výši 2 miliard. To je prostě nesmysl. Naopak skutečně efektivní řešení se nalézají v okamžiku, kde je nemáte. Věřte tomu, že kdybychom je měli, tak bychom na tolik úsporných mechanismů v rámci rozpočtu, jsme tady s paní primátorkou také třeba nepřišli. To byly hodiny a hodiny přemýšlení na tom, kde ještě ušetřit, abychom vůbec to město udrželi v chodu. A proto si myslím, že ve chvíli, kdy rostou daňové příjmy, je potřeba v těch efektivních a úsporných okamžicích pokračovat. Taková debata bude o rozpočtu na příští rok, když navyšujete všechny možné personálie. Prosím, akorát mám, pane náměstků Korytáři, vypadly vám ty varianty, jak říkal pan Berki. Pan Hron říkal, že maximálně do 2 miliard, ale prosím, ať tam ty varianty zůstanou 1,8 a 2. O tom se, samozřejmě, rozhodnout dá. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já bych tam už teď konkrétní částky neříkal. Tady jde o to, že pan Hron navrhl v celkové výši maximálně 2 miliardy a pak už se tady netrefujeme do těch přesných částek. Takže v té ukládací části stačí, když dáme předložit variantní řešení.

## **Mgr. Korytář**

A bude to zpracování 2 miliardy a 1,8 miliardy. Ať se tady nehádáme, jestli to má být 1,79 nebo ...

## **T. Batthyány**

Tak děkuji. Takže to byl poslední příspěvek k bodu č. 13. Já znovu zopakuji návrh usnesení: ZM po projednání bere na vědomí záměr refinancování dlouhodobého dluhu v celkové výši maximálně 2 miliardy korun a ukládá Janu Korytářovi, náměstků primátora, předložit variantní řešení. Kdo je pro takto navržené usnesení?

***Hlasování č. 15 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, upravený návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 298/2015.***

## **K bodu č. 14**

**Dodatek č. 3 k dotaci na projekt „Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec „**

**T. Batthyány**

Pokud nikdo není přihlášen do diskuze k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 16 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 299/2015.*

## **K bodu č. 15**

**MO – záměr prodeje pozemku pod rozestavěnou stavbou polyfunkčního objektu v k. ú. Liberec (ul. Pálkova)**

**T. Batthyány**

Kdo je pro?

*Hlasování č. 17 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 300/2015.*

## **K bodu č. 16**

**Veřejná zakázka na nákup tepelné energie – tzv. JŘBÚ**

**T. Batthyány**

Bodem č. 16 je veřejná zakázka bez uveřejnění, nákup tepelné energie pro objekty města Liberce. Pokud není nikdo přihlášen do diskuze k tomuto ... Pan kolega Šolc.

**Mgr. Šolc**

My jsme na klubu měli samozřejmě debatu o tomto, když jsme se tady loučili minule, tak vy jste řekli, že přeci jenom zpracujete nějaké varianty nakládání s CZT na území města a třeba z těch variant vyplyne něco, že třeba nějaké budovy v nějakém konci města už není efektivní vytápět z CZT, tak mně jde jen o to, jestli v rámci JŘBÚ, tam bude pro město možný nějaký, řekněme exit v tom, že u nějaké budovy zjistíme, že za 2 roky to není efektivní, jestli nám to prostě bez nějaké pokuty umožní z toho takto vystoupit.

**T. Batthyány**

Děkuji. Ondra Petrovský.

## **Mgr. Petrovský**

Dobrý den, podle smluvní dokumentace, která by měla být v rámci JŘBÚ ještě projednávána, tak ta možnost odstoupení z té smlouvy v zásadě existuje. A jediným penále, které tam je nastaveno tak, že se zpětně doplatí ona sleva, která je poskytnutá ve výši 14,5 %. Ta doba, kdy výpovědní lhůta je myslím, že 6 měsíců, jestli si to teď z hlavy dobře pamatuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, nikdo další není přihlášen do diskuze, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 16. Kdo je pro?

*Hlasování č. 18 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 12, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 301/2015*

## **K bodu č. 17**

### **Smlouva o bezúplatném převodu č. 3870/ULB/2015**

## **T. Batthyány**

Nikdo se do diskuze nehlásí, proto nechávám hlasovat o bodu č. 17. Kdo je pro?

*Hlasování č. 19 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, nehlasovali – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 302/2015*

## **K bodu č. 18**

### **Smlouva o zřízení věcného břemene – cyklostezka Jungmannova**

## **T. Batthyány**

Nevidím, že by se někdo hlásil do diskuze k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 18. Kdo je pro?

*Hlasování č. 20 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 303/2015.*

## **K bodu č. 18a**

### **Změna společenské smlouvy společnosti A.S.A. Liberec s. r. o. spočívající ve změně obchodní firmy společnosti, která nově zní: FCC Liberec, s. r. o.**

#### **Mgr. Berki**

Já se chci jen zeptat, podstata ale není ta změna, tu už jsme, pokud se nepletu, diskutovali, podstatou je, že předtím jsme brali na vědomí svolání valné hromady, teď schvalujeme přímo změnu. Z důvodového materiálu jsem úplně nepochopil jednu věc, jestli tam došlo tedy k pochybení nebo nikoli, protože jestliže jsou všechna usnesení konzultována s právním oddělením, tak tohle asi mělo právní oddělení tedy odchytnat.

#### **Ing. Hrbková**

Já jsem materiál chtěla uvést, takže se omlouvám, že jsem to nestihla. Na valné hromadě asi nás upozornila paní notářka na to, že v případě změny názvu obchodní společnosti nestačí jako v ostatních případech, že zastupitelstvo bere na vědomí. Je potřeba přímo změnu názvu obchodní společnosti schválit. Hned jsem se ptala, jestli valná hromada může proběhnout tak, jak bylo navrženo. Paní notářka říkala, že ano, že je potřeba, aby byl napraven stav, tak zastupitelstvem schválit.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, pokud nikdo nemá nic dalšího k tomuto bodu, tak necháme o něm hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 21 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 288/2015.*

## **K bodu č. 19**

### **Oprava koryta Jizerského potoka v areálu Libereckého tenisového klubu**

#### **Mgr. Korytář**

Zeptám se, jestli má někdo nějaký dotaz? Paní kolegyně Skřivánková.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já nemám dotaz. Já mám jen takovou připomínku, protože v části toho materiálu se uvažuje o budoucí majetkoprávní operaci. To znamená o zřízení toho břemene. Tak jsem si našla na webových stránkách justice dokumenty tohoto spolku. Je pravda, že spolek tam má vyvěšen stanovy z roku 2010, ve kterých se ale říká, že výbor, potažmo předseda spolku, já to tady přečtu – nemůže rozhodnout o zřízení nemovitosti ani použít ho jako zástavu, či je zatížit právem třetích osob, což by bylo břemeno. Takže já tady jen upozorňuji, než se bude schvalovat vlastní majetkoprávní operace, tedy to břemeno, aby si majetkoprávní odbor ověřil s předsedou toho spolku, jak to tedy je, abychom měli souhlas třeba valné hromady, abychom to měli v pořádku, aby to někdy nebylo možné napadnout, z důvodu, že je to neplatné, protože oni něco nedodrželi. Děkuji.

#### **Mgr. Korytář**

Děkuji. Připomínka je jasná. Nikdo další se nehlásí, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v bodě č. 19.

*Hlasování č. 22 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 304/2015.*

## **Mgr. Korytář**

Děkuji, už to proběhlo, tak k tomu říkat nebudu. Můžeme jít na další bod.

## **K bodu č. 20**

### **Žádost o dotaci na projekt Sociální informační centrum Liberec**

#### **PhDr. Langr**

Sociální informační centrum, projekt, to není žádná novinka, takové jednotné místo už tady fungovalo v minulosti. My ho chceme oživit. Projekt je zařazen i do IPRÚ, nicméně společně s dotačníky se nám podařilo objevit čerstvou výzvu MPSV. Pokud se s ní podaří uspět, jednak projekt bude realizován dřív a jednak tím pádem uvolníme zásobník v IPRÚ pro jiný projekt. Ten projekt je vlastně výsledkem řekněme třetí fáze, ke které jsme se v letošním roce v sociální oblasti propracovali. První byly vstupní analýzy. Nechali jsme zpracovat dvě. Jednak to byly dílčí analýzy sociálních služeb na území města a jednak to byla analýza sociálně vyloučených lokalit a ubytoven. Z analýz jsme potom vstoupili do druhé fáze. Což byl první, řekněme takový kvazikonceptní dokument, rámec pro realizaci obecního plánu sociálního bydlení s návrhy na nějaké příští projekty a z této druhé fáze jsme se propracovali do fáze třetí, v níž už jsme podávali jeden projekt, tuším v září možná v říjnu v zastupitelstvu jsme schvalovali takový drobný projekt na podporu dvou terénních pracovníků v sociálně vyloučených lokalitách na úřad vlády a toto je tedy druhý projekt na výzvu MPSV. Tolik za mě. Vysvětlím samozřejmě případně další dotazy.

#### **Ing. Vinklátová**

Já bych měla otázku na pana náměstka Langra. Podle mých informací má kraj záměr zřídit takovéto centrum zaměřené, ale na seniory a možná, že ho bude provozovat Kontakt. Mně se zdá, že se to může v mnoha ohledech potkávat nebo doplňovat, a tak se ptám, jestli ten postup se nějak koordinuje, nebo jestli o tom vzájemně víte a jestli by nebylo dobře prostě to nějak spojit, abychom tady neměli několik informačních center pro různé skupiny obyvatel. To mi přijde možná zbytečné. Děkuji.

#### **PhDr. Langr**

Tak jestli má Kraj záměr zřídit informační centrum pro seniory a zvažuje, že to bude provozovat Kontakt, pak si dovoluji říct, že Kontakt už to dělá a není vůbec potřeba další centrum zřizovat, protože Kontakt právě plní tu funkci i informační a proaktivní, takže tímto sdělením třeba Kraji ušetřím nějaké peníze. Ten náš projekt SIC je zaměřen daleko širěji na všechny specifické a potřebné skupiny, jíž jsou senioři jednou ze součástí, a já bych vůbec považoval za, řekněme nesystémové, kdybychom z toho vydělovali nějakou skupinu a označovali ji za potřebnější, než nějakou skupinu druhou. Zkrátka je tady velká skupina občanů, která v tomto směru potřebuje pomoci. My to chceme zpracovat, nebo chceme to realizovat komplexně i ve vztahu k poskytovatelům sociálních služeb, protože tady chybí koordinace propojení. Mělo by to do budoucna zamezovat i tomu, aby se nám tady sociální služby tříštily nebo duplovaly.

## **Mgr. Šolc**

Já bych se, pane náměstků, rád zeptal. Četl jsem materiál dvakrát a nenašel jsem, kde to sociální informační centrum bude, protože jsem potom studoval rozpočet a jsou tam položky jako je nájem, já předpokládám, že to asi bude v Kontaktu a my ten nájem tam nějak platíme, tak jestli se o to poníž nájem, který my platíme Kontaktu nebo kde to tedy bude?

## **PhDr. Langr**

Děkuji, bude v nájmu. My máme vytipovaná dvě místa, z nichž jsme potom nastřelili nebo do toho projektu uvedli částky. To první zvažované místo je skutečně na ul. Palachova, ale nikoliv v Kontaktu samotném, tam na to prostor není, ale v jiném z pater, to druhé zvažované místo a naceněné je v Domě kultury, což mě osobně se zdá přívětivější, protože je na takovém trojúhelníku Uran, Krajský úřad, Úřad práce, tam by se mi to líbilo daleko více.

## **Mgr. Absolonová**

Já jsem jen spíše chtěla poprosit ještě paní magistru Kadlecovou, ta by asi měla vědět o tom, jaké jsou záměry Kraje v této oblasti.

## **Mgr. Kadlecová**

Takže ještě jednou, mám trochu problémy s technikou. Nemám žádné informace nové, že bychom chystali nějaký takový projekt. Já za sebe mohu říct, že toto informační centrum já podporuji, takže nic jiného k tomu nemám.

## **PhDr. Langr**

Já moc děkuji paní náměstkyně.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak ani já v Jablonci jsem neslyšela, že by se nějaký takovýto projekt připravoval, kdyby to mělo být krajské, tak o tom určitě budeme vědět. Já už jsem se pana náměstka ptala, kde to bude, on mi říkal, že to bude v Kulturním domě a mě teď napadlo, protože Kulturní dům je bariérový a to byl jeden z důvodů, proč jsme vlastně rušili SIC původně v Liebiegově vile, kde přesně by to tam mělo být.

## **PhDr. Langr**

Tak to jsme v tuto chvíli ještě neřešili, my jsme zatím poptávali jenom ceny za nájmy, abychom věděli. Ulice Palachova je bezbariérová, tam výtah je. V Domě kultury neumím odpovědět.

## **Ing. Vinklátová**

Tak já jenom poznámku, aby to nevypadalo, že jsem si tady něco vymyslela. Tohle není informace ode mě, tuhle informaci já mám od pana Dufka, to znamená, že on prostě s někým jednat musí. Děkuji.

## **PhDr. Langr**

Pan ředitel Dufek určitě jedná se mnou. Ne, my jsme s panem ředitelem samozřejmě byli i v Kontaktu ohledně SIC, ptali jsme se ho, jestli je možné přímo nahoře ve středisku v 5. patře SIC zřídit. Předpokládám, že kdyby věděl, že s ním jedná Kraj, že by mi to asi řekl jinak. Na to v tuhle chvíli neumím odpovědět.

## **Mgr. Skřivánková**

Ještě mě napadla jedna otázka, která mě nenapadla v pondělí. Zeptám se pana náměstka. Je uzavření této smlouvy, pokud bude poskytnuta dotace, nějakou podmínkou, třeba pro čerpání z nějakých dalších peněz z MPSV nebo z něčeho takového?



## **T. Batthyány**

Budu tlumočit, ne. Pokud je to všechno k bodu č. 20 nechávám o něm hlasovat. Prosím, kdo je pro?

*Hlasování č. 23 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 286/2015.*

## **K bodu č. 21**

### **Poskytnutí dotací dle dotačního programu SML pro stravování žáků ZŠ**

#### **PhDr. Langr**

Tady myslím, že stačí jen v krátkosti, protože programový titul jsme schvalovali poměrně nedávno, teď nevím, v září? Je v červnu, myslím. Čili tohle je vlastně výsledek otevření tohoto titulu. Přišly dvě žádosti, ono jich také více přijít nemohlo, protože podmínky splňují jen dvě základní školy a výsledek máte na stolech.

#### **RNDr. Hron**

Já už jsem to psal ve svých poznámkách k podkladům. Ať jsem dělal, co jsem dělal, já jsem nenašel ve veřejném rejstříku Křesťanskou základní školu a mateřskou školu Jana Amose Komenského pod IČO 44223897. Není to pro mě důvod nehlasovat, ale o něčem to svědčí.

#### **T. Batthyány**

Pan kolega Langr.

#### **RNDr. Hron**

Naše školy tam jsou ve veřejném rejstříku.

#### **PhDr. Langr**

Tak já jsem vám už na to odpovídal emailem. Svědčí to o tom, že církevní školy nejsou registrovány na justici, respektive na rejstříku obchodním, ale pod ministerstvem kultury. Já jsem si to ještě i ověřoval ve školském rejstříku škol. Sedí všechno, jak IČO, tak i školské číslo, čili tam žádná chyba není.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, nikdo další není do diskuze k tomuto bodu přihlášen, takže přistoupíme k hlasování. Kdo je pro?

*Hlasování č. 24 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 305/2015.*

## **K bodu č. 22**

### **Uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol**

#### **T. Batthyány**

Tady bych poprosil znovu pana náměstka Langra.

#### **PhDr. Langr**

Tak jestliže předcházející materiál byl vlastně novým programovým titulem, tak toto je už dojíždějící programový titul, který se v letošním roce uzavře, protože pracoval ve čtyřletém cyklu a letošní rok je poslední na základě dvou uzavřených smluv posledních mohli žádat v letošním roce o příspěvek na liberecké děti umístěné v mateřské škole jenom dva žadatelé. V příštím roce budeme muset zvažovat, jestli vyhlásíme programový titul znovu již upravený podle podmínek nové legislativy anebo jestli od této podpory upustíme, musím říct, že jsme ještě neprováděli detailní analýzu, kterou cestou se vydáme, a bude to hodně záležet na tom, v jakém stavu skončí novela školského zákona. V současné době projednávána v parlamentu, tedy přesněji v poslanecké sněmovně, určitě víte, že tam je zakotvena povinná školní docházka, která by se vztahovala i na poslední rok ve školce, tam by se dalo očekávat, že se zvýší, i přesto, že bude klesat počet dětí ve věku 3-6 let, tak se očekává, že by se mohlo zvýšit obecně absolutně počet dětí do školek a tam bychom museli tedy zvažovat, titul vyhlásit znovu, uvidíme jak to bude, myslím, že na jaře dostanete zprávu, jestli ano či ne.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, nikdo další není přihlášen k bodu č. 22, takže nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 25 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 306/2015.*

## **K bodu č. 23**

### **Spolupráce SML a Agentury pro sociální začleňování – 4. vlna KPSVL**

#### **PhDr. Langr**

Tak já zase krátce uvedu, tento materiál má vlastně z mého pohledu dva kroky, když jsem tady u sociálně informačního centra popisoval ty jednotlivé fáze jedna, dva a tři, ke kterým jsme se v jednotlivém roce propracovali, tak tento materiál vlastně naplňuje fázi druhou a fázi třetí. Fáze druhá - koncepční, tedy zpracování případné strategie pro sociální začleňování, která pak může být podkladem pro fázi třetí, tedy čerpání prostředků z předem vyčleněných, z předem alokovaných výzev, které budou poskytovány výhradně městům se schválenou strategií, tedy schválenou jak agenturou, tak zastupitelstvem obce, v našem případě města. Ty prostředky tam jsou poměrně zajímavé, já jsem si jenom nechal poslat od pana Strouhala z Krajského úřadu v první vlně: Ostrava 197 milionů, Krnov 49 milionů, Osoblažsko 72 milionů, Kadaň 57 milionů atd. To byly přímé alokace, jenom pro ty jednotlivé obce, samozřejmě tam vůbec nehraje roli velikost obce, ale vždycky ta míra sociální exkluze, tedy vyloučení. Čili v tuhle chvíli já vůbec neumím odhadnout, pakliže budeme, budeme-li vůbec agenturou vybráni ke spolupráci, tak vůbec neumím odhadnout, jaká by ta alokace případně spadala na Liberec. Nicméně čerpání by se vztahovalo na 3 ministerstva respektive

výzvy tří ministerstev školství, práce a sociálních věcí a místního rozvoje, to znamená nejenom měkké projekty, ale i infrastruktura třeba pro bydlení apod.

## **T. Batthyány**

Děkuji, nikdo další není přihlášen, paní kolegyně Kadlecová.

## **Mgr. Kadlecová**

Tak já si jen dovolím přinést zkušenost z Kraje. Opravdu ta spolupráce s agenturou je velmi pozitivní a přínosná, takže opět podporuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, nikdo další do diskuze není přihlášen, takže nechávám hlasovat o bodu č. 23. Kdo je pro?

*Hlasování č. 26 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 287/2015.*

## **K bodu č. 24**

### **Změna zřizovací listiny Kontakt p. o.**

## **T. Batthyány**

Zde není asi zapotřebí dalších výkladů, pokud není nikdo přihlášen do diskuze k tomuto bodu, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 27 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 307/2015.*

## **K bodu č. 25**

### **Zrušení společnosti Spacium o. p. s. likvidací**

## **PhDr. Langr**

Tak já jenom v krátkosti představím, přestože si myslím, že důvodovou zprávu, že jsem tam sepsal vše potřebné, takže jen spíše zopakuji. Spacium v současné je o. p. s., ve své době mělo zřízení právní subjektivity své opodstatnění, protože kromě toho klasického příspěvku na provoz, tedy dotace, dostávalo i garance města na projekty, to znamená na ty sochy, na ta výtvarná díla, která potom zůstávala v Liberci, viz Hostina obrů, viz Koule a teď nevím, jak se ta ulice jmenuje u hotelu Zlatý lev, Gutenbergova, výborně děkuji, atd. Kromě toho se ještě do Liberce potom přiváželo ty sochy s takovou tou roční obměnou. V současné době, respektive už několik let zpátky garance města padla ze zřejmých důvodů. Nicméně i nadále tam zůstávala taková ta povinnost zakladatelů ze zákona, postarat se o činnost té společnosti, respektive zabezpečit tu činnost i finančně, viz. ty 200 tisícové dotace na provoz Spacia. My v letošním roce jsme si se spoluzakladatelem panem architektem

Horáčkem řekli, že bychom chtěli tu situaci nějakým způsobem změnit, protože ta o.p.s. jako taková už asi není relevantní. V první fázi se jednání vedla o to, nějakým způsobem obohatit činnost Spacia, udělat z ní spíše takovou servisní organizaci v oblasti kultury, kdy já jsem navrhoval vlastnictví podia, vlastnictví židli a podobné věci, které samo město jako subjekt vlastnit nemůže, ale přesto je potřebuje. Navíc to ta ustanovení o doplňkové činnosti v zakládací listině umožňovala, nicméně nedokázali jsme se shodnout se spoluzakladateli a s takovou tou širší skupinou duchovních otců Spacia na tom, že by oni chtěli, nebo oni viděli tuto cestu jako správnou, pro ně to zkrátka znamenalo jakési větší rozmělnění původní činnosti toho, k čemu Spacium bylo založeno, tedy čistě na tom obohacování veřejného prostoru. Já tomu rozumím, nijak jsem to nerozporoval, nicméně pak jsme se dostali do druhého kroku, říci si co s tím, a tam už byla asi jediná možnost Spacium pustit ke zrušení a zkusit najít jiný způsob, jak zachovat značku a zároveň zachovat tu hlavní činnost, kterou Spacium sem léta přinášelo, to znamená, alespoň to roční zapůjčování plastik, to pevně věřím, že se podaří, že nějakou formou neziskového právního subjektu budeme realizovat už bez přímé účasti města, nicméně v případě, že sem Spacium nějakou sochu přiveze, tak město předpokládám se bude třeba podílet na úhradě transportu, případně pojištění, protože samozřejmě ten veřejný prostor je městský. Mohu-li ještě? Děkuji. Proč likvidací? Samozřejmě zakládací listina, jak jste si jistě přečetli, umožňovala to zrušení jak likvidací, tak bez likvidace, v případě, že společnost má jednak majetek, případně nějaké závazky či případně jsou za ní nějaké pohledávky, tak samozřejmě musí volit cestu likvidace, majetek je tam v nějaké podobě vyčíslen, víceméně jsou to jenom knihy a takové ty atraktivní poklopy na kanálové vpusti, dá-li se vůbec o kanálech říci, že jsou atraktivní, ale v tomhle případě jsou zkrátka jiné než ty běžné, zároveň tam jsou nějaké závazky, teda pohledávky ve smyslu aktiv, to znamená za ty poškozené sochy, kde by ty pojistné částky pojišťovny měly být dílem také příjmem Spacia v příštím roce a zároveň je tam jeden rozběhnutý soudní spor, který je v současné době rozsousen prvoinstančně v neprospěch Spacia, nicméně Spacium prostřednictvím svého právního zastoupení podalo odvolání a bude se tedy řešit ve druhém stupni a tam se v tuhle chvíli nedá říci, jak to skončí. Nicméně tak říkajíc „ve vzduchu“ ta žalovaná částka je takřka 158 tisíc korun plus samozřejmě případné soudní náhrady, oboje v neprospěch té opéesky.

### **RNDr. Hron**

Já opět nemám nějaký politický problém s tím, tu organizaci po tomto zdůvodnění nezrušit, nezrušit ji s likvidací, nicméně ta likvidace s sebou nese nějaká rizika, je to zase nějaký proces. U toho by mě zajímalo, s kým se počítá, že bude likvidátor a s jakou výší honoráře se pro něj počítá. A přeci jenom mě zajímá, jaká je hodnota negativního dopadu toho dosud nepravomocného soudního sporu. Jak jste říkal teď, že je prvoinstanční, já si tam neumím představit žádnou částku, jde mi totiž o to, abychom nepustili tu opéesku do likvidace a ta likvidace se netáhla neúměrně dlouho, vč. těch nákladů, které to stojí.

### **PhDr. Langr**

O likvidátorovi bude muset rozhodnout správní rada Spacia, to nemůže nadiktovat ani jeden ze zakladatelů nebo spoluzakladatelů, zatím, pokud vím, žádné jméno určeno nebylo, čekalo se jenom na to, jestli vezme město Liberec jako spoluzakladatel na vědomí tu likvidaci, to zrušení. K tomu soudnímu sporu, ty částky jsem zmiňoval, tam je Spacium žalováno za 158 tisíc korun plus to příslušenství, a samozřejmě máte pravdu v tom časově českém soudnictví těžko říci. Tam se to opravdu může na léta protáhnout.

### **RNDr. Hron**

Já si právě nejsem jist, jestli za této nejasné situace toho sporu, jestli tu společnost do té likvidace pustit, protože bude v likvidaci, likvidátor zjistí, že má zaplatit 158 tisíc korun plus příslušenství a nenajde to v pokladně a na bankovním účtu a ani se mu to nepodaří ani v prodeji těch aktiv, které tam mám.

### **Mgr. Skřivánková**

Stejně otázky, jako položil pan kolega Hron, jsem položila v pondělí k osobě likvidátora, pan náměstek mě odpověděl úplně stejně. Co udělá likvidátor, když nebude mít majetek, navrhne

prohlášení konkurzu společnosti, protože je to právnická osoba a soud posoudí a bezesporu pro nedostatek majetku konkurz zamítne, čili že se tam na věky potáhne ta pohledávka. Je pravda, že ta likvidace bude trvat dlouho, ale podle mého názoru ten první krok, vsunout ji do té likvidace, je jediný možný v současné době, my jsme koneckonců už několik let vždycky při schvalování rozpočtu na to tady upozorňovali, že by se s tou společností mělo něco dělat, podle mého názoru jiná cesta není. Děkuji.

## **PhDr. Langr**

Ano, je to tak, to byl i důvod pro to, abychom předčasně z té společnosti ten majetek nezpeněžovali, abychom nebyli nařčeni, nebo ta společnost nebyla nařčena, že vyvedla majetek a nebyla schopna pak dostat svým případným závazkům. To jsou ty knihy a ty vpusti. Nicméně když tu společnost nepustíme v tuto chvíli ke zrušení, tak ji budeme muset zabezpečit finančně, to znamená nejen, že tady nadále bude hrozit ten soudní spor, případně i prohraný, ale ještě ji budeme dotovat každým rokem 200 tisíci. Tak to je.

*Hlasování č. 28 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 308/2015.*

## **K bodu č. 26**

### **Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a valných hromad společností na rok 2016**

#### **T. Batthyány**

Nikdo není přihlášen do diskuze k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat.

*Hlasování č. 29 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 309/2015.*

## **K bodu č. 27**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. řádného zasedání ZM konaného dne 29. 10. 2015 a pokračování přerušeno 9. zasedání ZM konaného dne 30. 10. 2015**

#### **Mgr. Berki**

Já bych paradoxně chtěl poděkovat za odpověď pro kolegu Ferdana a to proto, že myslím, že i díky jeho dotazům, se konečně začalo koncepčněji pracovat s osadními výbory, mimochodem jsme se tam dočetli i s tím jednacím řádem, za který tady na kolegu Ferdana původně někteří útočili, tak jsem rád, že ty jeho podněty si paní náměstkyně vzala za své a že se to začalo zase hýbat. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla jenom říct, že ty dotazy z vaší strany vítám, alespoň to vede k nějaké spolupráci, jenom pan Ferdan tady opakovaně říkal, i my to říkal mailem, že má zpracovaný nějaký materiál, tak já znova žádám, jestli byste přišel ke mně na nějaké společné jednání, abychom se na to podívali. Děkuji.

## **Mgr. Ferdan**

Já se omlouvám, já docela nemám čas.

## **T. Batthyány**

Tak, nikdo další do diskuze k bodu č. 27 není přihlášen, tak já nechávám hlasovat o tomto bodu.

*Hlasování č. 30 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 310/2015.*

## **K bodu č. 28**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **T. Batthyány**

Posledním bodem programu je bod č. 28, to jsou informace dotazy a podněty zastupitelů. Paní kolegyně Rosenbergová a pak pan kolega Šolc.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Tak, já budu mít tři dotazy, tak mně, pane primátore, nevypínejte mikrofon prosím, ať se nemusím přihlašovat znova. Za prvé, jak jsem avizovala v pondělí, ráda bych slyšela od pana Šulce nebo od pana Čulíka případně od pana Šedlbauera, copak se to děje v dopravním podniku, protože je velmi nestandardní, pokud primátor Jablonce žádá o něco otevřeným dopisem a členové představenstva se navzájem odvolávají, tak bych poprosila o krátkou informaci. Druhý dotaz, který bych měla, zeptala bych se paní náměstkyně Hrbkové, jakým způsobem se pro letošní rok rozdělávaly dotace na recyklaci, tzv. recyklační dvorečky, protože pokud vím, tak pravidla platí ještě z minulého roku, tzn., že by to mělo být na základě veřejné výzvy, já jsem takovou výzvu nezaznamenala, tak mě prosím napište, kdy byla nebo jaká kritéria musely jednotlivé organizace splnit, jak vlastně byly ty dotace rozdělené. Děkuji. Poslední dotaz na pana tajemníka, zatím poslední dotaz na pana tajemníka, pane tajemníku, buďte tak hodný a dejte mi písemnou informaci, kolik pracovníků bylo na magistrát přijato od 1. 1. 2015, kolik z toho bylo na základě výběrových řízení a o kolik musel být navýšen rozpočet. Děkuji.

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji, já mám jeden dotaz, k tomu se ještě dostanu, ale potom jedno konstatování, já bych tady na fóru zastupitelstva chtěl konstatovat po přečtení té zprávy z auditu a naší Liberecké informační společnosti, že ten audit dopadl dobře, chtěl bych poděkovat všem pracovníkům, kteří se na tom auditu podíleli, chtěl bych poděkovat všem zaměstnancům, kteří v LIS dobře pracují i všem zde sedícím zastupitelům, kteří v tom předchozím období v rámci představenstva fungovali a jsem rád, že přestože ten audit byl skutečně hloubkový a důkladný, že potvrdil, že společnost Liberecká IS byla spravována hospodárně, dobře a že byla lídrem v transparentním a otevřeném hospodaření. Děkuji. A ten dotaz. Asi by to tady docela stálo za řeč, já jsem se chtěl zeptat pana náměstka Langra, jak to tedy vypadá ve

sněmovně s tím novým zákonem o těch spádových oblastech v mateřských školách, protože to, řeknu mezi námi rodiči malých dětí, to docela rezonuje a maminky se mě ptají vždycky, když vodím děti do školy nebo do školky, jak to vlastně bude, od kdy by ten zákon měl platit a případně tedy, od kdy se připravuje takový ten veletuč, o kterém se hovoří v novinách.

## **PhDr. Langr**

Materiál, pokud bude odsouhlasen radou města příští týden, tak by měl přijít do zastupitelstva 10. 12., stav projednávání zákona ve sněmovně je takový, že v tuhle chvíli je přikázán do Výboru pro vědu, vzdělávání ... tělovýchovu s termínem projednání 3. prosince, což je příští čtvrtek tuším, a pak by měl jít v nějaké blízké době do druhého čtení, účinnost je předpokládána od 1. 1. 2017.

## **Mgr. Marek**

Dobrý den, já bych měl dotaz týkající se tématu, které jsme probírali minule, a to byla smlouva nebo jakýsi pakt s teplárnou, bylo tady zmiňováno panem Šolcem, že v seznamu majetku, který převádí MVV do teplárny, jsou vcelku zbytečná zařízení, vyžilé vlečky, zábradlí atd., a bylo tady veřejně panem Korytářem slíbeno, že se budou vést jednání, která povedou k vyřazení těchto zbytečných položek, tak protože to spadá, jestli se nepletu, pod gesci pana náměstka Kysely, tak já bych prosil o odpověď, stačí mi písemná, která z těch zařízení, která byla v původním návrhu, byla nakonec vyřazena a z toho plynoucí částku, a která nakonec jsou předmětem vkladu majetku. A pak bych se chtěl zeptat, jaké jsou měsíční splátky města za vyrovnání majetku mezi majiteli teplárny, protože teplárna, resp. MVV, jak bylo deklarováno, bude chtít ten rozdíl doplatit, tak bych chtěl vědět, jaké jsou splátky, na jak dlouho jsou rozloženy a kdy bude ta první. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega odpoví, jistě, já bych chtěl říct jenom, že pan kolega Šolc si to úplně neuvědomil, nešlo o úplně zbytečný majetek, který je převáděn, protože jinak by vlastně předchozí čtyři roky zbytečně platil nájem za tento majetek. Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Já začnu od té poznámky, já vám rozumím, že chcete zabránit nějakým daňovým doměrkům, ale opravdu je to potřeba pro ten účel toho převodu pečlivě.... Já bych se rád vrátil k těm školkám a těm spádovým oblastem, poté co pan náměstek Langr řekl, že to sem bude předloženo na už prosincové zastupitelstvo v situaci, kdy ještě ten zákon nebude schválen, natož aby byl účinný, předpokládám, že v tom zákoně bude také nějaké přechodné ustanovení, které ty spádové oblasti nařídí až od nějakého školního roku, těžko asi je uplatníme v průběhu roku, asi nebudeme přerazovat děti mezi školkami nějak jinak. A ještě si myslím, že to nebylo projednáno v nějakém... nevím, jak školský výbor, ale na to, jak to bude velmi žhavé téma pro rodiče i pro osazenstvo školek, tak si myslím, že by to stálo za to projednat dopředu víc a ne to předložit už na zastupitelstvo, předpokládám, že tady bude návrh na sloučení školek, nebo záměr...

## **PhDr. Langr**

Přechodné období tam stanoveno zatím není, samozřejmě bude platit od školního roku, nicméně musíte počítat už k zápisům, to znamená od jara 2017, musí se zapisovat zkrátka už do případných nových subjektů. To znamená, že času opravdu nemáme nazbyt. Ten materiál, který sem do zastupitelstva půjde, bude-li odsouhlasen radou, tak bude pouze ve formě záměru, to znamená jenom si zvolit jednu z předkládaných variant, resp. případně schválit tu variantu, kterou my budeme navrhopvat, dále pokračovat v rozpracování nějakých detailů a čekat, jak dopadne ten legislativní proces. Nebudeme měnit nic, dokud nebudeme vědět, v jaké podobě ten zákon bude přijat. Nebude-li přijat, jednoduchou revokací usnesení zastupitelstvem zase ten záměr zrušíme, aniž bychom před tím udělali nějaký krok. Takhle opatrní my jsme. Chtěl bych říci, že do žádného dobrodružství se určitě pouštět nebudeme. Proč ten záměr připravujeme už nyní, skoro bych chtěl říci, že to je zodpovědné, připravit takhle velkou změnu chce opravdu, resp. ne připravit, ale realizovat ji, chce hodně času, proto si myslím, že je nutné, abychom minimálně měli půlrok na to, aby k 1. 1. 2017 jsme měli zapsány, tzn. v rejstříku, případně nové školské subjekty. Materiál už byl projednán ve Výboru pro

vzdělávání, tedy ještě před jednáním rady města, byl doporučen, nebo schválen chcete-li, byl projednán s ředitelkami mateřských škol, přesněji byl jim představen, nicméně v té fázi zpracovatelské, já jsem zvolil tři konzultační týmy, jeden byl z ředitelek mateřských škol, jeden z ředitelů základních škol a jeden byl z politiků, kteří se dlouhodobě profilují na školství, myslím, že směle mohou všechny ty tři skupiny označit za spoluautory, budou-li oni sami chtít, protože rozumím tomu, že to nemusí být pozitivní věc, ale řekl bych, že ten materiál, jak byl připravován a jak dlouho byl připravován, a jak participačně byl připravován, že splňuje ta nejpřísnější měřítko, aspoň já si to myslím.

## **T. Batthyány**

Tak, přátelé, protože to vidím, že si chcete ještě sdělit spoustu informací, je 18.12 hod., já tedy vyhláším přestávku do 18.45. Děkuji.

*Přestávka*

## **T. Batthyány**

Bod č. 28, informace, dotazy a podněty zastupitelů. Poprosím, abyste se vrátili na svá místa, upozorňuji, že po večeri máme velké množství krve v oblasti žaludku, aby se nám dobře trávilo, tak nebudeme dlouho ty debaty protahovat. Tak, protože není přítomen pan kolega Korytář, tak já dávám slovo panu kolegovi Petrovskému.

## **Mgr. Petrovský**

Mě zas chybí pan Marek, abych mu odpověděl, tak ... a pardon. Tak já bych zareagoval na ten podnět ohledně teplárny. Tak v první řadě, po té, co tady mnohokrát bylo apelováno na slušnou a kultivovanou diskuzi, tak bych rád informoval, že to, co je uzavřeno s teplárnou, tak se přesně jmenuje Dohoda o společném postupu, nikoliv pakt. Tak to jenom na úvod. Co se týká toho využívaného majetku, tak pan Korytář tady minule deklaroval, že to bude ještě prověřeno, ale abych tady zopakoval to, co jsem už říkal minule, tak věci typu zásobníky na mazut, jsou využívány, je v nich stále ještě trošku mazutu, používá se během špičkování. Co se týče vlečky, tak stále je po ní dopravována chemie do zásobníku na úpravu vody demineralizované, takže i toto je využíváno, není to tak, že by to nebylo využíváno. Co se týká splátky, tak ta splátka se netýká města jako takového, na vyrovnání těch podílů, ale týká se teplárny, konkrétní dohoda bude ještě připravována.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji, já jsem jenom chtěl kolegy zejména z klubu SLK upozornit na ten materiál, který má bod myslím 7, informace IPRÚ, máte tam informaci o tom, jak pokračuje příprava strategie, jsou tam informace o jednotlivých projektech, říkám to zejména proto, protože tuším v létě, po návštěvě paní ministryně, se tady ozývaly hlasy, které za jedno tvrdily, že odbor strategického rozvoje a dotací je v rozkladu, nefunguje, druhá, myslím že to byl návrh od vás, tady byl návrh, aby ty kompetence v oblasti IPRÚ a dotací mi byly odejmuty a byly převedeny nějak jinam, tak bych vás chtěl jenom informovat o tom, že IPRÚ není problém, termíny stíháme, s ministerstvem komunikujeme, a měli bychom tuto strategii dotáhnout do úspěšného konce. Jenom pro vaši informaci, Ministerstvo pro místní rozvoj stále ještě nevyhlásilo výzvu na předkládání strategií. Tak to jenom k té kritice, která zazněla z úst paní ministryně a následně zaznívala od vás.

## **prof. Šedlbauer**

Vrátil bych se ještě k auditu v Liberecké IS, jsem rád, že potvrdil, že ta firma funguje dobře, že je dobře spravovaná, ale ve skutečnosti tam jeden problém je uveden, a ten problém není ani na straně Liberecké IS, ale na straně města. Jde o to, že v předcházejících letech tady byl připravován jakýsi záměr odebrání správy provozu metropolitní sítě z kompetencí Liberecké IS, což je samozřejmě pro



jejich obchodní fungování docela zásadní věc, jistou setrvačností se tento záměr dostal i do nové rady města, my jsme ho na začátku jara stopli a pak se ta záležitost vyřešila tak, že správa a rozvoj metropolitní sítě skutečně v Liberecké IS zůstává, protože to je naprosto logické, já bych se rád zeptal kolegy Šolce, který tuhle věc měl vlastně v kompetenci v předcházející radě města, jak to vzniklo, jaké byly důvody a motivace pro ten záměr, odebrat metropolitní síť LIS. Protože upřímně jsem to nepochopil. Tam byly nějaké popisy toho, že je tam jakási doba udržitelnosti evropských dotací a že to není slučitelné, ukázalo se to jako zcela liché. A LIS z toho vznikly vícenáklady, které se tady vyčísľují v řádu něco přes 5 milionů vč. DPH, což pro LIS prostě byly zbytečně vynaložené peníze. Tak by mě zajímalo, odkud to vycházelo, proč to vzniklo a z jakého důvodu se vůbec tady tímto směrem postupovalo.

## **T. Batthyány**

Pokud to bude jen stručná odpověď, tak bych dal panu Šolcovi ihned.

## **Mgr. Šolc**

Tak bude to stručná odpověď, protože pan kolega Šedlbauer si to může vyhledat i v zápisech z rady, já od začátku, a to samozřejmě všichni vědí, kdo tehdy se mnou v té radě seděli, tak já jsem s tím kategoricky nesouhlasil, a považuju tu infrastrukturu optické sítě za základní infrastrukturu města jako takového a myslím si, že by se o to měla starat městská akciová společnost. Nicméně bylo tam podezření na špatné čerpání dotačních prostředků v rámci mistrovství světa, já jsem rád, že se to podezření podařilo vyvrátit a že ty optické sítě jsou spravovány v souladu, samozřejmě aby se to podezření podařilo vyvrátit, tak k tomu bylo potřeba zpracovat mnoho analytických materiálů, bylo potřeba udělat cenový rozpis pronájmů jednotlivých vláken, jednotlivých kabelů až po nějaké trubičky a je to skutečně na obsáhlou debatu, ale jestli se mě ptáte úplně upřímně na to, jak to vzniklo, tak já myslím, že nevím, protože jsem s tím materiálem nikdy nepřicházel do rady já a zároveň jsem s tím nesouhlasil, takže jsem rád, že tato etapa už je za LIS pryč.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já sám jsem rád, že LIS funguje, mám jí v gesci já, byly tam v minulosti tyhle problémy, ale zaznamenal jsem to jak od kolegy Šedlbauera, tak od kolegy Šolce, ta firma je zdravá, funguje a dělá, co má, doufám, že do budoucna budeme její efektivitu posouvat dále. Paní kolegyně Skřivánková.

## **Mgr. Skřivánková**

Vážení kolegové zbystřete pozornost, já pro vás mám úkol z kontrolního výboru. Na svém minulém zasedání jsme začali připravovat plán kontrolní činnosti na rok 2016, nějaká témata již jsme si vytipovali a slíbila jsem kontrolnímu výboru, že to tady řeknu a že vás požádám, pokud byste měli nějaká témata pro kontrolní činnost na rok 2016, abyste je posílali elektronicky k mým rukám, potažmo k rukám paní tajemnice Vozobulové. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

Díky, já myslím, že mimochodem ta situace kolem LIS ukázala to, že členové představenstva se s tím dokázali poměrně dobře vypořádat, přestát to, managementu pomoci a to, co spíš mě trochu mrzí, že musel vlastně děkovat Jirka. My tu poměrně často slýcháme, jak předchozí vedení dělalo všechno špatně, jak na všechno kašlalo a mimo jiné tedy hloubkový audit s forenzními prvky prokázal na základě hospodaření 2013 a 14, že tahle společnost byla spravována dobře. Ale můj dotaz směřuje opět k teplárně, v rámci toho, že kolega Marek si dopisoval se zástupci města v teplárně, tak tam najednou vyvstal argument typu, máte tam pana Šourka, tak co byste od nás chtěli za informace, já jenom jsem trochu s podivem zbystřil, protože už před drahnou dobou jsme se na základě politické dohody domluvili, že v dozorčí radě společnosti Teplárna bude zástupce nominovaný sociální demokracií a stále tomu tak není. Tak by mě poměrně zajímalo, a tady se přiznám, že poměrně detailně zajímalo, proč tomu tak není, protože valné hromady už mezitím proběhly.

## **T. Batthyány**

Děkuji, k tomu snad jenom, že já jsem neslyšel návrh od sociální demokracie, kdo by to měl být.

## **Mgr. Berki**

To jste nemohl.

## **T. Batthyány**

Ted'... panu Berkimu jsem nevzal slovo já, proboha, zapněte ho.

## **Mgr. Berki**

To jste nemohl slyšet, protože všechny návrhy najednou jsem posílal já, byl jsem tím pověřen a všechny návrhy do všech společností šly ode mě.

## **T. Batthyány**

Aha, tak to jsem nevěděl, že jste navrhoval i za klub sociální demokracie.

## **Mgr. Berki**

Za všechny opoziční kluby, bylo to na základě dohody, na které jsme se domluvili, že to udělám za všechny opoziční kluby poté, co se domluvíme.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, pan kolega Marek.

## **Mgr. Marek**

Já bych měl dotaz na paní náměstkyni Hrbkovou. Já mám tady před sebou harmonogram tvorby nového územního plánu a v říjnu letošního roku měl být ukončen stav a to uplatnění stanovisek dotčenými orgány dle § 50 odst. 3 stavebního zákona, tak bych se chtěl zeptat, jestli opravdu tady toto je ukončeno anebo nedej bože, ale to nepředpokládám, tam třeba není nějaké zpoždění. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Harmonogram územního plánu budeme mít na nejbližším výboru pro rozvoj a územní plánování, takže tam dostanete potřebné informace.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak já bych jenom požádala znovu o odpověď na moji otázku, co se týká situace v dopravním podniku, co se týká teplárny, tak my jsme navrhovali pana doktora Hankeho.

## **T. Batthyány**

Ještě jednou to jméno.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pan doktor Hanke.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Co se týče dopravních podniků, pan Čulík mi sdělil, že vám velice rád společně s panem Šulcem a Šedlbauerem odpoví písemně.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já bych ráda ústní odpověď.

## **T. Batthyány**

Já je těžko budu přemlouvat k tomu, aby odpovídali ústně, když vám mohou tu odpověď sdělit poměrně jasně a stručně písemně.

## **Mgr. Rosenbergová**

Mě by stačilo jasně a stručně ústně. To není přece takový problém.

## **T. Batthyány**

Pánové, stačí říci takhle anebo takhle. Já to zařídím u paní kolegyně Rosenbergové.

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, nenechte se přemlouvat kolegové z hnutí ANO, napište mi to, prosím.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Baxa.

## **PhDr. Baxa**

Jen krátká reakce, nemyslím, že LIS byla tak dobře řízená, pokud ten audit, nebo pokud ta společnost v minulém období tak dobře hospodařila, pokud z auditu vypadne, že ta společnost vynaložila minimálně 4,6 milionů v podstatě zbytečně na akci, která může být považována za nějaký pokus o vyvedení relativně strategického majetku společnosti. Je docela dobré, když tady náměstek, nebo bývalý člen vedení města, říká, že to nevycházelo z jeho iniciativy, ale přesto by mě teda zajímalo, z čí iniciativy to vycházelo a trochu mě zajímá, proč jsme o tom nebyli vůbec informováni dopředu. Ještě k tomu fungování v minulosti, my jsme v minulosti opakovaně napadali, že jsme nedostávali detailnější informace o hospodaření LIS, jsem rád, že teď alespoň tím stručným shrnutím závěrečné zprávy z auditu jsme konečně dostali nějaké informace o fakturách a o důležitých smlouvách a podobně, což byla jedna z věcí, na kterou jsme se svého času ať už já nebo pak později kolega Červa ptal. Kolega Červa pak byl vlastně první, kdo tady pak vyhrál soud nad městskou společností za neposkytování informací. Obě tyto věci považuji za dva dost problematické aspekty z minulého období LIS. A budu rád, když se nebudou opakovat do budoucna.

## **T. Batthyány**

Děkuji, to jsme se vrátili malinko do minulosti, ale my se posouváme i do budoucnosti, pan kolega Zámečník.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji za slovo. Já bych měl pár přání, první je, prosím, když tak písemně, o, neboť použiji písemné odpovědi pro další kolegy. První dotaz je na pana Langra, který adresoval dopis na okolní města s žádostí o dotaci na žáky v částce 7 tisíc korun na jednoho žáka. A ten dotaz, například se mě tázal pan Canov, jakým způsobem ta kalkulace byla vypočtena, zejména ho zajímalo a já to sám nevím, tak prosím o vysvětlení, zajímalo ho to vypočtení té částky v oblasti investic, tam je zhruba, teď nevím, asi 24 milionů korun v roce 2015, které byly v oblasti investic. Pan Canov se mě ptal, jestli to náhodou nejsou peníze do těch hříšť, které byly předmětem dotace, aby tam nedošlo k nějaké duplicitní záležitosti, tak prosím o vysvětlení této částky v oblasti investic. Další dotaz mám na pana Petrovského, když pan Petrovský tak dobře ví, k čemu se používá mazut a vlečka, tak já bych ho poprosil, jestli by nám mohl dát vůbec k celému soupisu majetku MVV, nebo který byl do Energie Holding vkládán, nějaký přehled jeho potřebnosti a použitelnosti pro chod teplárny, abychom věděli, jakou hodnotu nám to v tom společném podniku přináší, určitě bude vědět i ty další, například výtopnu Milko a komín Milko a podobně. Ale prosím veškerý soupis, ke všemu kdyby se mohl vyjádřit písemně. A prosím o výroční zprávu, až budete v představenstvu s panem Galnorem jednat o výroční zprávě, prosím vraťte se na úroveň aspoň roku 2012 nebo předchozích let, kdy ty výroční zprávy Teplárny Liberec byly daleko lepší než jsou teď. Teď jsou na čísla sporá, nedá se z nich vyčíst to, co člověk potřebuje pro rozhodování, například o vkládání majetku anebo o budoucím projektu

GreenNet, takže prosím o daleko detailnější zprávy. Další dotaz mám na pana Kyselu, prosím o informaci ohledně plánu parkovacího systému, já už jsem si všiml v návrhu rozpočtu, že už tam jsou nějaké položky, jak tedy město hodlá naložit s parkovacím systémem, kdo ho bude provozovat, jestli jsou nějaké záměry, jaké jsou záměry, co je to např. ten webový dohledový systém, těžko se pak zvedá ruka mě například, když nevím vlastně, o co jde. Jestli by tato informace mohla být včas poskytnuta. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak jestli můžu, já bych se ještě jednou vrátil k té LIS, asi nikdo nerozporuje, že LIS byla v minulosti spravována v zásadě dobře a v zásadě dobře funguje, to je pravda, za to se může možná i předchozí vedení pochlubit, ale zároveň on ten audit řekl, že může být spravována ještě lépe. Možná se teď někdo jakoby směje, já vám zkusím říct, v čem může být spravována ještě lépe, ještě lépe může být spravována v těch ekonomických parametrech, tzn. například v tom, aby více využívala svých rezerv, takže je nějaká předběžná dohoda, že ta smlouva, která je mezi městem a LIS, bude v dalších letech zlevněná, a to o několik milionů, což považuji za důležitý výstup z toho auditu. To je jedna věc, druhá věc je, audit také řekl, LIS nemá jasné zadání od vlastníka, od města, je potřeba, aby město připravilo jasnou vlastnickou politiku. To mi přijde také jako dobré zadání. A další věc, kterou ten audit přinesl, což se taky v budoucnosti objeví na hospodaření této společnosti, je to, aby byly odměny managementu vázány v nějaké části, tuším 40%, na konkrétně stanovené výkonové ukazatele tak, aby to ten management motivovalo a ta společnost se rozvíjela. Takže myslím, že ten audit neřekl jenom, že byla dobře, ale že jsou tam i rezervy, za mě splnil svůj účel.

## **T. Batthyány**

Děkuji, to je ta interpretace těch různých auditů a podobně, já bych chtěl poprosit kolegy, LIS je gesčně pode mnou, nechte mi ji, a pokud máte jakékoliv problémy, obraťte se na mě. Děkuji. Pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Já vím, že jsem slíbil, že už tady dneska nebudu moc vystupovat, ale prostě kolegové si tady z nás dělají prostě asi legraci, protože skutečně audit konstatuje jasně to, že mzda pana ředitele i jeho zástupce byla třísložková, kdy jedna složka byla základní plat, druhá složka byla závislá od hospodářských výsledků a třetí složka byla na základě splnění konkrétních úkolů, tzn., pane Korytáři, když vám audit to řekne, že ta společnost by mohla být řízena ještě lépe, tak kdyby to neřekl, tak by tu svoji práci dělal hrozně špatně, protože samozřejmě, že i když vy skončíte, tak přijde auditor a řekne, no je to docela dobrý, doufejme, ale mohlo by to být ještě lepší. Protože vždycky by to mohlo být ještě lepší. Tzn., že to je zcela normální a přirozený proces. A jinak ještě poprosím pana kolegu Baxu a spol., hledejte, zápisy z rady jsme měli vždy transparentně vyvěšeny na webu, všechno tam v nich najdete. To je asi jediný klíč, co vám k tomu můžu říct.

## **T. Batthyány**

Děkuji, s jednou větou chtěl přispět Ivan, pan kolega Langr.

## **PhDr. Langr**

Nejsou. To jenom, abych zůstal věrný, a vy mě rozumíte. Já jsem se na to tenhle týden ještě speciálně ptal, protože Michal Canov mě trochu rozhodil, ale nejsou.

## **Mgr. Ferdan**

Dobrá večer, já mám hnedka několik dotazů, začnu asi úplně odzadu, tzn., když se tady bavíme o LIS a o lepší správě do budoucna, tak já bych se jenom chtěl zeptat, na kdy je plánován přechod na německý model, který byl deklarován už před rokem, že se za půl roku bude něco dít, a nic se neděje. A ještě druhý dotaz, zda ta sleva náhodou v té LIS nebo to zlevnění těch služeb LIS nebude stejné jako v případě ELTODO, kdy se pan ředitel docela chvástal v tom svém článku. A v této návaznosti bych se chtěl zeptat nebo požádat, jestli by bylo možné předložit kalkulaci, kolik je plánováno investovat do oprav a investic do veřejného osvětlení na rok 2016, a to právě v porovnání toho ušetření 100 milionů

ze smluvního vztahu s firmou ELTODO. A zároveň chtěl bych zjistit, jaké jsou plánované investice v dopravě, které ELTODO mělo naplánované, ale nebude je realizovat. Dále bych chtěl poprosit, k územnímu plánu mám jenom dva dotazy, první dotaz je v jakém stavu je současný harmonogram, jestli byste mohla jenom teďka hnedka rychle říct, jsme teďka v rámci, jsme mimo, máme zpoždění, nemáme zpoždění nebo nevim. A já pak budu mít ještě dotazy teda tak poprosím.

## **T. Batthyány**

Tak je prosím dokončete a já pak dám slovo paní kolegyni Hrbkové ohledně toho územního...

## **Mgr. Ferdan**

Tak já se zeptám ještě dál, bude to mířit také k paní kolegyni Hrbkové, já jsem chtěl poděkovat za zpracování některých těch námětů v těch osadních výborech, děkuji upřímně, jsem rád, že se to začalo hýbat, má replika na to, že nemám čas, tak znamená jednoduchou věc, já opravdu nemám ten čas, který bych potřeboval k tomu, abych to s vámi projednal, na druhou stranu mám taky svoje civilní povolání, což vy nemáte a máte pod sebou odbor, který to dokáže zpracovávat, velmi kvituju to, že má konečně výbor osadní přiřazen nějakou konkrétní osobu, s kterou má jednat, což bylo takové základní, a chtěl bych poprosit zároveň o pár věcí ještě tady v tomto. První věc jestli bych mohl připomínkovat jednací řád, jestli byste mi ho pak poslala ještě, až to budete nějakým způsobem předfinalizovávat. Zároveň bych chtěl požádat, abyste pracovali s tím námětem, že v důvodových zprávách se kromě vyjádření jednotlivých... třeba např. odboru hlavního architekta objeví i vyjádření osadního výboru v okamžiku, kdy to bude potřebné, a zároveň bych apeloval na to, jestli by nestálo za to opravdu promyslet ten systém odměn, případně jenom pro předsedy těch osadních výborů, protože tam teď naroste ta administrace, která by si zasloužila minimálně nějakou základní odměnu, která by jim to revanšovala, ten čas přece jenom bude něco stát. A chtěl bych se zeptat, ve vaší odpovědi byly zmíněny zápisy, ale nebylo tam k tomu nic konkrétního, tzn., jaký je nějaký časový rámeček, kdy se těch zápisů dočkáme, jak často se jich budeme dočkávat. Trošku víc specifikovat. A případně bych ještě poprosil o to, jestli by nebylo vhodné třeba jednou za rok udělat souhrnné zprávy ze setkávání výborů, jakože celkově, nejenom osadních, ale všech. Vyhodnocující zprávy. A poslední k brownfeeldům jenom otázka, vy jste psala nebo odpovídala v tom slova smyslu, že Liberec ve svém vlastnictví nemá žádný takový, který sám by byl schopen revitalizovat kromě.... atd. A mě spíš jde o to, jestli máme nějakou cestu toho, jak prezentovat jednotlivé brownfeeldy na území katastrálním města Liberec jednotlivým investorům, a k tomu existují určité příklady dobré praxe, jakým způsobem se s tím bude pracovat v rámci Liberce. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, paní kolegyně vám to zpracuje písemně. Pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Já jenom abych odpověděl taky, pane primátore, posílal jsem vám nominace 11. 3. V kopii byl pan Neuhäuser. Ověřoval jsem si, nominace byla včetně teplárny a pana doktora Hankeho. To jenom jedna věc, druhá věc mě to nedá s tou LIS, mně se strašně líbí ten přístup, když už se náhodou něco ukáže, že je dobře, pojďme tam najít pokud možno alespoň nějakou drobnost, kterou by bylo možno omlátit někomu o hlavu, varianty přece jako že se to dá dělat lépe, tohle jako argument od pana... vysokoškolsky vzdělaného člověka, mi přijde trošku... překvapující, protože vždy se to dá dělat lépe. Každé představenstvo přece řeší nějaký svůj problém, je potřeba se dívat na to, jak se vypořádává s tím problémem, který řeší. A některá zjištění, navíc teda zcela upřímně, na to jste nemuseli nechávat zpracovávat audit, protože to by vám řekl kdokoliv z toho představenstva.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já jsem rád, že si to uvědomujete, že se dají vždycky najít argumenty, že se něco dá dělat lépe. Pan kolega Červinka.

## **Ing. Červinka**

Já jsem se tady toho honění trička na LIS nechtěl příliš zúčastňovat, ale pan Korytář mě k tomu trochu donutil. Jestliže auditor řekl, že v současné době není strategické zadání od vlastníka, tak je to prostě nějaký současný stav, ale chci jenom upozornit, že byly doby, kdy LIS měla naprosto jasně od vlastníka strategické zadání, které také dlouhodobě plnila.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji, další přihlášený do diskuze není, takže já tímto ukončuji bod č. 28, děkuji vám za pozornost a přeji hezký zbytek dne.

Primátor ukončil zasedání zastupitelstva v 19.15 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. prosince 2015

Zapisovatelka: Iva Pourová, v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková, I. Lišková)

Ověřovatelé:

**Mgr. Antonín Ferdan, v. r.**

**Zbyněk Šrámek, v. r.**

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města

