

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

8. zasedání zastupitelstva města dne: 29. 9. 2016

Bod pořadu jednání:

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 1. 9. 2016

Zpracoval: Petra Hušková
odbor, oddělení: kancelář tajemníka, organizační oddělení
telefon: 48 524 3162

Schválil: vedoucí oddělení Iva Pourová
vedoucí odboru Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Projednáno: v radě města dne 20. 9. 2016

Poznámka:

Předkládá: *p. Tibor Batthyány, v.r.*
primátor statutárního města Liberec

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

bere na vědomí

vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 1. 9. 2016.



TOMÁŠ KYSELA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO TECHNICKOU SPRÁVU MAJETKU MĚSTA

V Liberci, dne 20.9.2016

Vážená paní zastupitelko,

odpovídám na Váš dotaz vznesený na 7. jednání ZM dne 1.9.2016:

Zastupitelka MUDr. Absolonová požádala pana náměstka Tomáše Kyselu o informace k provedeným opravám ve Vítězné ulici:

A pak ohledně toho dozoru nad těmi stavbami, nebo věcmi, které už proběhly, opravy, mám výhrady k tomu, jak vypadá Vítězná, protože ji opravdu mám za rohem, nevím, proč se to tam vlastně opravovalo, a proč tím způsobem, jak se opravovalo, když na Soukeňáku má být 9 typů dlažby, tak tady je asi 20 asfaltových povrchů různého stáří a některé díry tam stejně zůstaly a naopak, když jim asfalt upadl, tak tam prostě zůstala hromada asfaltu už vůbec neodklizena. Tak jenom jestli ten, kdo je ten poslední, kdo to chodí kontrolovat, jestli by přece jen to nějak nevyreklamoval. Jenom jestli teda, nevím, jestli pan Novotný už odešel, já jsem se ho chtěla zeptat, proč se vlastně ta Vítězná teď tímto způsobem opravovala.

Na komunikaci Vítězná došlo k opravě nejhorších míst, kde byly podstatné závady např., kde hrozilo nebezpečí úrazu v důsledku rozpadu vrstvy litého asfaltu. Celoplošná oprava povrchů by v tuto dobu byla zbytečná a neekonomická s ohledem na skutečnost, že v letech 2017 a 2018 by měla projít ulice Vítězná kompletní rekonstrukcí v rámci sdružených investic s vlastníky technické infrastruktury. Oprava nebyla zatím odborem SM převzata a před jejím převzetím bude provedena kontrola prací.

A dotaz navíc - v ul. Hálkova je u odbočky z Husovy nedávno opraveno okolí jednoho z kanálů. Cca 30 cm vedle je propad komunikace cca 20 cm. Proč nebyla realizována oprava současně a případně kdy bude toto opraveno ?

Opravu kolem Vámi avizovaného poklopu na revizní kanalizační šachtě v komunikaci Hálkova opravovala spol. SČVK a.s. z titulu pověřeného správce předmětného kanalizačního zařízení. Vámi dále uváděný propad komunikace Hálkova nevznikl ze zařízení provozovaném společností SČVK a.s. a proto oprava tohoto propadu byla zadána společnosti TSML a.s. dne 24.8.2016 k opravě s termínem do 24.9.2016. Práce by šla provést koordinovaně a najednou v případě, kdyby společnost TSML a.s. měla smluvní závazkový vztah se spol. SČVK a.s. na provádění oprav komunikací u vodovodního a kanalizačního zařízení ve správě spol. SČVK a.s.

S pozdravem



Vážená paní
MUDr. Kateřina Absolonová
zastupitelka



TOMÁŠ KYSELA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO TECHNICKOU SPRÁVU MAJETKU MĚSTA

V Liberci, dne 19.9.2016

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaše dotazy vznesené na 7. jednání ZM dne 1.9.2016:

Zastupitel PhDr. Baxa vznesl podnět na pana náměstka Tomáše Kyselu k přebírání nekvalitně provedených stavebních prací

V souvislosti s těmi uzavírkami ulic a rekonstrukcemi, jestli jste si všimli v médiích, jakou krásnou pozornost budila rekonstrukce tramvajové trati na Soukenném náměstí, ta dlažba je fakt úžasná, a do toho je vyjádření námi placeného stavebního dozoru, resp. dopravním podnikem placeného stavebního dozoru, že je vše v souladu s normami. Já tedy nevím, ale přece tu stavbu musel pak někdo převzít, a myslím, že co si tedy pamatuji, tak město si obvykle dávalo do smluv nebo do podmínek toho, než pustilo někoho do rozkopání nějaké silnice, že to uvede do původního stavu. A já si teda úplně nemyslím, že je to uvedeno do původního stavu, a vlastně se tam děje dost podobná věc, jako se stala v Kostelní ulici, kterou jsme tady diskutovali docela dlouho, že ten výsledek sice možná je v souladu s normami, ale rozhodně ten výsledek nevypadá dobře. A tak bych chtěl poukázat na to, že se nám tady ten problém s tou nekvalitou toho přebírání těch stavebních prací a toho špatného dohledu neustále cyklí, a jestli by tedy nestálo za to, začít se tím problémem nějak systematicky zabývat. To je spíš podnět, to není dotaz. Děkuji.

Jak již ve svém dotazu uvádíte, jedná se o stavební práce, jejichž investorem je společnost DPMLJ a.s. Statutární město Liberec si v rámci povolení zvláštního užívání stanovuje podmínky obnovy povrchů a bylo tak učiněno i v tomto případě. Investor ani zhotovitel těchto prací zatím nepožádal SML o převzetí této plochy a je stále v režimu zvláštního užívání. Po vyzvání pracovníků odboru správy veřejného majetku (dále jen odboru SM) k převzetí bude samozřejmě provedena standardní kontrola povrchů a splnění podmínek a v závislosti na zjištění bude povrch komunikace převzat nebo nepřevzat s tím, že zhotovitel musí zjednat nápravu a uvedení do vyhovujícího stavu.

Nelze se ztotožnit s konstatováním, které je v dotazu uvedeno a to „že se nám tady ten problém s tou nekvalitou toho přebírání těch stavebních prací a toho špatného dohledu neustále cyklí“. Pravděpodobně se jedná pouze o špatnou formulaci. Nejedná se o nekvalitní přebírání stavebních prací, jelikož přebírání nebylo ani zahájeno. Zhotovitel ještě pracovníky odboru správy veřejného majetku nevyzval k přejímce či kontrole povrchu.

Dále uvádíme stanovisko společnosti DPMLJ, a.s. k předmětné problematice:

„Velký propad nivelity a opotřebované kolejnice po 20. letech provozu byly v letošním roce důvodem k provedení opravy jedné koleje v délce cca 125m v prostoru Soukenného náměstí.

Na provedenou opravu byla zpracována projektová dokumentace, která byla následně odsouhlasena správcem pozemku, tedy SML. Z důvodu nutné úpravy odvodnění prostoru tramvajové trati a provedení nového výškového napojení okolních ploch, které přímo nesouvisely s opravou tramvajové trati, bylo v této projektové dokumentaci zpracováno také nutné částečné rozebrání těchto ploch a následné uvedení do původního stavu včetně reliéfních prvků pro usnadnění pohybu nevidomých. To se týkalo především plochy směrem do náměstí provedené ze žulové mozaiky a částečně obslužné komunikace Fügnerova podél paláce Dunaj, provedené ze zámkové dlažby v barevném provedení COLORMIX – kombinace „podzim“.

Vlastní práce v hodnotě 8 185 000,- Kč bez DPH byly realizovány v období od 9. července do 21. srpna 2016 za úplné výluky tramvajových linek. Po druhé koleji byla pouze manipulačně obsluhována tramvajová trať do Jablonce nad Nisou. DPMLJ, a.s. při této opravě kolejí v prostoru Soukenného náměstí použil jako kryt komunikace poprvé přírodní materiál – řezanou žulovou dlažbu z místních zdrojů, která nahradila původní nevzhledné betonové panely BKV. Kryt ze žulové dlažby byl sice oproti litému asfaltu dražší o cca 400 000,- Kč, ale očekáváme delší životnost a přispívá k lepšímu celkovému vzhledu. Pokud se tato technologie osvědčí, předpokládáme použití v celém prostoru pěší zóny při provádění dalších oprav kolejíště.

Po celou dobu provádění prací byla prováděna kontrola dodržování technologických postupů jednak zaměstnanci naší společnosti, jednak byl denně přítomen externí technický dozor investora, který také celou stavbu dokumentoval.

Po rozebrání zámkové dlažby obslužné komunikace Fügnerova bylo zjištěno značné poškození vlivem prováděné zimní údržby chemickými látkami. Proto byla tato plocha v rozsahu cca 30 m² obnovena zámkovou dlažbou novou bez vlivu na cenu díla. Samozřejmě nový povrch a původní povrch, který byl položen v roce 1996, tedy před 20. lety, vykazuje na první pohled rozdílné barevné řešení.

Kritizované umístění stožáru VO ve vodící linii přes komunikaci a ostatní provedení reliéfních prvků, určených pro orientaci nevidomých bylo provedeno přesně podle původního stavu a je zcela v souladu s technickými normami a metodickými pokyny. Drobné pochybení v napojení reliéfní dlažby (příčinou je náhrada betonových prvků za kamenné nestejně šířky) před vchodem do provozovny KFC bude odstraněno v rámci záruky na provedené dílo.

Poznámka: Z pohledu hodnocení kvality provedených prací je srovnání s Kostelní ulicí neadekvátní.“

Zastupitel PhDr. Baxa požádal pana náměstka Tomáše Kyselu o informace k uzavírkám komunikací:

Já bych se chtěl zeptat na ty uzavírky, co teď ve městě jsou, myslím tím zejména ulici Dr. M. Horákové a ulici Londýnskou. Ty ulice jsou zavřené na, z mého pohledu, nepředstavitelně dlouhou dobu a způsobují značné komplikace jak lidem, co tam bydlí, tak lidem, co tam podnikají, tak lidem, co přes tyto ulice jezdí, a vlastně podobně jako se silnicí na Jablonec by mě zajímalo, proč odbor dopravy umožnil takhle dlouhou uzavírku, jestli se odbor dopravy zabýval zkrácením té uzavírky, jestli odbor dopravy řešil nějaké třeba expertní posouzení harmonogramu stavebních prací, protože tam se minimálně několik prvních týdnů na tom staveništi vůbec nic nedělo na ulici Dr. M. Horákové. Zajímalo

by mě také, proč nebyla nějak nastavena například pracovní doba, pokud máme noční klid od 22 do 6 hodin, já nevidím moc důvodů, proč by se na těch stavbách v průběhu stavební sezony ve městě nemělo pracovat od 6 do 22 hodin, protože ty uzavírky prostě jsou velká komplikace a když mohou na západ od našich hranic zvládat rekonstrukce mostů velmi bleskově, nedávno kolovalo takové krásné video o rekonstrukci dálničního mostu přes noc, kdy dálniční most byl připraven, podsunut a další den už se jezdilo na té dálnici, tak já chápu, že ve městě, když se řeší sítě, je to o něco komplikovanější, ale přesto..., takže bych chtěl jednak vyjádřit tady, požádat o to vyjádření odbor dopravy, jestli zkrátka se snažil ten harmonogram stavební zkrátit, a pak bych chtěl požádat o nějakou souhrnnou informaci o tom, co se zejména na té ulici M. Horákové všechno dělalo, jaký byl harmonogram stavebních prací v nějaké takové podobě, aby se ten materiál dal vzít a abych ho mohl projednat s někým, kdo se v těchto věcech vyzná a mohl navrhnout nějakou optimalizaci, protože zavřít ulici na půl roku, to je prostě neuvěřitelně dlouho.

Rozhodnutí o povolení uzavírky mostu na silnici Londýnské vydal odbor dopravy Libereckého kraje, neboť se jedná o silnici I. třídy ve vlastnictví České republiky, jejímž pověřeným správcem je společnost Ředitelství silnic a dálnic ČR. Proto dotazy týkající se uzavírky předmětné akce se dotazujte na výše uvedené subjekty.

Co se týká uzavírky komunikace Milady Horákové, tak k předmětné akci uvádíme:

Než se začne opravovat vlastní komunikace Milady Horákové je nezbytné opravit následující inženýrské sítě:

1. 350 metrů hlavního řadu stokové sítě a následně oprava kanalizačních přípojek
2. 350 metrů vodovodu a následně oprava vodovodních přípojek
3. 350 metrů nízkotlakého plynovodu a následně oprava plynovodních přípojek
4. 350 metrů dešťové kanalizace komunikace a následně zřízení nových přípojek uličních vpustí
5. 350 metrů opravy podzemního kabelového vedení sítě veřejného osvětlení
6. Provedení nového kabelového vedení pro světelnou křižovatku Melantrichova – Horáková

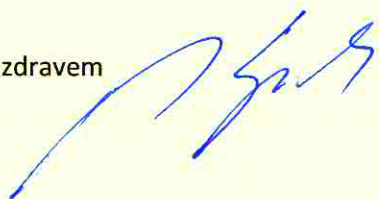
Dále po předchozím projednání se zhotovitelem opravy plynovodního řadu spol. Progres s.r.o., se podařilo v předstihu položit chráničky pro plynové přípojky respektive provedení chrániček přípojek plynovodu „bezvýkopovou“ technologií protlakem přes šířku komunikace a to před uzavřením komunikace Milady Horákové a tudíž se zkrátila i doba aktuální uzavírky.

Současně výše uvedené body 1 až 3 realizují zhotovitelé vlastníků technické infrastruktury, kteří realizují předmětné práce dle svých technických kritérií. Ve vašem návrhu vůbec neřešíte provádění tlakových zkoušek nově realizovaných – opravovaných trubních vedení a v případě vodovodů i zajištění nezbytných desinfekcí, které trvají řádově dny pro ověření těsností potrubí.

Současně zhotovitelé byli nuceni vyhovět nespokojenosti v lokalitě žijících obyvatel a zahajovat práce, které jsou bohužel hlučné nejdříve v 7 hod ráno, přičemž práce o víkendu reguluje městské vyhláška - tzn. lze pouze pracovat v sobotu a v neděli od 15,00 hod do 22,00 hod. Dále je nezbytné dodržovat bezpečnost na staveništi při provádění staveb, kterou ve svém dotazu rovněž neakceptujete.

Jsme toho názoru, že město Liberec by nemělo vstupovat do harmonogramů zhotovitelů ve snaze krátit čas určený projektantem pro realizaci díla, aby například nedošlo při provádění prací k tragédii, jako při opravě mostu ve Vilémově, kde budou souzení i zástupci objednatele opravy mostu.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, connected strokes that are difficult to decipher but appear to be a personal name.

Vážený pan
PhDr. Jaromír Baxa
zastupitel



TOMÁŠ KYSELA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO TECHNICKOU SPRÁVU MAJETKU MĚSTA

V Liberci, dne 19.9.2016

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Váš dotaz vznesený na 7. jednání ZM dne 1.9.2016:

Zastupitel Mgr. Berki požádal pana náměstka Tomáše Kyselu o informace k cyklostezce na tř. Dr. M. Horákové

Jeden se týká Horákovky, ale z jiného pohledu. Jestli tam při té opravě teda je počítáno s prodloužením cyklotrasy, která vlastně na začátku Horákovky je, protože tamtudy zrovna já jezdím na kole a přišlo mi vždycky dost zvláštní, že na té široké ulici vlastně nepokračuje, tak když je teď tak dlouho rozkopaná, tak jestli se tam bude pokračovat.

V rámci realizace akce „Oprava komunikace Horákové v úseku Melantrichova – Čechova“ se bude realizovat v dotčeném úseku cyklopruh v hlavním dopravním prostoru komunikace Horákové včetně napojení na stávající v křižovatce Melantrichova – Horáková.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Jan Berki
zastupitel



TOMÁŠ KYSELA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO TECHNICKOU SPRÁVU MAJETKU MĚSTA

V Liberci, dne 19.9.2016

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Váš dotaz vznesený na 7. jednání ZM dne 1.9.2016:

Zastupitel Jiří Čeček požádala pana náměstka Tomáše Kyselu o informace k provedeným opravám v Rochlici:

Chtěl bych se zeptat, jak se rekonstruovalo kolečko v Rochlici, tam u Alberta, tak tam jsou také snížené chodníky pro bezbariérový přístup a u čtyř je snížený chodník, tak jak tedy to má být a dvou to není. A já, než budu někoho kritizovat, tak bych se chtěl zeptat, jestli byl špatný projekt, který s tím nepočítal anebo jestli to v projektu bylo a stavební firma to neudělala, resp. místo snížených chodníků tam vyasfaltovala hrb. Tak na to jsem se chtěl zeptat už dávno, teď teda díky kolegovi Baxovi jsem si na to vzpomněl, tak děkuji.

V rámci realizace stavby nového kruhového objezdu na komunikaci Dobiášova x Krejčího x Pazderkova, jsou místa pro přecházení chodců provedeny v bezbariérové úpravě. Výjimkou je stavba stávající komunikace s připojením chodníků v soukromém vlastnictví obchodního domu, kde je umístěna prodejna Albert, neboť vlastnictví této komunikace včetně navazujících chodníků není města Liberce.

S pozdravem

Vážený pan
Jiří Čeček
zastupitel



TOMÁŠ KYSELA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO TECHNICKOU SPRÁVU MAJETKU MĚSTA

V Liberci, dne 19.9.2016

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Váš dotaz vznesený na 7. jednání ZM dne 1.9.2016:

Zastupitel Mgr. Ferdan podal podnět na pana náměstka Tomáše Kyselu k možnému posílení spojů do Bedřichova

Já bych měl také takové, v podstatě, dva náměty. Jeden námět se týká spoje na Maliník nebo Bedřichov chceme-li, myslím tím MHD, jestli by bylo možné za město požadovat posílení spoje minimálně přes turistickou sezónu, kdy opravdu ten autobus je natřískaný k neunesení, a jezdí tam i senioři, jezdí tam i maminky s dětmi, a byl jsem nejednou svědkem nepříjemné situace, ten interval dopoledne je jednou za jeden a půl hodiny, což není úplně adekvátní těm požadavkům, a je to do Jizerských hor, což je náš klenot, tak chci poprosit, aby se to pro další sezónu upravilo, jestli bude možnost ze strany města tu žádost podat.

Prodloužení stávající autobusové linky č. 18 respektive objednávku konkrétních autobusových spojů z konečné zastávky na České Chalupě do Bedřichova **si objednává Liberecký kraj dle svých potřeb**, neboť se jedná o „příměstskou autobusovou dopravu“ za hranice města Liberce a nad rámec MHD v Liberci.

Dále uvádíme stanovisko společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce a.s. k předmětné problematice:

„Dispečerská služba MHD monitoruje obsazenost vozidel prostřednictvím řidičů dotčených spojů, kdy v případě potřeby je vyslán na linku posilový spoj, tj. druhý autobus (viz. přiložená evidence posilových spojů). Za nejvíce vytížený spoj lze považovat spoj do Bedřichova v 10:20 hodin z terminálu MHD, který bývá nejvíce posilován. Obsazenost těchto spojů je závislá zejména na klimatických podmínkách a tím i počtu nepravidelných cestujících, turistů. I z tohoto důvodu nejsou na spoji řazeny konstantně dva autobusy a je řešeno posilovým vozem.

Na lince jsou provozována vozidla, která jsou vybavena sčítacím zařízením pro evidenci počtu přepravovaných cestujících na jednotlivých spojích. Tato data jsou vyhodnocována na vazbě skutečnou přepravní poptávkou.

Rozšíření provozu je nutné projednat na úrovni SML x LK (KORID), jelikož DPMLJ nemá s LK uzavřený žádný smluvní vztah a objednavatelem spojů do Bedřichova je LK (KORID). DPMLJ v rámci tohoto jednání, této schůzky dodá veškeré podklady.

DPMLJ navrhuje na základě poznatků z vlastního provozu (vysoká obsazenost spoje v 10:20 hodin) následující:

- PD – prodloužení spoje v 9:28 hodin z Fügnerova – Rudolfov až do Bedřichova v období květen – září (sezónní spoje), - náklady za LK
- PD – přidání spoje Fügnerova – Blanická v 9:58 hodin ze zastávky Fügnerova v období od prosince (celost. změny, trvale) na základě podnětů cestujících – náklady za SML
- PD – prodloužení spoje v 11:25 Fügnerova – Rudolfov až do Bedřichova v období květen – září (sezónní spoje), - náklady za LK
- SO, NE, SV – přidání spoje v 9:28 hodin z Fügnerova do Bedřichova v období květen – září (sezónní spoje) - náklady za LK – primárně spoj do Bedřichova.“

S pozdravem



Vážený pan
Mgr. Antonín Ferdan
zastupitel

Hušková Petra

Od: Langr Ivan <langr.ivan@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 20. září 2016 11:13
Komu: 'Mgr. Skřivánková'
Kopie: 'Hušková Petra'
Předmět: RE: Dotazy ze 7. ZM

Vážená paní zastupitelko,

děkuji za Váš dotaz vznesený na posledním zasedání zastupitelstva města (vizte níže), k němuž si dovoluji uvést:

- v případě tzv. kariérového poradenství jde o pilotní projekt, který v tomto školním roce ověřujeme společně se vzdělávací společností AABYSS na ZŠ Česká a ZŠ Kaplického ve spolupráci s výrobními společnostmi Preciosa, Magna, ABB, Fehrer Bohemia a DencoHappel (jednání s dalšími ještě probíhají). Smyslem projektu je poskytovat cílené kariérové poradenství žákům 2. st. ZŠ (dlouhodobé sledování zájmů a vedení individuálního portfolia, formování představ o trhu práce, o konkrétních profesních pozicích, o prostředí v moderní firmě, výběr vhodné SOU/SŠ) i jejich rodičům, a to prostřednictvím řady aktivit: cílené exkurze v zapojených podnicích vč. kvalitní přípravy a vyhodnocení, ukázkové hodiny, dny otevřených dveří, semináře pro pedagogy; projekt samozřejmě zahrnuje i tvorbu podpůrných materiálů, jako jsou pracovní listy, aplikace, databáze atd., a také metodiku a personální zajištění. Přestože kariérové poradenství je v dílčí náplni práce výchovného poradce, v reálu tito nemají prakticky žádný prostor, jak se této činnosti systematicky a dlouhodobě věnovat, protože musejí svou pozornost napřít jak na samotné výchovné poradenství, mnohdy i implementaci a vyhodnocování opatření souvisejících s prevencí rizikových jevů, tak nově i na problematiku společného vzdělávání (inkluze). Stejně tak nelze spoléhat na služby úřadů práce, které nemají kapacity rozšířit je nad dosavadní rámec žáků 9., příp. 8. tříd,
- záměrem je v letošním školním roce získat know how, analyzovat silné a slabé stránky a představit projekt na národní úrovni, abychom mohli začít komunikaci s MŠMT a MPSV o jeho systémové (finanční) podpoře v rámci základního vzdělávání (už nyní projevilo zájem získat výstupy z projektu jedno ze statutárních měst). Podle prvních informací bychom možná mohli na projekt kariérového poradenství žádat v rámci alokovaných prostředků z OP VVV, vyplývajících pro léta 2017 – 2019 ze spolupráce s Agenturou pro sociální začleňování (strategie pro sociální začleňování, resp. místní plán inkluze). Souběžně bych rád získal partnera ve vedení krajského rezortu školství pro generální zastřešení spolupráce mezi ZŠ a SOU/SŠ, která je samozřejmě také naprosto nezbytným aspektem jakéhokoli smysluplného kariérového poradenství,
- financování projektu (581.000 Kč na školní rok 2016/2017) bude zajištěno odborem školství a sociálních věcí, resp. prostřednictvím účelového dotace oběma školám (zpětné vyúčtování nákladů poskytovateli dotace), do konce kalendářního roku 2016 jde o souhrnnou částku 290.000 Kč, z toho na ZŠ Česká 177.800 Kč, na ZŠ Kaplického 112.200 Kč,
- pro projekt je připravena i tzv. nadstavbová část, již by hradili sami zaměstnavatelé, kalkulace je předběžně stanovena na 550.000 Kč. Tato částka by pokryla agendu tzv. malých personalistů – jde, stručně řečeno, o mapování jednotlivých profesí samotnými dětmi, jejich prezentaci spolužákům (metoda peer to peer) aj. za účelem zvyšování dalších kompetencí.

S pozdravem Ivan Langr

PhDr. Mgr. Ivan Langr

náměstek primátora pro školství, sociální věci, cestovní ruch a kulturu

Statutární město Liberec

Magistrát města Liberec

nám. Dr. E. Beneše 1; Liberec

tel.: +420 485 243 142

mob.: +420 734 392 779

e-mail: langr.ivan@magistrat.liberec.cz

web: www.liberec.cz

1. Zastupitelka Mgr. Skřivánková požádala pana náměstka PhDr. Ivana Langra o informace k poradcům pro kariéru na základních školách:

Mgr. Skřivánková

Já mám dva dotazy, jeden dotaz je na pana náměstka Langra, ve věrejších novinách jsem si přečetla, že na našich školách budou působit nějací dva poradci pro kariéru, a v tom článku, nevím, jestli je to úplně přesně, proto bych to chtěla tady vysvětlit, je napsáno – projekt bude na škole Česká a na základní škole Kaplická, projekt bude mít dva stupně, základní s rozpočtem 581 tisíc korun budou financovat samy školy, zatímco nadstavbový program, zhruba 500 budou dotovat ty firmy, které tam jsou dále uvedeny. Já bych se chtěla zeptat teda, jestli ta částka 581 tisíc je pro obě ty školy, a jestli to ty školy měly v rozpočtu nebo jestli se jim rozpočet o to nějak navýší, protože si myslím, že pro tyto školy, které podle mého názoru nejsou ani velké, 581 tisíc je poměrně velká částka, dala by se využít pro zařízení a nějaké prostě lepší vybavení pro děti, než toto. A ještě teda, tu poznámku si neodpustím, protože znám několik výchovných poradkyň z řad učitelů, ten článek tady je, jakože podobné poradenství funguje na školách okrajově, pracují na tom pouze výchovní poradci, kteří kariérní poradenství jen doplňují. Já si to nemyslím, protože některé ty výchovné poradkyně znám, a vím, že ta jejich práce je složitá s ohledem i na rodiče, které jim podsouvají různé geniální děti a tak dál. Ale to bylo jenom konstatování, já bych chtěla vysvětlení k té položce a k tomu, jak vůbec to celé bude fungovat. Stačí mi to písemně.

Hušková Petra

Od: Langr Ivan <langr.ivan@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 20. září 2016 14:21
Komu: 'Zuzana Tachovská'
Kopie: 'Hušková Petra'
Předmět: RE: Dotazy ze 7. ZM

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Vážená paní zastupitelko,

děkuji za Váš dotaz vznesený na posledním zasedání zastupitelstva města (vizte níže), k němuž si dovoluji uvést:

- letní program před libereckou radnicí budeme na odboru cestovního ruchu, kultury a sportu důkladně vyhodnocovat (z mnoha pohledů), stejně tak požádáme o vyjádření členy komise pro kulturu a cestovní ruch. Pokud dospějeme k názoru, že některá část programu nepřinesla takový efekt, jaký jsme očekávali, nepochybně k tomu v příštím roce při plánování akcí přihlédneme.

S pozdravem Ivan Langr

PhDr. Mgr. Ivan Langr

náměstek primátora pro školství, sociální věci, cestovní ruch a kulturu

Statutární město Liberec

Magistrát města Liberec

nám. Dr. E. Beneše 1; Liberec

tel.: +420 485 243 142

mob.: +420 734 392 779

e-mail: langr.ivan@magistrat.liberec.cz

web: www.liberec.cz

1. Zastupitelka Mgr. Tachovská vznesla podnět na pana náměstka PhDr. Ivana Langra k vystupování některých umělců na náměstí

Mgr. Tachovská

Tak, já se omlouvám za tu připomínku, budu opravdu rychlá, chci využít toho, že jsou tady všichni členové rady a chci jenom požádat, jestli příští léto by nebylo možné lépe zvážít, kterým interpretům vystoupení zejména ve večerních hodinách na náměstí umožnit. Protože já sama jsem byla svědkem dvakrát toho, kdy náměstí bylo vylidněné, byl krásný, teplý večer, lidé neseseděli ani u těch stolků, protože přes ten šílený rámus to prostě nebylo možné. Majitelé samozřejmě byli rozladění, a tak jestli by příště se mohlo lépe zvážít, kterým umělcům to umožnit, a kterým ne. Děkuji, to je všechno.

Městská policie Liberec

Tř. 1. máje 108/48, 460 07 Liberec III, tel.: 488 578 111, tísňové volání 156
www.mpliberec.cz, e-mail: mestska.policie@mp.liberec.cz



Věc: Podnět zastupitele Mgr. Ferdana k možnému umístění bezpečnostní kamery do lokality Na Bojišti - odpověď

Vážený pane magistře,

po dohodě s panem primátorem Vám zasilám odpověď k otázce kamerového systému v ulici Na Bojišti.

K celé věci je nutno říci, že uvedená lokalita je v částečné dohlednosti kamery umístěné v ul. Jáchymovská, která byla pořízena z projektu prevence kriminality v r. 2015. Máme zjištěno, že kamerové systémy obecně nemají vliv na dopravní nehodovost, ale jsou z části účinné vůči pouliční kriminalitě, jako jsou krádeže vozidel, vloupání či náhodné násilné delikty. Pokud se týká drogové problematiky, tu řeší Policie ČR, neboť městská policie nemá k efektivnímu řešení dostatečné informace a v poslední řadě ani kompetence.

V současné době, v rámci projektu prevence kriminality, pořizuje Městská policie Liberec lehké mobilní kamery, které jsou jednoduché na instalaci a k provozu potřebují pouze signál mobilního operátora. Tuto kameru sem můžeme dočasně umístit a to včetně jasného označení kamery právě za účelem prevence.

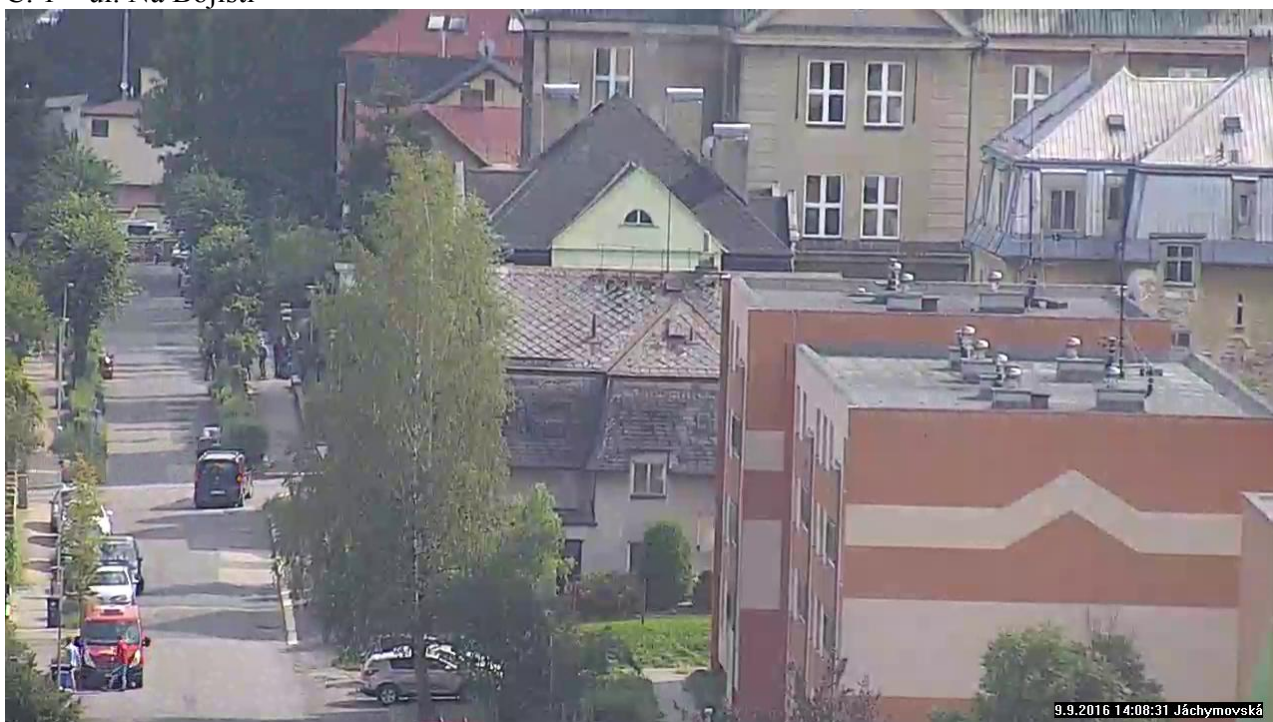
S pozdravem

Mgr. Ladislav Krajčík
ředitel Městské policie Liberec

Přílohy : 1-3 – náhledy kamery z Jáchymovské ulice

<i>Městská policie Liberec</i>		<i>Držitel certifikátu ISO 9001/2009</i>
<i>Úřední záznam ředitele MP</i>	<i>Řízený záznam V - 26</i>	<i>Strana 1/3</i>
<i>Mgr. Ladislav Krajčík</i>	<i>Ředitel MP Liberec</i>	<i>Platná verze 2 /od 1.09.2013</i>

Č. 1 – ul. Na Bojišti



Č.2 – ul. Na Bojišti



<i>Městská policie Liberec</i>		<i>Držitel certifikátu ISO 9001/2009</i>
<i>Úřední záznam ředitele MP</i>	<i>Řízený záznam V - 26</i>	<i>Strana 2/3</i>
<i>Mgr. Ladislav Krajčík</i>	<i>Ředitel MP Liberec</i>	<i>Platná verze 2 /od 1.09.2013</i>

Č. 3. – ul. Vojanova



<i>Městská policie Liberec</i>		<i>Držitel certifikátu ISO 9001/2009</i>
<i>Úřední záznam ředitele MP</i>	<i>Řízený záznam V - 26</i>	<i>Strana 3/3</i>
<i>Mgr. Ladislav Krajčík</i>	<i>Ředitel MP Liberec</i>	<i>Platná verze 2 /od 1.09.2013</i>



ING. JINDŘICH FADRHONC
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

Liberec 20. 9. 2016

Vážený pane doktore,

na 7. zasedání zastupitelstva dne 1. 9. 2016 jste v rámci bodu informace a podněty členů zastupitelstva požádal o vyjádření k problému dopravních uzavírek na území města Liberec.

K Vašemu dotazu jsem si vyžádal vyjádření odboru dopravy MML, z něhož uvádím:

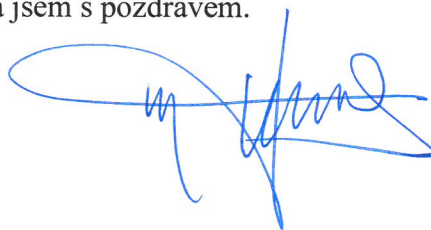
1. Most v Londýnské ulici je součástí silnice I. třídy č. 13I. Komunikace je ve vlastnictví státu, správu provádí Ředitelství silnic a dálnic Liberec a povolení k uzavírce provozu této kategorie komunikace vydává dle zákona Krajský úřad Libereckého kraje, jako místně příslušný správní orgán a nikoliv odbor dopravy MML.
Odbor dopravy MML nemá v této věci možnost podmínky uzavírky ovlivnit. Krajský úřad má ze zákona povinnost projednat objízdné trasy s vlastníkem místní komunikace, po které je vedena objížďka, toto však není v kompetenci odboru dopravy MML.
2. Pokud se týká ulice Dr. M. Horákové, která je ve vlastnictví SML, pak žádost o povolení uzavírky a její podmínky podávalo statutární město Liberec. Rekonstrukce inženýrských sítí a komunikace v ulici Dr. M. Horákové je prováděna na základě povolení uzavírky provozu vydané odborem dopravy Magistrátu města Liberec. Povolení se vydává ve správním řízení podle § 24 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a § 39 prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb. Rozsah a dobu uzavírky tedy předkládalo přímo statutární město Liberec v rámci tzv. sdružených investic a to na základě projednání se správcí (vlastníky) inženýrských sítí. Dotaz či připomínky k délce uzavírky a jejím podmínkám, včetně rozsahu pracovní doby a jejího využívání je tedy nutné směřovat na vlastníka a správce komunikace, kterým je v případě ulice Dr. M. Horákové, přímo SML zastoupené odborem správy veřejného majetku.
3. Expertní posouzení harmonogramu prací odbor dopravy nemůže zadat z více důvodů:
 - a) Nemá podklady pro zadání expertní analýzy harmonogramu, protože nelze požadovat projektovou dokumentaci stavby popř. staveb ani smluvní ujednání mezi investorem a dodavatelem prací v řízení o uzavírce provozu.
Odst. 1 § 39 Vyhl. č. 104/1997 Sb., taxativně stanovuje náležitosti žádosti o uzavírku provozu následovně:
 - (1) *Žádost o povolení uzavírky a nařízení objížďky komunikace obsahuje:*
 - a) *přesné určení uzavírky podle označení vzdálenosti v km a m od začátku dotčené komunikace (dále jen "staničení"), popřípadě místopisného průběhu,*

- b) dobu trvání uzavírky s případnou možností jejího přerušeni ve dnech pracovního volna a pracovního klidu,
- c) důvod uzavírky (je-li důvodem provádění stavebních prací také jejich rozsah, způsob provádění a označení toho, kdo má tyto práce provádět),
- d) návrh trasy objížďky včetně grafické přílohy,
- e) jméno popřípadě jména a příjmení pracovníka odpovědného za organizování a zabezpečení akce, která je důvodem podání žádosti, adresu a telefonní spojení na jeho pracoviště i bydliště,
- f) pokud je požadovaná doba trvání uzavírky a objížďky delší než tři dny a týká-li se stavebních prací, musí být uveden harmonogram prací obsahující množství a časový průběh jednotlivých druhů prací,
- g) souhlas dotčeného dopravního úřadu, pokud si uzavírka vyžádá dočasné přemístění zastávek linkové osobní dopravy“.

Bez projektové dokumentace, která předepisuje hloubku a rozsah výkopových prací, kvalitu půdy v místě výkopu, technologie provádění prací apod., nelze technicky posoudit oprávněnost požadované doby na uzavírku. Nezanedbatelný vliv mají i podmínky smlouvy mezi investorem a dodavatelem prací, které správní orgán nemá možnost ovlivnit, jsou řešeny ve smlouvě uzavřené ve většině případů na základě vypsané veřejné zakázky.

- b) Odst. 2 § 39 Vyhl. 104/1997 Sb., stanovuje lhůtu 30 dní na doručení žádosti správnímu orgánu před požadovaným zahájením prací. Za tu dobu je nutné projednat žádost s Policií ČR, vlastníky (správci) pozemních komunikací dotčených stavbou nebo objížďnou trasou, dopravci hromadné dopravy a obcemi, po jejím území se vede objížďka. Současně musí být vydáno schválení užití dopravního značení a vydáno rozhodnutí o povolení uzavírky provozu a nařízení objížďky. Schválení užití dopravního značení musí být na úřední desce vyvěšeno 6 dní před termínem zahájení prací. To samo o sobě zkracuje termín na 24 dní. Ani v popsáném ideálním stavu není časový prostor pro expertní posouzení předloženého harmonogramu. V praxi je takto ideálně podaných žádostí navíc velmi málo. Převážně se žádosti podávají cca 14 dní, přičemž žadatelé sami zajišťují některá projednání, aby bylo možné vydat povolení včas.
3. Jak již bylo shora uvedeno, je tedy žadatelem a překladačem harmonogramu samo statutární město Liberec. Jedná se o sdružené investice města a vlastníků inženýrských sítí. Ty se na základě vzájemné dohody dlouhodobě plánují a koordinují cca od roku 2009, za účelem snížení nákladů ale hlavně času potřebného pro omezení dopravy z důvodu stavebních prací. Ke koordinaci postupu město přistoupilo z důvodu oprávněných stížností občanů. Konkrétně se jednalo o ulice Barvířská a Široká, které se opakovaně uzavíraly v průběhu 3 let z důvodu rekonstrukce inženýrských sítí a následně bylo nutné přistoupit ještě k rekonstrukci komunikace, protože její stav po zásazích byl neúnosný.

Doufám, že jsem Vám poskytl dostatek informací a jsem s pozdravem.



Vážený pan
PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.
člen Zastupitelstva města Liberec



ING. JINDŘICH FADRHONC
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

Liberec 19. 9. 2016

Vážený pane doktore,

na zářijovém zasedání zastupitelstva města jste mi položil otázku, jak hodnotím rozhodnutí stavebního úřadu ohledně navážky ve Sportovním areálu Ještěd ve Vesci, z pohledu návaznosti na stavební zákon a z pohledu na současnou judikaturu, která řeší odvolání v případech, kdy si lidé stěžují na nepřezkoumatelná rozhodnutí.

Důvod je ten, že v mé reakci na Vámi položené otázky vidíte nedostatky v té skutečnosti, že stavební úřad sice tu věc nějak vyřešil, ale podle Vašeho názoru jsem se vůbec nevypořádal s tím, že rozhodnutí stavebního úřadu nebylo nijak odůvodněné. Z toho dovozujete, že rozhodnutí je vadné, protože je nepřezkoumatelné.

K Vaší připomínce musím uvést, že tajemník magistrátu je oprávněn zabývat se pouze záležitostmi, které mu stanoví zákon. Působnost přezkoumávat správními orgány vydané správní akty mu zákon nesevěřil, proto nemůže z titulu své funkce hodnotit ani přezkoumatelnost správních aktů, vydaných stavebním úřadem.

Pro objasnění problematiky přezkoumávání **správních rozhodnutí** bych rád vysvětlil, že jejich přezkum ze zákona přísluší nadřízenému správnímu orgánu, kterým je v případě Stavebního úřadu v Liberci Krajský úřad Libereckého kraje. V případě přezkumu **vyjádření, osvědčení nebo sdělení**, které je v rozporu s právními předpisy, je příslušným správním orgánem podle § 156 odst. 2 správního řádu ten správní orgán, který je vydal nebo učinil.

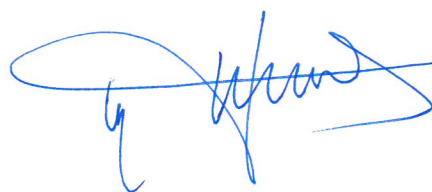
Jak vyplývá z informace o postupech příslušných odborů magistrátu ze dne 31. 8. 2016, kterou jsem poskytl členům zastupitelstva, stavební úřad ve věci žádné správní rozhodnutí nevydával. Věc vyřizoval v režimu správního podnětu podle § 42 správního řádu a oznamovateli podnětu písemností č.j. SUSD/7120/109829/16/Kř ze dne 26.4.2016 sdělil, jak podnět vyřídil. Ustanovení § 42 správního řádu upravuje přijímání podnětů k zahájení řízení. Podle tohoto právního ustanovení je správní orgán povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno správní řízení z moci úřední. Pokud ten, kdo podal podnět požádá, je správní orgán povinen sdělit ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, případně že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu.

Závěrem bych Vás rád seznámil s novými informacemi, které jsem obdržel až po zářijovém zasedání zastupitelstva města. Tyto informace vznikly na základě té skutečnosti, že oznamovatel podnětu byl nespokojen s jeho vyřízením, a proto se obrátil na Krajský úřad Libereckého kraje s námitkou nečinnosti stavebního úřadu. Nadřízený orgán danou věc

prošetřil a písemností č.j. OÚPSŘ/251/2016-odp.a výzva ze dne 14.9.2016 konstatoval, že v postupu stavebního úřadu nečinnost nezjistil, neboť se stavební úřad zabýval namítanými činnostmi ve všech třech označených lokalitách Sportovního areálu Ještěd, a.s. V té samé písemnosti se však nadřízený orgán vyjádřil, že zjistil, že stavební úřad svoje sdělení z 24. 6. 2016 dostatečně neodůvodnil a vyzval ho, aby věc ještě projednal s dotčenými orgány, s vodoprávním úřadem a orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

Jak jsem již výše uvedl, nadřízený správní orgán není oprávněn přezkoumávat vydaná **sdělení** stavebního úřadu. S ohledem na skutečnost, že dle zákona může každý podat podnět, byla shora uvedená písemnost předána na stavební úřad s tím, že vedoucí stavebního odboru Bc. Miroslav Šimek má zajistit v rámci svých řídicích pravomocí, aby se jemu podřízení pracovníci podnětem nadřízeného orgánu zabývali.

S pozdravem



Vážený pan
PhDr. Jaromír Baxa Ph.D.
člen Zastupitelstva města Liberec



MGR. JAN KORYTÁŘ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU, STRATEGICKÝ ROZVOJ A DOTACE

V Liberci 21. 9. 2016

Vážený pane Berki,

omlouvám se Vám za pozdní reakci na Váš dotaz ze 4. ZM konaného dne 28. 4. 2016. Odpověď včetně příloh zasílám níže. Součástí této odpovědi je i prezentace, kterou přikládám jako přílohu e-mailu.

1. Zastupitel Mgr. Berki požádal na pana náměstka primátora Mgr. J. Korytáře o informace k plnění usnesení:

Mgr. Berki

Já bych měl tři dotazy k informacím o plnění usnesení rady. Jeden ten dotaz se týká usnesení 144/2016, kde jste, pane náměstku, dostal nějaký úkol, který se týká výběrového řízení na právní kancelář pro zajištění posouzení možných dalších kroků k řešení financování statutárního města Liberec se zaměřením se na využívání externích zdrojů financování a posouzení uzavírané smluvní dokumentace. Jednak by mě zajímalo, o co se vlastně jedná, jednak by mě zajímalo, jestli to výběrové řízení teda už je hotové příp. výsledek toho výběrového řízení, a protože jsme tu několikrát vedli diskuzi o těch vnitřních zdrojích a ne, tak by mě zajímalo, proč vlastně pro tuto oblast to řešíme externě, proč to nezajišťujeme vlastními zdroji. To je jeden dotaz, a teď nevím, jestli budete odpovídat hned.

Závěr rady města: odpověď zpracuje Mgr. J. Korytář, náměstek primátora.

Požadavek na externí kancelář, která by zhodnotila proces refinancování dlouhodobého dluhu, byl vznesen radou města na základě požadavku zástupců ANO.

Usnesení č.144/2016 bylo splněno v části posouzení možných dalších kroků k řešení financování statutárního města Liberec (SML), kdy výběrové řízení na zpracovatele posudku vyhrála společnost ČSOB Advisory. Výstup prakticky potvrdil správnost kroků, které SML v otázce refinancování dlouhodobého dluhu doposud provedlo a byly zhodnoceny plánované další kroky. Výstupem opět bylo potvrzení, že plánované kroky jsou správné a přinesou SML požadovaný finanční efekt. Výstup od ČSOB Advisory naleznete v příloze.

Druhá část usnesení (posouzení uzavírané smluvní dokumentace) bude moci být splněna až po případném uzavření této smluvní dokumentace, což se reálně předpokládá na konci roku 2016.

Mgr. Jan Korytář

Vážený pan
Mgr. Jan Berki

Hušková Petra

Od: Jaromír Baxa <jaromir.baxa@gmail.com>
Odesláno: 27. září 2016 11:55
Komu: 'Mgr. Rosenbergová'
Kopie: Hušková Petra; Břachová Kateřina; Pourová Iva
Předmět: Re: Podnět ze 7. ZM

Vážená paní magistro,

děkuji za Váš podnět. Dne 23.9. byl do TSML jmenován nový ředitel, kterým se stal Ing. Petr Šimoník. Vzhledem ke krátké časové prodlevě mezi datem jmenování a konání zastupitelstva bych považoval za vhodnější pozvat pana ředitele na říjnové jednání zastupitelstva, kdy již jistě bude schopen odpovídat na dotazy ohledně jeho hodnocení TSML a jejich budoucího směřování s hlubší znalostí firmy, než kterou má nyní, pár dní po nástupu. Pokud byste však trvala na jeho pozvání již na tento čtvrtek, je to myslím možné ještě domluvit.

S pozdravem Jaromír Baxa

Dne 9.9.2016 v 13:18 Hušková Petra napsal(a):

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si Vám zaslat podnět, který zazněl na 7. ZM.

Zastupitelka Mgr. Rosenbergová požádala předsedu představenstva TSML a. s. PhDr. Jaromíra Baxu o informace k činnosti TSML a. s.

Mgr. Rosenbergová

Já vám nechci, pane doktore, dávat nějaké písemné úkoly, to není určitě potřeba, ale vím, že když jste byli v opozici, tak jste vždycky chtěli, aby přišel pan ředitel a představil nám tady činnost té společnosti, tak já si myslím, že nemusíme nic na tom měnit, stačí, teď teda není ředitel, já klidně počkám, až bude nějaký ředitel, a přijde tu činnost technických služeb představit.

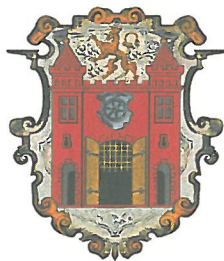
S pozdravem a přáním hezkého dne

Petra Hušková

*referent organizačního oddělení
odbor kancelář tajemníka*

statutární město Liberec
Magistrát města Liberce
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec

tel.: + 485 243 162
e-mail.: huskova.petra@magistrat.liberec.cz
web: www.liberec.cz



MGR. JAN KORYTÁŘ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU, STRATEGICKÝ ROZVOJ A DOTACE

V Liberci 26. 9. 2016

Vážený pane Berki,

omlouvám se Vám za pozdní reakci na Váš dotaz ze 4. ZM konaného dne 28. 4. 2016.

Zastupitel Mgr. Berki dále požádal na pana náměstka primátora Mgr. J. Korytáře o další informace k plnění usnesení:

Mgr. Berki

Dobře, pak bych se ještě zeptal k usnesení 116/2015, to je zřízení fondu rozvoje, pod tím je poznámka, že je nesplněno s ohledem na probíhající diskuzi k této problematice, nebylo definováno ze strany SML zadání o funkcionalitě, tak aby mohlo být realizováno poprávkové řízení na dodávku software nástroje, takže mě opět zajímá, jaký je stav. Tzn. jestli už jste v té diskuzi k té problematice někde se posunuli nebo v jakém stavu vůbec ta diskuze k problematice?

Mgr. Korytář

Ano, tam se to určitě posouvá, všechna data i systémové řešení myslím, že už máme připravené a odpovím vám písemně, ale tohle je zrovna věc, na které se pracuje, o tom vím.

Závěr rady města: odpověď zpracuje Mgr. J. Korytář, náměstek primátora.

V současnosti čekáme na informaci o výsledcích žádosti o dotaci na projekt:

Zefektivnění strategického plánování a rozvoj MA21 statutárního města Liberec.

Hlavním cílem projektu je efektivnější řízení statutárního města Liberec (SML), které bude založeno na propojení strategického plánování se sadou indikátorů udržitelného rozvoje, uceleným projektovým řízením a dlouhodobou investiční politikou města - rozpočtovým výhledem.

Žádost o dotaci: 7,7 mil. Kč

Stav: Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení – čeká se na konečné hodnocení komise a vyjádření Řídicího orgánu OPZ.

V návaznosti na výsledek bude stanoven další postup. Prioritou je řešit co nejvíce potřeb z dotací.

Ještě jednou se velmi omlouvám za pozdní reakci.

Mgr. Jan Korytář

Vážený pan
Mgr. Jan Berki



MGR. JAN KORYTÁŘ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU, STRATEGICKÝ ROZVOJ A DOTACE

V Liberci 29. 9. 2019

Vážený pane Ferdane,
zasílám Vám odpověď na Váš dotaz ze 7. ZM konaného dne 1. 9. 2016.

Zastupitel Mgr. Ferdan požádal náměstka Mgr. Jana Korytáře o harmonogram přípravy práce na projektech:

Mgr. Ferdan

Co se týká ještě poslední věci, tak bych se chtěl připomenout, připomněl mi to článek nebo příspěvek paní Kocumové o tom lesním koupališti. Já bych chtěl poprosit o ten harmonogram přípravy práce na projektech, tady jsou dva noví zaměstnanci odboru, to znamená, že ta práce by se dala stihnout, zvládnout, já bych měl opravdu rád tu představu na další dva roky, teda, kdy se bude o co žádat, s jakými prioritami, kam se bude žádat, a to konkrétně, v jakém stádiu jsou které projekty, ať máme trochu představu, a to nejenom pro mě, ale ideálně pro všechny zastupitele.

Závěr rady města: informace podá náměstek primátora Mgr. J. Korytář

Tabulka harmonogramu přípravy a práce na projektech je aktualizována. V tuto chvíli čekám na projednání s panem primátorem, následně Vám bude v to nejkratším termínu zaslána a dále bude poskytnuta RM a posléze ZM.

Mgr. Jan Korytář

Vážený pan

Mgr. Antonín Ferdan