



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

INFORMACE

pro jednání zastupitelstva města dne 31.3.2016

Předkládá: PhDr. Ivan Langr, náměstek primátora

Zpracoval: PhDr. Ivan Langr, náměstek primátora

Telefon: 485 243 121

Důvodová zpráva

Metodický pokyn pro hodnocení projektů bude sloužit hodnotitelům – členům správních rad pro posuzování jednotlivých žádostí do dílčích fondů Dotačního fondu Statutárního města Liberec (dále jen DF SML). Pokyn reflektuje ustanovení Statutu DF SML i Pravidel pro poskytování dotací a přináší základní orientaci ve výkladu jednotlivých kritérií, jak byla schválena zastupitelstvem města. Metodický pokyn se skládá ze dvou částí – první (I.) je teoretickou příručkou, jak dané projekty hodnotit, druhá (II.) pak přibližuje konkrétní příklad a také vzory hodnotících formulářů.

Metodický pokyn pro hodnocení projektových žádostí z oblastí: kultura a cestovní ruch, zdraví a prevence, vzdělávání, sport (program B)

I. Metodický pokyn upravuje detailně způsob hodnocení žádostí o poskytnutí dotace z Dotacíního fondu SML pro výše vybrané dílčí fondy. Jednotlivé žádosti posuzuje správce programu – obvykle tajemník dílčího fondu (kritérium č. 1 a 2) a v roli hodnotitelů správní rada dílčího fondu, nebo externí hodnotitelé jmenovaní radou města (kritérium č. 3 až 6, čl. 14 Pravidel pro poskytování dotací), rozdělení projektových žádostí mezi hodnotitele garantuje předseda správní rady. Každý projekt posuzují nezávisle na sobě vždy dva hodnotitelé, přičemž výsledné bodové hodnocení se vypočte jako průměr obou hodnocení.

Střet zájmů a mlčenlivost

Hodnotitelé nesmějí být vůči přiděleným projektovým žádostem ve střetu zájmů (čl. 14 Pravidel). Za něj lze považovat jak **přímý střet zájmů** (např. hodnotitel je sám žadatelem; hodnotitel je členem statutárního orgánu právnické osoby, která je žadatelem, aj.), tak **nepřímý střet zájmů** (např. účast/ členství příbuzných či známých v orgánech žadatele aj.). Možný střet zájmů s projektovou žádostí nahlašuje hodnotitel předsedovi správní rady, který projekt přidělí k posouzení jinému hodnotiteli. Nahlášený střet zájmů musí být následně zapsán na webových stránkách města v sekci Protikorupční portál.

Hodnotitelé musejí souběžně zachovávat mlčenlivost o detailech jednotlivých žádostí či know-how žadatelů a nesmějí využívat získané informace k vlastní nebo cizí podnikatelské činnosti, k jiné výdělečné činnosti, k prosazování svých vlastních zájmů, zájmů osob blízkých nebo jiných subjektů.

Kritéria pro hodnocení žádostí

Kritéria pro hodnocení žádostí byla inspirována standardy při posuzování projektů v rámci operačních programů pro čerpání dotací z fondů Evropské unie. Správce programů dílčího fondu (pouze kritéria č. 1 a 2) vyhodnotí žádosti v rámci tzv. vstupní kontroly formálních náležitostí, zapíše bodový příděl do připravené tabulky a informuje o něm správní radu na jejím nejbližším zasedání. Hodnotitel (pouze kritéria č. 3 až 6) posléze přiděluje body v jednotlivých předem definovaných kategoriích tak, aby posuzování projektů bylo v souladu s co nejvyšší mírou objektivity a spravedlnosti. **Každý bodový příděl musí hodnotitel krátce zdůvodnit a rovněž zapsat do připravené tabulky.** Hodnotitel posuzuje projekt v rámci každého kritéria zvlášť – neúspěch žadatele v jednom kritériu totiž ještě automaticky neznamená špatný projekt či nekvalitní žádost! Body, přidělené správcem programů dílčího fondu i hodnotitelem, se následně sčítají.

- 1) Kritérium důvěryhodnosti žadatele (využití dříve poskytnutých dotací od SML a dodržení smluvních ujednání).** Správce programů dílčího fondu kontroluje využití dříve poskytnutých dotací z fondů SML a dodržování smluvních ujednání a přidělí **od mínus 10 do 0 bodů**. Za nejzávažnější provinění se považuje absence povinného vyúčtování dotace, za méně závažné pak opožděné dodání vyúčtování (např. na výzvu správce programů dílčího fondu). Kritérium funkčně nahrazuje tzv. blacklist, tedy

sankční postih za porušování veřejnoprávní smlouvy. Neznamená ale automatické, časově ohraničené odeřpení dotace, jen případné bodové znevýhodnění žadatele. Kritérium přitom není v rozporu se zákonem 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ani s jinou legislativou, implementace jakéhokoli sankčního ustanovení je totiž plně v kompetenci poskytovatele dotace.¹

- 2) **Kritérium závislosti na zdrojích města (spolufinancování projektu z vlastních, resp. jiných zdrojů, uvedené v žádosti).** Kritérium je především motivačním pro ty žadatele, kteří počítají se spolufinancováním svého projektu i z jiných zdrojů. Takovým žadatelům přináší zajímavý bodový bonus, přičemž ale souběžně nediskriminuje ani ty žadatele, kteří se spoléhají výhradně na zdroje poskytovatele dotace. Kritérium pozitivně nahrazuje dřívější povinnou 20procentní spoluúčast každého žadatele dotace (s výjimkou dvou programů dílčího fondu z oblasti ekologie a fondu rozvojové spolupráce). **POZOR** – Správce programů dílčího fondu zhodnotí deklarované spolufinancování, uvedené v žádosti, a přidělí **od 5 do 20 bodů** dle rozmezí uvedeného v pravidlech pro poskytování dotací (platí pro fondy kultury a cestovního ruchu, zdraví a prevence a vzdělávání). ≠ Správce programů dílčího fondu zhodnotí deklarované spolufinancování, uvedené v žádosti, a přidělí **od 0 do 20 bodů** dle rozmezí uvedeného v pravidlech pro poskytování dotací (platí pro sportovní fond/ program B).

! Žadatel nemusí dokládat, že spolufinancuje projekt čistě ze svých prostředků, může spoléhat například i na fondy Libereckého kraje, národní fondy, příspěvky soukromých dárců apod. V této fázi také není bezpodmínečně nutné, aby prostředky z jiných fondů měl žadatel již plně zajištěny (např. při souběhu žádostí do fondů SML a LK to v danou chvíli ani není reálné apod.).

- 3) **Kritérium způsobilosti k realizaci projektu (zkušenost žadatele s relevantními projekty a jeho kapacity je realizovat).** Způsobilost (capability) a zkušenost žadatele a jeho týmu jsou obecně jedny ze základních aspektů pro úspěšné naplnění cílů projektu (účelnost) i pro efektivní využití finančních prostředků poskytovatele dotace, tedy statutárního města Liberec. Hodnotitel v rámci tohoto kritéria posuzuje kvalitu projektového týmu, který zajišťuje realizaci různých fází projektu (organizační zajištění), kvalifikační předpoklady jednotlivých lidí, jejich zkušenosti a úspěchy při plnění obdobných předchozích projektů apod. Hodnotitel následně přiděluje body na škále **od 0 do 10**. Kritérium sice upřednostňuje zkušené žadatele (*s jejich identifikací a reálnými zkušenostmi z minulých dotačních období může hodnotiteli konzultací pomoci tajemnice daného fondu*), zároveň však bodově výrazně nepoškozuje ani ty, kteří dosud žádnou praxi s čerpáním dotací nemají, což přináší dostatečný prostor pro žádoucí inovace.

¹ Tento závěr potvrzuje vyžádané právní stanovisko Odboru financování územních rozpočtů a programového financování MF ČR ze dne 19/10/2015.

- 4) Kritérium kvality rozpočtu (ekonomické zhodnocení projektu).** Praxe v čerpání dotací z veřejných rozpočtů ukazuje, nakolik důležitým rysem každého projektu je jeho rozpočet, zohledňující ekonomickou racionalitu, tedy hospodárnost a efektivitu (nákladovost). Často se lze totiž setkat s vědomým nadhodnocením jednotlivých položek či nesouladem mezi rozpočtem a aktivitami projektu. Hodnotitel tedy posuzuje kvalitu zpracování rozpočtu, jeho přehlednost a strukturu, relevanci uváděných částek k jednotlivým aktivitám apod. a přiděluje body na škále **0 až 25**. Rizikovými faktory jsou nepřehledné rozpočty, rozpor aktivit s vyhlášeným programem, tzv. nadbytečné položky apod. Takové detailní hodnocení už přitom není možné provést správcem programů dílčího fondu v rámci prvotní formální kontroly jednotlivých žádostí.
- 5) Kritérium účelnosti projektu.** Společně s předchozím ekonomickým kritériem je posouzení účelnosti nejdůležitějším kritériem, čemuž odpovídá i možný bodový příděl. **POZOR** – Hodnotitel zde posuzuje plán (záměr) projektu, míru optima jeho plnění, kvalitu jednotlivých fází projektu, jejich popis a také relevanci a soulad definovaných aktivit se stanoveným cílem či cíli projektu a přiděluje body na škále **od 0 do 25** (*platí pro fondy kultury a cestovního ruchu, zdraví a prevence a vzdělávání*). ≠ ... hodnotitel přiděluje body na škále **od 0 do 20** (*platí pro sportovní fond/ program B*). Za rizikové lze považovat takové projekty, které trpí nejasností cíle, špatným popisem jednotlivých fází, aktivit, které neodpovídají plánu (záměru) projektu apod.
- 6) Kritérium přínosu projektu (multiplikační efekty a dopady projektu).** Klíčovou pro správné vyhodnocení tohoto kritéria je analýza cílové skupiny a tzv. multiplikačních efektů (= přidaná hodnota projektu). **POZOR** – Hodnotitel posuzuje přínos projektu ve vztahu k veřejnosti, resp. deklarované cílové skupině, ale např. i k území města, v jehož hranicích má být realizován a přiděluje body na škále **0 až 20** (*platí pro fondy kultury a cestovního ruchu, zdraví a prevence a vzdělávání*). ≠ ... hodnotitel přiděluje body na škále **0 až 25** (*platí pro sportovní fond/ program B*). Významným kritériem je i časový dopad/ přesah projektu. Hodnotitel neposuzuje přínos v absolutním měřítku, ale v relativním tak, aby nediskriminoval projekty určené pro úzce vymezené skupiny konzumentů (například projekty pro specifické skupiny lidí se vzácným onemocněním, pro návštěvníky představení minoritní kultury apod.). Stejně tak – vztažně – je nutné přistupovat i k časovému dopadu/ přesahu projektu: jednorázové krátkodobé, ale dobře zaměřené projekty ještě nemusejí být hodnoceny špatně, naopak celoroční projekty nemusejí automaticky znamenat maximální bodový příděl.

Bodový rozpor

Hodnotitelé odevzdají tabulky s obodovanými projekty předsedovi správní rady. Pokud se daný projekt v obou posouzeních (tj. v součtu bodů od správce programů dílčího fondu a hodnotitele) rozchází o 20 a více bodů, zadá předseda správní rady arbitrážní hodnocení třetímu hodnotiteli (čl. 15 Pravidel). Výsledný bodový příděl žádosti pak bude průměrem dvou bodově bližších hodnocení.

Návrh na přidělení dotace

Správní rada za pomoci správce programu seřadí projekty podle bodového hodnocení a navrhne způsob přidělení dotací pro jednotlivé projekty,² současně musí zdůvodnit nepřidělení dotace, stejně jako snížení dotace vůči žádané částce (čl. 16 Pravidel). Správní rada může žádosti krátit o nezpůsobilé výdaje i o položky, které vyhodnotí jako zbytné. Poměr výše požadované dotace a ostatních zdrojů žadatele musí být u takto upraveného (sníženého) rozpočtu zachován.

Kontrola využití dotace

Poskytovatel dotace provádí kontrolu využití poskytnutých prostředků dle zákona 320/2001 Sb., o finanční kontrole, v platném znění (čl. 18 Pravidel). V rámci jednotlivých dílčích fondů provádějí kontrolu buď členové gesčních komisí, nebo členové příslušné správní rady v případě, že daná komise není radou města zřízena.³ Členové komisí/ správních rad si mezi sebe rozdělí jednotlivé projekty⁴ a provádějí osobní kontrolu účelnosti vynaložených finančních prostředků města. Členové komise sdělují svá zjištění písemně tajemníkovi komise, který je předá správci programů dílčího fondu; členové správní rady sdělují svá zjištění písemně předsedovi správní rady, který je předá správci programů dílčího fondu. K výsledkům kontrol může správce programů dílčího fondu i hodnotitelé přihlížet v dalším kole hodnocení a poskytování dotací.

Statut Dotačního fondu SML i Pravidla pro poskytování dotací z jednotlivých fondů byly schváleny Zastupitelstvem města Liberec 28/1/2016 pod usnesením č. 8/2016 a č. 9/2016

² Správní rada může např. rozdělit alokovanou částku jen omezenému počtu nejlépe hodnocených žádostí dle jejich požadavků, zvolit systém poměrného snížení požadavků všech žadatelů, a pokrýt tak všechny žádosti aj.

³ Kontrola členy komise připadá v úvahu u oblasti kultury a cestovního ruchu, ekologie, sportu, zdraví a prevence; kontrola členy správní rady pak v oblasti vzdělávání a rozvojové spolupráce.

⁴ Klíč k rozdělení projektů si určí každý příslušný orgán sám. Optimální je zvolit si např. hranici přidělené dotace, od níž bude kontrolován každý projekt, popř. uplatnit matematický klíč (např. kontrolovat každý třetí či pátý projekt) apod. Způsob zaznamenávání kontrolních zpráv si určí každý příslušný orgán sám ve spolupráci s tajemníky fondů.

II. Následující příklad ukazuje konkrétní způsob hodnocení na projektu z kulturního fondu v dotačním období 2015. Jméno žadatele i název projekty byly změněny.

Hodnoticí formulář

Identifikační údaje

Číslo a název dílčího fondu	5. Fond kultury a cestovního ruchu
Číslo a název programu	5.2 Kulturní projekty na území města Liberec
Název projektu	Festival PÍSNIČKA 2016
Žadatel	Club MUZIKA, zapsaný spolek
Požadovaná výše dotace (v Kč a % z celkových uznatelných výdajů projektu)36.000 Kč (37 %)

Administrativní soulad (posuzuje správce programů dílčího fondu) ano ne

Žádost je podána na předepsaném formuláři, je úplná a v souladu s účelem a podmínkami v hlášeného programu	x	
Požadovaná výše dotace je v limitu přípustné výše dotace	x	
Žádost byla podána v termínu pro předkládání žádostí	x	
Žádost obsahuje všechny požadované přílohy	x	
Projekt je v souladu s administrativními podmínkami a je způsobilý pro další hodnocení.	x	

Pokud projekt není způsobilý pro další hodnocení, uveďte důvody (chybějící povinné přílohy apod.):

hodnocení provedl(a).....jméno tajemnice...dne...18.2.2016..... podpis.....XXX.....

Hodnocení žádosti hodnotitelem č. 1

Hugo ČERVENÝ

Číslo kritéria dle Pravidel	Počet bodů	Zdůvodnění hodnocení
1 (min. -10 b., max. 0 b.)/ tajemnice	0	vzorně a včas zpracované vyúčtování
2 (min. 5 b., max. 20 b.)/ tajemnice	20	bez ostatních zdrojů
3 (min. 0 b., max. 10 b.)/hodnotitel	10	velké zkušenosti s festivalem
4 (min. 0 b., max. 25 b.)/hodnotitel	25	přehledný a hospodárný rozpočet
5 (min. 0 b., max. 25 b.)/hodnotitel	25	kvalitní, účelný festival OPEN AIR
6 (min. 0 b., max. 20b.)/hodnotitel	9	přínos pro (úzkou) deklarovanou skupinu veřejnosti - jazz
Celkem (min. -10 b., max. 100 b.) <small>toto není prostý součet, ale interval hodnocení od nejnižšího do max. bodování za všechna kritéria</small>	89	kvalitní a přínosný projekt

hodnocení 1/ 89 bodů

hodnocení 2/ 29 bodů... hodnocení 1 + 2 se liší o více jak 20 bodů, musí přistoupit ARBITR

hodnocení ARBITRA/ 69 bodů ... **výsledek** = průměr dvou nejbližších hodnocení= (89 + 69) :2 = **79 bodů pro tento projekt.**

Závěrečné hodnocení projektu, navržená výše dotace apod.:

kvalitní a přínosný projekt, 30.000 Kč

hodnocení provedl(a) **Hugo ČERVENÝ** dne ... 18.2.2016 podpis XXX....., kontakt mobil:

Hodnocení žádosti hodnotitelem č. 2

Hana ZELENÁ

Číslo kritéria dle Pravidel	Počet bodů	Zdůvodnění hodnocení
1 (min. -10 b., max. 0 b.)/ tajemnice	0	vzorně a včas zpracované vyúčtování
2 (min. 5 b., max. 20 b.)/ tajemnice	20	bez ostatních zdrojů
3 (min. 0 b., max. 10 b.)/hodnotitel	0	žadatel pořádá festival poprvé
4 (min. 0 b., max. 25 b.)/hodnotitel	0	rozpočet je neúplný
5 (min. 0 b., max. 25 b.)/hodnotitel	5	cíl projektu je nejasný
6 (min. 0 b., max. 20b.)/hodnotitel	4	přínos projektu je sporný
Celkem (min. -10 b., max. 100 b.) toto není prostý součet, ale interval hodnocení od nejnižšího do max. bodování za všechna kritéria	29	neúčelně a špatně zpracovaný projekt

Závěrečné hodnocení projektu, navržená výše dotace apod.:

neúčelný a špatně zpracovaný projekt, 20.000 Kč

hodnocení provedl(a) **Hana ZELENÁ**...dne...20.2.2016... podpis.....XXX.....
kontakt mobil:

Hodnocení žádosti arbitrážním hodnotitelem

Karel ARBITR

Číslo kritéria dle Pravidel	Počet bodů	Zdůvodnění hodnocení
1 (min. -10 b., max. 0 b.)/ tajemnice	0	vzorně a včas zpracované vyúčtování
2 (min. 5 b., max. 20 b.)/ tajemnice	20	bez ostatních zdrojů
3 (min. 0 b., max. 10 b.)/hodnotitel	5	dostačující zkušenosti s festivalem
4 (min. 0 b., max. 25 b.)/hodnotitel	14	rozpočet přehledný, ale některé položky jsou nadhodnocené
5 (min. 0 b., max. 25 b.)/hodnotitel	20	aktivity částečně odpovídají záměru projektu
6 (min. 0 b., max. 20b.)/hodnotitel	10	přínos pro zanedbatelnou skupinu veřejnosti - jazz
Celkem (min. -10 b., max. 100 b.) toto není prostý součet, ale interval hodnocení od nejnižšího do max. bodování za všechna kritéria	69	kvalitní a přínosný projekt

hodnocení 1/ 89 bodů

hodnocení 2/ 29 bodů... hodnocení 1 + 2 se liší o více jak 20 bodů, musí přistoupit ARBITR

hodnocení ARBITRA/ 69 bodů ... **výsledek** = průměr dvou nejbližších hodnocení= (89 + 69) :2 = **79 bodů pro tento projekt.**

Závěrečné hodnocení projektu, navržená výše dotace apod.:

kvalitní a přínosný projekt, 30.000 Kč

hodnocení provedl(a) **Karel ARBITR** dne 25.2.2016... podpis XXXXX.....kontakt mobil:...

hodnocení 1/ 89 bodů

hodnocení 2/ 29 bodů... hodnocení 1 + 2 se liší o více jak 20 bodů, musí přistoupit ARBITR

hodnocení ARBITRA/ 69 bodů ... **výsledek** = průměr dvou nejbližších hodnocení= $(89 + 69) : 2 = 79$ bodů pro tento projekt.

Hodnoticí formulář

Identifikační údaje

Číslo a název dílčího fondu	
Číslo a název programu	
Název projektu	
Žadatel	
Požadovaná výše dotace (v Kč a % z celkových uznatelných výdajů projektu) Kč (..... %)

Administrativní soulad (posuzuje správce programů dílčího fondu) ano ne

Žádost je podána na předepsaném formuláři, je úplná a v souladu s účelem a podmínkami v hlášeného programu		
Požadovaná výše dotace je v limitu přípustné výše dotace		
Žádost byla podána v termínu pro předkládání žádostí		
Žádost obsahuje všechny požadované přílohy		
Projekt je v souladu s administrativními podmínkami a je způsobilý pro další hodnocení.		

Pokud projekt není způsobilý pro další hodnocení, uveďte důvody (chybějící povinné přílohy apod.):

--

hodnocení provedl(a).....dne..... podpis.....

Hodnocení žádosti hodnotitelem č. 1

Číslo kritéria dle Pravidel	Počet bodů	Zdůvodnění hodnocení
1 (min. b., max. b.)		
2 (min. b., max. b.)		
3 (min. b., max. b.)		
4 (min. b., max. b.)		
5 (min. b., max. b.)		
6 (min. b., max. b.)		
7 (min. b., max. b.)		
Celkem (min. b., max. b.)		

Závěrečné hodnocení projektu, navržená výše dotace apod.:

--

hodnocení provedl(a).....dne..... podpis.....

Hodnocení žádosti hodnotitelem č. 2

Číslo kritéria dle Pravidel	Počet bodů	Zdůvodnění hodnocení
1 (min. b., max. b.)		
2 (min. b., max. b.)		
3 (min. b., max. b.)		
4 (min. b., max. b.)		
5 (min. b., max. b.)		
6 (min. b., max. b.)		
7 (min. b., max. b.)		
Celkem (min. b., max. b.)		

Závěrečné hodnocení projektu, navržená výše dotace apod.:

--

hodnocení provedl(a).....dne..... podpis.....

Hodnocení žádosti arbitrážním hodnotitelem

Číslo kritéria dle Pravidel	Počet bodů	Zdůvodnění hodnocení
1 (min. b., max. b.)		
2 (min. b., max. b.)		
3 (min. b., max. b.)		
4 (min. b., max. b.)		
5 (min. b., max. b.)		
6 (min. b., max. b.)		
7 (min. b., max. b.)		
Celkem (min. b., max. b.)		

Závěrečné hodnocení projektu, navržená výše dotace apod.:

--

hodnocení provedl(a).....dne..... podpis.....

Bodové hodnocení hodnotitelů (průměr dvou hodnocení): bodů

