

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

3. zasedání zastupitelstva města dne: 31. 3. 2016

Bod pořadu jednání:

Zápis z kontroly č. 8/2015 "Kontrola projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby v projektu"

Stručný obsah: Kontrolní výbor předkládá zápis z provedené kontroly, jejímž tématem byla kontrola zadávání veřejné zakázky na rekonstrukci 3 hřišť u městem zřízených základních škol. Zápis popisuje jednotlivá zasedání kontrolní skupiny i kontrolní závěry z vyžádaných dokladů. V závěru zápisu je doporučeno dodržovat zákon o veřejných zakázkách, zejména jeho procesní stránku, a v souvislosti s nedodržením smlouvy ze strany zhotovitele bezodkladně vyčíslit a vymáhat sankce. Vedoucí věcně příslušného odboru k tomuto zápisu vyhotovil vyjádření, viz str. 14-17 tohoto dokumentu, kde potvrdil, že sankce vůči dodavateli byla uplatněna v říjnu 2015 a uhrazena na účet města v prosinci 2015.

Zpracovala: Vedoucí kontrolní skupiny č. 8/2015 Mgr. Věra Skřivánková,
předsedkyně kontrolního výboru a členové kontrolní skupiny

odbor, oddělení:

telefon: 48 524

Schválil: vedoucí oddělení

vedoucí odboru

Projednáno: Členy kontrolního výboru na zasedání dne 9.12.2015 a schváleno usnesením kontrolního výboru č. 6/2015; předsedkyně kontrolního výboru Mgr. Věra Skřivánková

Poznámka:

Předkládá: *p. Tibor Batthyány, v.r.*
primátor statutárního města Liberec

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

b e r e n a v ě d o m í

zápis z kontroly č. 8/2015 „**Kontrola projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby v projektu**“, dle přílohy.

D ů v o d o v á z p r á v a

Stručný obsah: Kontrolní výbor předkládá zápis z provedené kontroly, jejímž tématem byla kontrola zadávání veřejné zakázky na rekonstrukci 3 hřišť u městem zřízených základních škol. Zápis popisuje jednotlivá zasedání kontrolní skupiny i kontrolní závěry z vyžádaných dokladů. V závěru zápisu je doporučeno dodržovat zákon o veřejných zakázkách, zejména jeho procesní stránku, a v souvislosti s nedodržením smlouvy ze strany zhotovitele bezodkladně vyčíslit a vymáhat sankce. Vedoucí věcně příslušného odboru k tomuto zápisu vyhotovil vyjádření, viz str. 14-17 tohoto dokumentu, kde potvrdil, že sankce vůči dodavateli byla uplatněna v říjnu 2015 a uhrazena na účet města v prosinci 2015.

Kontrolní výbor byl zřízen Usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 287/2014 ze dne 18.12.2014.

Kontrolní akce č. „**Kontrola projektu Volnočasové plochy Liberec I, vč. kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby v projektu**“ byla provedena na základě plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2015 schváleného Usnesením č. 47/2015 ze dne 26.2.2015 s termínem předložení výsledku kontroly do 31.3.2016.

Formulace usnesení byla konzultována s právníkem zařazeným do MML před projednáním v radě města.

POVĚŘENÍ č. 8/2015

k provedení kontrolní akce „Kontrola projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby v projektu“

V souladu s ustanovením §§ 117 – 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na rok 2015 schváleným Usnesením č. 47/2015 ze dne 26. února 2015 nařizují provedení kontroly projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby v projektu.

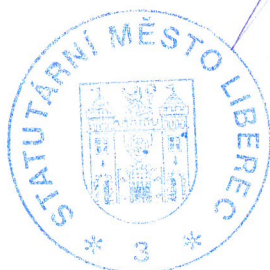
Vedoucí kontrolní skupiny: Mgr. Věra Skřivánková předsedkyně kontrolního výboru

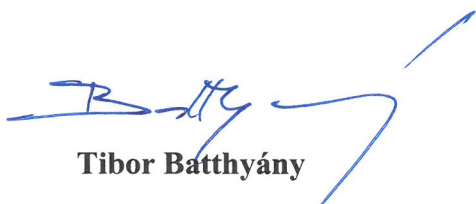
Členové kontrolní skupiny: Ing. Pavel Bednář člen kontrolního výboru
Jan Čmuhálek člen kontrolního výboru
Pavel Felgr člen kontrolního výboru
Ing. Květa Vinklátová členka kontrolního výboru
Ing. Marie Vozobulová vedoucí odboru kontroly
a interního auditu

Kontrola bude provedena v měsících března až června roku 2015.

Liberec 12. března 2015

PRŮBĚH 24.3.2015




Tibor Batthyány
primátor statutárního města Liberec

Z á p i s

z provedené kontrolní akce č. 8/2015 „Kontrola projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby v projektu“

V souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na rok 2015 schváleného Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 47/2015 ze dne 26.2.2015 a na základě Pověření č. 8/2015 ke kontrole vydaného primátorem statutárního města Liberec Tiborem Batthyánym dne 12. března 2015 byla provedena kontrola projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby v projektu.

Vedoucí kontrolní skupiny:	Mgr. Věra Skřivánková	předsedkyně kontrolního výboru
Členové kontrolní skupiny:	Ing. Pavel Bednář	člen kontrolního výboru
	Jan Čmuchaček	člen kontrolního výboru
	Pavel Felgr	člen kontrolního výboru
	Ing. Květa Vinklátová	členka kontrolního výboru
	Ing. Marie Vozobulová	vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Průběh kontrolní akce

Zahájení kontroly

Kontrola byla zahájena vedoucí kontrolní skupiny Mgr. Věrou Skřivánkovou předáním pověření ke kontrole, Pověření č. 8/2015, vedoucímu odboru strategického rozvoje a dotací Magistrátu města Liberec Ing. Michalu Vereščákovi dne 24.3.2015 v 15 hodin v zasedací místnosti č. 209 v budově historické radnice. Zahájení kontroly byly přítomni všichni členové kontrolní skupiny (dále jen „KS“) – Mgr. Věra Skřivánková, Ing. Pavel Bednář, Jan Čmuchaček, Pavel Felgr, Ing. Květa Vinklátová, Ing. Marie Vozobulová.

Ing. Michal Vereščák na žádost členů KS poskytl aktuální informace (ke dni 24.3.2015) k veřejné zakázce (dále jen „VZ“) – výběrové řízení je v tuto chvíli ukončeno, dodavatel stavby vybrán, bylo zasláno Rozhodnutí zadavatele o vítězi výběrového řízení a nyní je nutno podepsat smlouvu o dílo. Žádný z uchazečů o VZ se proti rozhodnutí 2. komise neodvolal. Vítězná firma navštívila 23.3.2015 magistrát a informovala o skutečnosti, že v tuto chvíli není připravena zakázku realizovat, že má potíže se subdodavateli atd. Smlouvu dále nechce okamžitě podepisovat, aby si zbytečně „nečerpala“ stanovený počet dní na realizaci díla od podpisu smlouvy.

Na jednání KS se dostavil člen kontrolního výbor a zastupitel PhDr. Jaromír Baxa, aby poskytl informace, které k věci má - vysvětlil o jaké názory se opírala Rada města Liberec, když zrušila původní rozhodnutí o výběru vítěze VZ a také zrušila původní hodnotící komisi a jmenovala komisi novou. Rada města Liberec požádala PhDr. Jaromíra Baxu o vyjádření, zda si myslí, že se má námitce vyloučeného uchazeče vyhovět a ten řekl, že zákon o veřejných zakázkách nedává zadavateli jasný postup a postup „vyloučit nejlevnější firmu s nedostatky v nabídce „je v rozporu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole kvůli rozporu se zásadami 3E“. Čerpání dotací z fondů EU musí být v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb.. Postup zvolený původní komisí byl v rozporu s metodickými pokyny poskytovatele dotace „Doporučujeme, aby zadavatel využíval těchto zákonných možností, zejména pokud se jedná o početní chyby, chyby v zaokrouhlování rozdílné ceny v nabídkách nedodržení struktury ocenění položek nebo pokud jde o nulové nebo neoceněné položky ve výkazu výměr. Vysvětlení uchazeče by však nemělo zásadně změnit nabídkovou cenu. – viz <http://www.rada-severovychod.cz/zadavatele-verejnych-zakazek-zadejte-vysvetleni-drobnych>.

Ing. Michal Vereščík popsal rozhodnutí původní hodnotící komise sice jako „rigidní“, ale pochopitelné (při nedodržení zadání zadavatele uchazeče v 100% výši, tím porušení zákona o VZ a následné vyloučení uchazeče). Tato původní hodnotící komise avšak vycházela z letitých zkušeností s různými kontrolami, které přicházejí právě na kontrolu projektů spolufinancovaných z evropských peněz a takovéto nedodržení zadání zadavatele ve 100 % výši je posouzeno jako porušení rozpočtové kázně s následnými sankcemi – vrátka dotace + penále. PhDr. Jaromír Baxa vysvětlil, že vyloučení uchazeče pro 2 chyby ve výkaze výměr považuje za diskriminační a proto postup, kdy byl tento uchazeč „vrácen do hry“, považuje za správný. Závěrem uvedl, že by bylo špatné teď - v ukončeném výběrovém řízení - najít chyby a přijít tím o dotaci.

KS se na závěr rozhodla na další jednání přizvat 3 členy nové hodnotící komise jmenované dne 15.12.2014 Usnesením rady města č. 1166/2014.

2. den kontroly

Dne 20. dubna 2015 proběhlo od 15 hodin 2. jednání KS za účasti všech členů KS a přizvaných členů 2. hodnotící komise: předsdkyně hodnotící komise Ing. Radka Loučková Kotasová, místopředseda hodnotící komise Mgr. Jan Korytář a Mgr. Jan Audy, člen hodnotící komise a vedoucí odboru právního a veřejných zakázek. Hostem jednání KS byl člen Zastupitelstva města Liberec RNDr. Michal Hron.

Předsdkyně hodnotící komise popsala přítomným průběh jednání 2. hodnotící komise, než dospěla k závěrečnému rozhodnutí. Komise zasedala celkem 6x a vyžádala si další odborná stanoviska a posudky. Komise dala přednost ekonomicky správnému postupu, i když si členové komise byli vědomi toho, že to není jednoznačně nejsprávnější postup. Na žádost města provedl ROP kontrolu dokumentace a 19.3.2015 vydal k věci Oznámení o výsledku kontroly veřejné zakázky, která proběhla v režimu řídicí kontroly podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů. Aktuálně žádná rizika v této veřejné zakázce nevidí, i když přiznává, že existuje riziko, že to někdo za pár let celé „shodí“.

Náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace Mgr. Jan Korytář byl členy KS dotázán na aktuální stav veřejné zakázky. Smlouva o dílo byla podepsána až 16.4.2015, protože nebylo provedeno rozpočtové opatření v rozpočtu města. Při odvolání původní hodnotící komise a jmenování komise nové, se rada města opírala o § 6 zákona o veřejných zakázkách – zákaz diskriminace. Smlouva je tedy podepsaná a nyní se předává stavenišť.

Zastupitel města RNDr. M. Hron k věci uvedl, že Rada města Liberec pochybila, protože se nezabývala meritem věci a to tím, že chyby, které udělala firma SWIETELSKY ve výkazu výměr jako uchazeč jsou přeneseny do smlouvy o dílo, protože firma je vítězem veřejné zakázky. Pokud na tento projekt financovaný z peněz EU přijde auditní orgán MFČR, tak toto snadno najde a zjistí porušení zákona o veřejných zakázkách.

Člen KS Jan Čmuhálek vyjádřil názor, že pochybení ve výkazu výměr je závažné a uchazeč byl původně správně vyloučen, protože nemůže jít o drobné pochybení. Firma SWIETELSKY místo 18 ks rovných a 4 ks rohových ocenil 22 rohových. Zásadní pochybení je právě v tom součtu kusů, je to evidentní nedodržení zadávací dokumentace.

Na závěr si KS stanovila postup, co bude příště prověřovat a dokumentaci k tomu.

3. den kontroly

Dne 11.5.2015 proběhlo od 15 hodin na č. 202 další jednání KS za přítomnosti jejích členů kromě Pavla Felgra.

Členové KS zhodnotili dosavadní postup kontrolních prací a konstatovali, že uzavřením Dodatku č. 1 ze dne 5.5.2015 (schváleno Usnesením Rady města Liberec č. 371/2015) ke Smlouvě o dílo se situace zneprůhlednila a je nutno pokračovat v kontrole. Vedoucí KS v 6 krocích popsala sled událostí okolo předmětné veřejné zakázky a otázky, které budou jednoznačně zodpovězeny v protokolu.

Členové KS řešili Čestné prohlášení firmy SWIETELSKY stavební s.r.o. ze dne 29.10.2014, v němž firma prohlašuje, že provede veškeré práce sama a dne 30.4.2015 podepsala smlouvu o subdodávkách ve výši 83 % předmětné zakázky s firmou BREX Liberec.

4. den kontroly

Dne 1.6.2015 proběhlo od 15 hodin na č. 202 zasedání KS za přítomnosti všech členů a přizvaného statutárního náměstka primátora města Liberec Mgr. Jana Korytáře.

Přítomní členové KS položili náměstkovi připravené otázky, např. kdy bude uzavřen dodatek s poskytovatelem dotace a kdy tento dodatek upravující lhůtu pro uznané dokončení díla bude schvalovat zastupitelstvo města.

5. den kontroly

Dne 21.9.2015 proběhlo od 16 hodin na č. 202 zasedání za přítomnosti vedoucího odboru strategického rozvoje Ing. Jiřího Horáka, který odpověděl na dotazy členů KS ohledně probíhajících prací dle smlouvy o dílo. Vedoucí odboru konstatoval, že nebude dodržen termín předání díla, a kolaudace proběhne 30.9.2015. KS se seznámila s výsledkem šetření ÚOHS, které probíhalo na podnět, nikoli z moci úřední. Úřad konstatuje, že v současné době (k datu podání podnětu) nebyly shledány důvody pro zahájení řízení z moci úřední, nevyločil však možnost následného přezkumu. Na základě informace o prodloužení plnění smlouvy si KS stanovila termín na závěrečné zhodnocení a to na 12.10.2015.

6. den kontroly

Dne 12.10.2015 proběhlo od 16 hodin na č. 202 závěrečné setkání KS opět za přítomnosti vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací Ing. J. Horáka. Vedoucí odboru poskytl informaci, že prodloužený termín k dokončení a předání díla, sjednaný v dodatku uzavřeném s poskytovatelem dotace ROP Severovýchod, stanovený na 15.10.2015 bude **dodržen**.

Zjištění

KS se při kontrolní činnosti rozhodla rozdělit kontrolu na dvě části a to:

1. Průběh veřejné soutěže a dodržení příslušných ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
2. Postup zadavatele po oznámení o výběru nejvýhodnější nabídky – smlouva o dílo.

Ad 1. Průběh veřejné soutěže a dodržení zákona

Zadavatel (dále jen RM) ustavil svým usnesením č. 802/2014 ze dne 26.8.2014 komisi pro otevírání obálek ve složení Ing. Rutkovský, Ing. Vereščák, Ing. Šourek, Mgr. Palla a komisi pro posouzení nabídek ve složení shodném s komisí pro otevírání obálek doplněnou Mgr. Šolcem a Ing. Maturovou (první hodnotící komise).

RM usnesením č. 994/2014 ze dne 7.10.2014 vzala na vědomí informaci o postupu v přípravě projektu.

V termínu pro předložení nabídek bylo podáno celkem pět nabídek a to: PROSTAVBY a.s., EUROVIA CS, a.s., SWIETELSKY stavební s.r.o., SYNER s.r.o., STRABAG a.s.

První hodnotící komise jednala ve věci veřejné zakázky celkem dvakrát. Při prvním jednání konstatovala u uchazeče SWIETELSKY stavební práce s.r.o. nedostatek nabídky spočívající v podobě nacenění dvou odlišných položek než specifikoval zadavatel v zadávací dokumentaci. Jednalo se o položky plotový sloupek – nad rámec zadávací dokumentace byly uchazečem doplněny rozměry (položka 553422550a), armatura připojovací DN 15PN 10 do 110°C radiátorů typu VK kv1,35 pro napojení na potrubí PEX 20x2 (přímé 4 ks rohové 18 ks) uchazeč uvedl: armatura připojovací rohová G 3/4x18 PN 10 do 110°C radiátorů typu VK... Komise konstatovala, že se jedná o změnu zadávacích podmínek, které nelze zhojit podáním vysvětlení nabídky a rozhodla o vyřazení nabídky z další účasti v zadávacím řízení, neboť cenová nabídka není obsahově shodná s ostatními a jako taková nemůže být hodnocena. Komise dále konstatovala, že uchazeč nesplnil v plném rozsahu kvalifikaci, neboť nedoložil v nabídce osvědčení o vzdělání osoby, prostřednictvím které prokazuje kvalifikační předpoklady, a požadované životopisy nejsou podepsané příslušnou osobou. Vzhledem k tomu, že uchazeč byl vyřazen, nebude komise požadovat doplnění.

U uchazečů STRABAG a Prostavby rozhodla komise vyzvat k doplnění podkladů. Výší nabídkových cen se komise na svém zasedání nezabývala.

Na druhém jednání hodnotící komise dne 20.11.2014 konstatovala odstranění nedostatků a vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku (jediným kritériem byla nabídková cena) společnost EUROVIA CS a.s., s cenou 22.372.700 Kč (bez DPH). Takto vypracovala Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel - RM na svém mimořádném zasedání dne 25.11.2014 schválil vyřazení nabídky SWIETELSKÝ stavební s.r.o. a výsledek veřejné zakázky a uložil příslušnému pracovníku informovat uchazeče a zajistit uzavření smlouvy o dílo s vybraným uchazečem, tj. společností EUROVIA CS a.s. Společnost považovala vyřazení za diskriminační a podala proti svému vyřazení námitku.

Zadavatel (Rada města Liberec ve složení po komunálních volbách 2014) vyhověl námitce vyřazeného uchazeče a zrušil rozhodnutí o jeho vyloučení. Usnesením č. 1166/2014 odvolal původní hodnotící komisi a jmenoval novou ve složení - Ing. Čulík, Ing. Loučková-Kotasová, Mgr. Korytář, Bc. Kocumová a Mgr. Audy - rozhodl tedy o novém posouzení a hodnocení nabídek, i když tak usnesení RM nezní.

Soulad se zákonem o zakázkách – může zadavatel takto rozhodnout? Ustanovení § 79 odst. 5 zákona stanoví: **zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustaví zadavatel jinou hodnotící komisi, nebo rozhodne sám. Důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o hodnocení nabídek.**

Dle sdělení Mgr. Korytáře při jednání KS byly důvodem ke zrušení původního rozhodnutí: ekonomická výhodnost – společnost SWIETELSKÝ předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou a dále diskriminace této společnosti. Původní hodnotící komisi bylo vyčítáno, že si nevyžádala dodatečnou informaci o důvodu změny výkazu výměr. **Důvody pro nové posouzení včetně konstatování, v čem byl původní hodnotící komisí porušen zákon o VZ, však nebyly uvedeny v usnesení č. 1166/2014, rovněž nejsou připojeny k původní zprávě o hodnocení nabídek. V této části byl porušen zákon o VZ. Toto porušení však nemělo vliv na další průběh veřejné zakázky.**

Nově ustavená hodnotící komise na svém šestém zasedání dne 16.2.2015 konstatovala, že společnost SWIETELSKÝ doložila požadované informace ve vysvětlení nabídky a na základě jediného hodnotícího kritéria – nejnižší nabídkové ceny – doporučila zadavateli vybrat ji jako nejvýhodnější nabídku. Při svém doporučení se přiklonila ke stanovisku Mgr. Petry Bielinové – advokátky, že vysvětlení nabídky uchazečem je z technického a stavebního pohledu akceptovatelné a že není důvod pro vyloučení uchazeče (uvedeno na str. 4 protokolu ze dne 16.2.2015). KS z předaných listin nedohledala, na základě jakého rozhodnutí zadavatele byla Mgr. Bielinová ke stanovisku vyzvána. Proti tomuto stanovisku však stojí několik stanovisek úřadu dohledu, který považuje zásah do výkazu výměr za nesplnění kvalifikace. Postup zadavatele a doporučení Mgr. Bielinové se opírá o metodiku poskytovatele dotace - cituji: „Doporučujeme, aby zadavatel využíval zákonných možností, zejména pokud se jedná o početní chyby, chyby v zaokrouhlování, rozdílné ceny v nabídkách, nedodržení struktury ocenění položek nebo pokud jde o nulové nebo neoceněné položky ve výkazu výměr. Vysvětlení uchazeče by však nemělo zásadně změnit nabídkovou cenu viz. <http://rada-severovychod.cz//zadavatele-verejnych-zakazek-zadejte-o-vysvetleni-drobnych>.

O správnosti postupu a o tom, zda byl nebo nebyl porušen zákon rozhoduje pouze soud.

Zadavatel – RM – dne 17.2.2015 usnesením č. 154/2015 rozhodla o výběru nejvýhodnější nabídky a uložila náměstkovi Mgr. Korytáři informovat uchazeče a zajistit uzavření smlouvy.

AD 2. Uzavření smlouvy o dílo

Lhůta pro podání námitek vypršela dne 6.3.2015 s tím, že žádná námitka nebyla podána. Od tohoto data počala běžet 15 denní lhůta k uzavření smlouvy s vítězným uchazečem. Tato lhůta vypršela dne **21.3.2015**. K podpisu smlouvy o dílo došlo však až **16.4.2015**. Podle sdělení náměstkovi primátora Mgr. Korytáře proběhla po termínu stanoveném zákonem o veřejných zakázkách pro uzavření smlouvy (**dne 24.3.2015**) informativní schůzka s vítězným uchazečem a dne **27.3.2015** byla společnost SWIETELSKÝ opětovně vyzvána k předání podepsaných vyhotovení smlouvy.

Zadavatel tímto postupem porušil ustanovení § 82 odst. 2 zákona o VZ, který stanoví, že: Pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4 zákona uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Zadavatel nevyužil svého práva uvedeného v § 82 odst. 4, tj. odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít smlouvu se zadavatelem, nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být

smlouva ve lhůtě podle odstavce 2 uzavřena může vyzvat k uzavření smlouvy druhého, resp. třetího uchazeče v pořadí.

Dne 5.5.2015, tedy 19 dní pod podpisu smlouvy schvaluje zadavatel dodatek č.1 ke smlouvě, tímto dodatkem je měněn původní harmonogram prací a změnu subdodavatelského systému. Výše subdodávek má činit 83% plnění díla. Dodatek v této podobě uzavřen není. Zadavatel dne 19.5.2015 schvaluje dodatek č. 1 v jiné podobě, výše subdodávek činí 44% plnění díla. Subdodavatelem je společnost BREX. Původní smlouva o dílo v souladu s prohlášením ustanovení o subdodávkách neobsahovala.

Problémy smlouvy a rozpory v zadávací dokumentaci:

- společnost SWIETELSKÝ vydala čestné prohlášení, že dodávku převezme v celém rozsahu bez dopomoci subdodavatelů, vlastními kapacitami, a před jejím podpisem byla vedena jednání o možnosti subdodávek. Smlouva byla podepsána bez subdodávek, i když obě strany věděly, že tato skutečnost je v rozporu s prohlášením společnosti.
- přílohy smlouvy o dílo se liší od návrhu smlouvy uveřejněné na portálu veřejných zakázek a to v části a) harmonogram b) výkaz výměr.

Pro realizaci veřejné zakázky byla mezi zadavatelem a Regionální radou regionu soudržnosti Severovýchod uzavřena smlouva o poskytnutí dotace č. LB 1335/S ROPNUTS II Severovýchod. Smlouva byla schválena Zastupitelstvem města Liberec dne 26.3.2015. V čl. II odst. 2.2. je stanoveno: příjemce se zavazuje dokončit projekt nejpozději do 25.6.2015 a do 10. dnů předložit závěrečnou zprávu. **Zastupitelstvo města Liberec usnesením č. 201/2015 ze dne 3.9.2015 schválilo dodatek k výše citované smlouvě, v němž byl termín dokončení díla prodloužen do 15.10.2015.**

Orgán dohledu ÚOHS si dne 27.3.2015 vyžádal zaslání dokumentace ke kontrolované veřejné zakázce. Jak je již citováno výše, **ÚOHS konstatoval dopisem ze dne 21.9.2015, že nebyly shledány důvody pro zahájení řízení ve věci z moci úřední. Nevyloučil však možnost dalšího přezkumu.**

Dle sdělení vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací došlo k porušení smlouvy o dílo v části: Termín předání a převzetí díla dodržen n e b y l .

Závěr

KS provedla v souladu s plánem kontrol na rok 2015 kontrolu projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby v projektu a konstatuje že:

- 1) **zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách tím, že nepřipojil důvody pro nové posouzení nabídek, včetně porušení zákona,**
- 2) **vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč neposkytl zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy, uzavřel zadavatel smlouvu po závazném termínu uvedeném v § 82 odst. 2 zákona o VZ a nevyužil svého práva uvedeného v § 84 odst. 4, tj. nevyzval dalšího uchazeče v pořadí k uzavření smlouvy,**

Citace zákona:

Pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4 zákona uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Zadavatel nevyužil svého práva uvedeného v § 82 odst. 4 tj. odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít smlouvu se zadavatelem, nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva ve lhůtě podle odstavce 2 uzavřena m ů ž e vyzvat k uzavření smlouvy druhého, resp. třetího uchazeče v pořadí.

- 3) **kontrolní výbor konstatuje, že došlo ze strany zhotovitele k porušení smlouvy o dílo – nebyl dodržen termín předání a převzetí díla.**

Kontrolní výbor doporučuje:

- 1) **důsledně dodržovat zákon o veřejných zakázkách, zejména jeho procesní stránku, k tomuto shodně se stanoviskem KV v jiné kontrole doporučuje posílit odbor právní a veřejných zakázek, resp. zvolit jinou organizační strukturu MML,**
- 2) **v souvislosti s nedodržením smlouvy ze strany zhotovitele bezodkladně vyčíslit a vymáhat sankce (smluvní pokutu a úrok z prodlení) po zhotoviteli.**

Seznam dokumentů:

Kontrolní skupina konstatuje, že při své činnosti čerpala z dokumentů, které jsou veřejně přístupné na stránkách www.liberec.cz, v oddílech Rada města (usnesení, zápisy), Zastupitelstvo města (usnesení, zápis), veřejné zakázky - centrální adresa. Dále z podkladů předaných příslušnými odbory – stanovisko Dr. Bielinová, advokátní kancelář, žádost o zaslání podkladů ÚOHS, stanovisko ROP. Dále z uzavřené smlouvy o dílo a jejích příloh a dodatků, stanovisko ÚOHS, výzvy objednatele vůči zhotoviteli.

Se zápisem z kontroly byl seznámen a současně obdržel zápis o výsledku kontroly:

.....
Ing. Jiří Horák
vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

.....
datum seznámení
a převzetí výtisku

K tomuto zápisu lze do 15 dnů po převzetí podat písemné a odůvodněné připomínky.

Mgr. Věra Skřivánková
předsedkyně kontrolního výboru

Liberec 9. prosince 2015

Mgr. Věra Skřivánková
vedoucí kontrolní skupiny

.....

Ing. Pavel Bednář
člen kontrolní skupiny

.....

Jan Čmucha
člen kontrolní skupiny

.....

Pavel Felgr
člen kontrolní skupiny

.....

Ing. Květa Vinklátová
členka kontrolní skupiny

.....

Ing. Marie Vozobulová
členka kontrolní skupiny

.....

S protokolem byli seznámeni:

Tibor B a t t h y á n y
primátor statutárního města Liberec

.....

Ing. Jindřich F a d r h o n c
tajemník Magistrátu města Liberec

.....

Mgr. Jan K o r y t á ř
náměstek primátora pro ekonomiku,
strategický rozvoj a dotace

.....

Protokol byl vyhotoven ve 2 originálech.



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor strategického rozvoje a dotací

náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

**Předsedkyně kontrolního výboru
Vedoucí kontrolní skupiny akce č. 8 /2015
Mgr. Věra Skřivánková**

Váš dopis značky / ze dne
Kontrolní akce
č.8/2015

Naše značka
Vyjádření 1/č.8/2015

Vyřizuje / telefon
J. Horák/485 243 584

V Liberci dne
11.1.2016

Vyjádření k Závěrům z provedené kontrolní akce č. 8/2015 „Kontrola projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby projektu“.

KS provedla kontrolu č. 8/2015 „Kontrola projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby projektu“ a konstatovala:

- 1) Zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách tím, že nepřipojil důvody pro nové posouzení nabídek, včetně porušení zákona.**

Vyjádření ke konstatování č. 1:

Kontrolní výbor ve svém závěru označil nezdůvodnění (nepřipojení důvodů pro nové posouzení nabídek) jako porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Problematikou, která souvisí s konstatováním č. 1 kontrolní komise, se již zabýval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS), který posuzoval problematiku pod č. j. ÚOHS-P330/2015/VZ-7958/2015/553/SA, na základě podání podnětu uvedených v 6 následujících bodech:

- 1) komise, sestavená radou města vyloučila z VŘ jednoho z uchazečů, který si upravil výkaz výměr a podle komise tím porušil podmínky VŘ,
- 2) komise doporučila druhého v pořadí s ohledem na cenu (první firma byla ona vyloučená),
- 3) rada rozhodnutí komise akceptovala a schválila za vítěze firmu, doporučenou komisí.
- 4) do tohoto dění přišly volby a v Liberci zcela změnilo vedení města,
- 5) nová rada města odmítla respektovat dřívější rozhodnutí, původní komisi rozpustila (podle ní porušila zákon, jakkoli není definováno, čím se to mělo stát) a ustanovila novou komisi,
- 6) nová komise se doptala na rozporované podklady původně vyloučené společnosti, následně byla vyhodnocena jako vítězná a zakázku získala.

Pro své rozhodnutí si ÚOHS dopisem ze dne 27. 3. 2015 požádal zadavatele o písemné vyjádření k výše uvedenému podnětu a také o zaslání dokumentace pořízené v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou, tj. o souhrn dokumentů, jejichž pořízení vyžaduje zákon, a nabídek jednotlivých uchazečů – v originále. Podle zákona, se touto dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné, či elektronické podobě,

jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.

Na základě předložené dokumentace k veřejné zakázce ev. č. 488887 a vyžádaného vyjádření zadavatele, rozhodl ÚOHS o podmětu vydáním „Výsledku k šetření podnětu“ ze dne 21. 9. 2015 pod č. j. ÚOHS-P330/2015/VZ-7958/2015/553/SA, viz citace části textu výsledku:

„Úřad v předmětné věci sděluje, že po prošetření v podnětu uváděných skutečností ve spojitosti s relevantními podklady nebyly v současné době v rovině těchto skutečností shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, vyjdou-li najevo nové skutečnosti.“

Z uvedených skutečností a vyjádření ÚOHS vyplývá, že zákon nebyl porušen.

- 2) **Vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč neposkytl zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy, uzavřel zadavatel smlouvu po závazném termínu uvedeném v § 82 odst. 2 zákona o VZ a nevyužil svého práva uvedeného v § 84 odst. 4, tj. nevyzval dalšího uchazeče v pořadí k uzavření smlouvy.**

Citace zákona:

Pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4 zákona, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Zadavatel nevyužil svého práva uvedeného v § 82 odst. 4, tj. odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít smlouvu se zadavatelem, nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva ve lhůtě podle odstavce 2 uzavřena, m ů ž e vyzvat k uzavření smlouvy druhého, resp. třetího uchazeče v pořadí.

Vyjádření ke konstatování č. 2:

Ze skutečností (konstatování č. 2) vyplývá, že zadavatel nevyužil svého práva oprávněně a nemusel nevyzývat dalšího uchazeče v pořadí k uzavření smlouvy.

Vítězný uchazeč však se zadavatelem po doručení výsledku veřejné soutěže komunikoval a smlouva s ním byla podepsána. Následně byl vítězným uchazečem zhotoven i předmět díla ze smlouvy.

Není proto relevantní konstatování, že vybraný uchazeč neposkytl zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy. Podle výkladu § 82 odst. 2 zákona č. 137/2006 sb., zákona o veřejných zakázkách, při veřejnoprávních kontrolách poskytovatelem dotace a podle ÚOHS, není 15 denní lhůta pro podpis smlouvy s vítězným uchazečem závazná a limitní. V případě, že existují důvody pro její překročení a smlouva je podepsána, zadavatel při tom svoji možnost oslovení 2., případně 3. uchazeče v pořadí nevyužije, není toto hodnoceno jako pochybení a ani v dosavadní praxi posuzování nehrozí zadavateli veřejné zakázky žádná sankce.

- 3) **Kontrolní výbor konstatuje, že došlo ze strany zhotovitele k porušení smlouvy o dílo – nebyl dodržen termín předání a převzetí díla.**

Vyjádření ke konstatování č. 3:

Odbor strategického rozvoje a dotací zaznamenal porušení Smlouvy o dílo č. S16-063-0007, respektive jejího článku VI., bodu 6. 2. a bodu 6. 3.

Na základě tohoto porušení byla Odborem strategického rozvoje a dotací vyčíslena sankce v hodnotě 115 000,- Kč za 23 dní prodlení předání stavby od smluvního termínu.

Dne 15. 10. 2015 vystavena faktura č. KOF201500187 na uvedenou částku, která byla zaslána dodavateli.

Následně dne 1. 12. 2015 byla na příjmový účet SML č. ú. 4096302/0800, předmětná částka poukázána dodavatelem stavby společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o. Sankční faktura byla v plné výši uhrazena.

Zároveň bylo na základě žádosti Odboru strategického rozvoje dotací písemně potvrzeno od poskytovatele dotace ROP SV, že uvedená sankce není příjmem projektu.



11. 1. 2016

Jiří Horák
Vedoucí odboru
strategického rozvoje a dotací

Příloha: *Výsledek k šetření podnětu.*



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX007KJV7

Číslo jednací:

ÚOHS-P330/2015/VZ-28709/2015/521/KMz

Vyřizuje:

Mgr. Mrázková

Brno 21. 9. 2015

Výsledek šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – statutární město Liberec, IČO 00262978, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec I-Staré Město (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Volnočasové plochy Liberec I“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 7. 10. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 8. 10. 2014 pod ev. č. zakázky 488887 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 196-345770, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22. 4. 2015, ve znění opravy uveřejněné dne 29. 5. 2015, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 4. 2015 pod ev. č. 2015/S 081-142589, ve znění opravy uveřejněné dne 3. 6. 2015 pod ev. č. 2015/S 105-189961 (dále jen „veřejná zakázka“).

Úřad v předmětné věci sděluje, že po prošetření v podnětu uváděných skutečností ve spojitosti s relevantními podklady nebyly v současné době v rovině těchto skutečností shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, vyjdou-li najevo nové skutečnosti.

V příloze Vám vracíme spisový materiál týkající se veřejné zakázky.

S pozdravem

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec I-Staré Město

Přílohy:

dle textu (spisový materiál je zasílán spolu s písemným vyhotovením tohoto sdělení)

