



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

5. zasedání zastupitelstva města dne: 28.5.2015

Bod pořadu jednání:

Věc: Dohoda o úhradě újmy a o vypořádání časově rozlišeného nájemného

Zpracoval: advokátní kancelář Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o.,
Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku,
odbor, oddělení: odbor správy veřejného majetku
telefon: 485 243 876

Schválil: vedoucí oddělení
vedoucí odboru Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Projednáno: na 10. schůzi rady města 19.5.2015

Poznámka:

Předkládá: p. Tibor Batthyány, v.r.
primátor statutárního města Liberec
p. Tomáš Kysela, v.r. náměstek primátora

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

s c h v a l u j e

Dohodu o úhradě újmy a o vypořádání časově rozlišeného nájemného, s níž vyslovila souhlas rada města na 10. schůzi rady města dne 19.5. 2015,

a u k l á d á

Tiborovi Batthyánymu, primátorovi města Liberce podepsat příslušný smluvní dokument

Termín: 06/2015.

Důvodová zpráva:

Rada města Liberce na své 16. schůzi dne 17. 9. 2013 schválila usnesením č. 730/2013 bezúplatný převod (darování) nemovitého majetku tvořícího hřbitovy nacházejícího se v následujících katastrálních územích: Machnín, Radčice u Krásné Studánky, Horní Suchá u Liberce (Ostašov), Vesec u Liberce, Horní Růžodol, Ruprechtice a Rudolfov (dále jen „**Hřbitovy**“) ze společnosti Technické služby města Liberce a.s., se sídlem Erbenova 376/2, Liberec 8, PSČ 460 08, IČ: 250 07 017 (dále jen „**TSML**“) na statutární město Liberec (dále jen „**SML**“). Po schválení převodu hřbitovů i příslušnými orgány společnosti TSML byla dne 10. 12. 2013 mezi TSML a SML uzavřena darovací smlouva, dle níž TSML darovalo Hřbitovy SML. Dne 19. 12. 2013 byl u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Liberec podán návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí. Katastrální úřad dne 27. 1. 2014 rozhodl o povolení vkladu vlastnického práva SML ke Hřbitovům do katastru nemovitostí.

Dne 10. 12. 2013 uzavřeli TSML a SML smlouvu o úhradě újmy č. 8/13/1110 (dále jen „**Smlouva o úhradě újmy**“), v níž se dohodli, že újmu, která společnosti TSML vznikla v důsledku darování Hřbitovů SML, uhradí SML TSML nejpozději do 31. prosince 2014, **přičemž újma bude přednostně uhrazena započtením proti pohledávce SML, zejména pak z titulu (i) nároku na výplatu dividendy nebo (ii) nároku na výplatu částky odpovídající snížení základního kapitálu TSML.**

Jak je popsáno níže v tomto materiálu – ze strany SML a TSML byly učiněny kroky k tomu, aby došlo k vyčíslení újmy vzniklé společnosti TSML v důsledku darování Hřbitovů a vyčíslení časově rozlišeného nájemného vztahujícího se k nájmu hřbových míst. Po vyčíslení újmy a časově rozlišeného nájemného bylo zpracováno několik variant Dohody o úhradě újmy a o vypořádání časově rozlišeného nájemného mezi SML a TSML. **Předmětem tohoto materiálu je projednání varianty upravené TSML, která vychází z předpokladu, že pohledávky TSML a SML budou vzájemně započteny a dle níž výše újmy vzniklé společnosti TSML v důsledku darování Hřbitovů vychází z aritmetického průměru mezi Znaleckým posudkem a Revizním posudkem po částečném snížení požadavků na úhradu nákladů právního zastoupení (návrh této dohody tvoří přílohu č. 1 tohoto materiálu).**

Pro přehlednost je níže připojena rekapitulace vyčíslení časového rozlišení nájmu za hřbová místa související s převodem Hřbitovů z TSML na SML a vyčíslení výše majetkové újmy TSML vzniklé v důsledku darování Hřbitovů.

Vyčíslení časově rozlišeného nájemného vztahujícího se k nájmu hřbových míst

Na 1. řádné schůzi rady města v působnosti valné hromady společnosti TSML, konané dne 25. 2. 2014, bylo projednáno vypořádání časového rozlišení nájmu za hřbová místa související s převodem hřbitovů z majetku TSML do majetku statutárního města Liberec.

Valná hromada uložila představenstvu TSML a.s. dle Usnesení č. 4/2014 zaslat časové vyrovnání v částce **5 727 748,90 Kč** na bankovní účet SML. Uvedená částka byla dne 28. 2. 2014 zaslána na účet SML a je uložena na depozitním účtu.

Dále rada města v působnosti valné hromady TSML uložila TSML písemně zdůvodnit vznik rozdílů ve výpočtu časového rozlišení nájmu za hřbová místa, včetně uvedení důvodu vzniku rozdílů. Částka, kterou společnost TSML rozporovala, činila **617 486,46 Kč**.

Dne 7.3.2014 obor správy veřejného majetku obdržel od výkonného ředitele společnosti TSML, Ing. Otakara Kypty, elektronickou zprávu, ve které byl popsán a objasněn průběh

kontroly smluv ze strany TSML. V důsledku zjištění těchto skutečností požadovala společnost TSML snížení rozdílu časového rozlišení o 41 307,33 Kč na **576 179,13 Kč**. Zástupci odboru správy veřejného majetku výsledky této kontroly zaslali společnosti MP Orga a. s., kteří pro SML program pro správu hřbitovů, spravují. Bylo konstatováno, že není možné na základě těchto podkladů předložených TSML provést změny u jednotlivých nájemních smluv, neboť nebylo jednoznačně prokázáno, že jde o chyby popisované ve výše zmíněné elektronické zprávě.

Na základě výše uvedených skutečností byla společnost TSML vyzvána, aby předložila výstupy z programů, které používaly ke správě hřbitovů a které jednoznačně prokáží, že rozdíl v časovém rozlišení vznikl pouze chybným evidováním některých nájemních smluv a chybným účtováním časového rozlišení, jak na toto upozorňovali zástupci společnosti MP Orga zástupce TSML ještě před nahráním souborů do programu MP Orga, který pro správu hřbitovů používá statutární město Liberec. Společnost TSML nebyla schopna sdělit žádné přesné datum, od kdy smlouvy evidovala s časovým rozlišením, proto pro první nahrání souboru pro SML po 1. 1. 2014 MP Orga zvolila nejpravděpodobnější datum, které z předaných dat zjistila.

Dne 13. 11. 2014 zaslala společnost TSML soubor s celkovou sestavou smluv, seznamem storno dokladů a přehledem dohledaných rozdílů (ze systému evidence ESO9) a požádala o prověření a porovnání s daty, které poskytli k nahrání do programu MP Orga po 1. 1. 2014. Celkem se jednalo o revizi 5 207 nájemních smluv. Zástupci společnosti MP Orga provedli porovnání se stávajícími daty a konstatovali, že v tomto souboru TSML odstranili veškeré chyby, na které byli dříve upozorněni. Dne 15. 12. 2014 zástupci společnosti MP Orga zaktualizovali data předaná od TSML po 1. 1. 2014 v systému správy hřbitovů SML, navíc se musely ručně upravit smlouvy uvedené v nových datech v listech "přehled stornovaných dokladů" a "přehled dohledaných rozdílů". Po této aktualizaci byla konstatována shoda v předaných datech ze strany TSML a v datech, se kterými pracuje nový program správy hřbitovů.

Shoda byla konstatována pouze u evidovaných dat. V případě, že uzavřená nájemní smlouva ze strany TSML nebyla zadaná do systému evidence ESO 9, nepřenesla se ani do programu MP Orga. Jako příklad uvádíme smlouvu na hřbitově Vesec oddíl M místo 33. Dle vyjádření nájemce hrobového místa uzavřel s TSML smlouvu v období říjen – listopad 2013. Smlouva není evidovaná v ESO 9 a nebyla nalezena fyzicky v předaných papírových smlouvách. Lze tedy předpokládat, že v průběhu výkonu správy hřbitovů, může být těchto případů více. V tuto chvíli nelze kontrolou programu zjistit, zda je případů více nebo se jedná pouze o tento případ. **Proto nelze do budoucna vyloučit, že nastanou případné finanční rozdíly jako ve výše uvedeném případě.**

Částka časového rozlišení, která se vztahuje k nájmu hrobových míst do 1. 1. 2014 činí dle dat předaných TSML **6 465 665,24 Kč**, přičemž z toho 1 582 000,56 Kč náleží k nájmu hrobových míst ve Vratislavicích, viz tabulka pod textem.

NOVĚ UPRAVENÝ PROGRAM MP ORGA DLE SOUBORU TSML ZE DNE 13. 11. 2014

PROVEDENO 5. 1. 2015

	SML	Vratislavice	CELKEM
NÁJEM	373211,67	123622,59	496834,26

SLUŽBY	4510453,01	1458377,97	5968830,98
CELKEM	4883664,68	1582000,56	6465665,24

Poznámka:

Nájemné upravuje vyhláška Ministerstva financí v závislosti na počtu obyvatel města.

Ve službách jsou zahrnuty náklady na údržbu hřbitova.

Lze tedy shrnout, že dle dat předaných TSML částka časového rozlišení, která se vztahuje k nájmu hrobových míst do 1. 1. 2014 činí 6 465 665,24 Kč, přičemž z této částky byla již částka ve výši 5 727 748,90 Kč v roce 2014 uhrazena na bankovní účet SML. TSML by proto SML mělo uhradit dlužnou částku časově rozlišeného nájemného ve výši rozdílu mezi výše uvedenými částkami, tedy **737 916,34 Kč**.

Výše dlužné částky časově rozlišeného nájemného byla projednána radou města dne 10.2.2015.

Určení výše majetkové újmy TSML vzniklé v důsledku darování Hřbitovů

Ze zprávy auditora společnosti TSML – ověření řádné účetní závěrky za rok 2013 ze dne 18. 4. 2014 vyplývá, že dosažený výsledek hospodaření společnosti TSML za účetní období 1. 1. 2013 až 31. 12. 2013 činí – 19 715 689,95 Kč, z čehož „bezúplatný převod hřbitovů“ činí 17.882.627,63 Kč. Újma společnosti TSML vzniklá v souvislosti s převodem Hřbitovů však nebyla ve zprávě blíže vyčíslena, zejména nebyla ve zprávě uvedena účetní hodnota předmětného majetku a s převodem Hřbitovů související výše jednotlivých souvisejících nákladů.

Rada města proto dne 6. 5. 2014 na 9. mimořádné schůzi rady města jako jediný akcionář v působnosti valné hromady společnosti TSML představenstvu společnosti TSML usnesením č. 386/2014 uložila Ing. Karlu Šeligovi, předsedovi představenstva společnosti TSML, předložit SML podrobný rozbor a vyčíslení újmy, která vznikla společnosti TSML v přímé souvislosti s darováním Hřbitovů, zejména vyčíslení újmy jak co se týče majetku, tak i vyčíslení jednotlivých nákladů souvisejících s darováním Hřbitovů.

Následně byl zpracován Ing. Otto Šmídou, znalcem z oboru ekonomika, se sídlem Na jezírku 628, PSČ 460 06, Liberec 6 (dále jen „**Ing. Šmída**“) znalecký posudek č. 1395/50/14 ze dne 18. srpna 2014 (dále jen „**Znalecký posudek**“) obsahující určení výše majetkové újmy společnosti TSML ve výši 1.786.077,- Kč. Představenstvo společnosti TSML na svém řádném zasedání dne 20.8.2014 vzalo na vědomí Znalecký posudek a uložilo předsedovi představenstva TSML dopracovat návrh smlouvy na vypořádání majetkové újmy. Následně byla předsedou představenstva společnosti TSML dne 16. 9. 2014 smlouva na vypořádání majetkové újmy (dohoda o narovnání) předložena radě města na 10. mimořádné schůzi rady města v působnosti valné hromady společnosti TSML spolu s návrhem na snížení základního kapitálu společnosti TSML o částku 16.361.107,50,- Kč. Ani jeden z návrhů však nebyl radou města schválen.

Pokud jde o Znalecký posudek, vznikly pochybnosti ohledně vyčíslení některých položek uvedených ve Znaleckém posudku, zejména nákladů administrativních, nákladů za právní služby, mzdových nákladů a položky „časové rozlišení – potřeba pohotových zdrojů

(nákladové úroky)“. Rada města proto dne 7. 10. 2014 na 17. řádné schůzi rady města schválila vypracování revizního znaleckého posudku ke Znaleckému posudku.

Poté co byly znalci – společnosti EQUITA Consulting s.r.o., se sídlem Praha 1 - Nové Město, Truhlářská 1108/3, PSČ 11000, IČ: 25761421 (dále jen „**Znalec**“), předloženy dostupné podklady, zpracoval Znalec nejprve v listopadu 2014 koncept revizního znaleckého posudku a následně po obdržení dalších dokumentů posudek dne 5. prosince 2014 dokončil (dále jen „**Revizní posudek**“). Z Revizního posudku vyplývá, že některé dílčí závěry uvedené ve Znaleckém posudku jsou nedostatečně odůvodněné či nesprávné.

Znalec proto shrnuje, že závěr Znaleckého posudku ohledně celkové výše újmy TSML z darování hřbitovů je nepřesný a nelze jej přijmout. Konkrétně například k nákladovým úrokům za úvěr, který TSML musí po darování Hřbitovů údajně čerpat za účelem doplněním pohotových finančních prostředků, Znalec uvedl, že nepředstavují újmy TSML plynoucí z darování Hřbitovů.

Celková výše újmy, která TSML vznikla v důsledku darování Hřbitovů a souvisejících práv a povinností SML dle Revizního posudku činí 1.600,772,- Kč.

Revizní posudek, který stanovuje výši újmy vzniklé v důsledku darování Hřbitovů, byl schválen usnesením rady města č. 84/2015 dne 10.2.2015.

Představenstvo TSML na jednání dne 23.3.2015 vzalo na vědomí informace o nedokončení vypořádání převodu Hřbitovů a pověřilo členy představenstva, aby ve spolupráci s výkonným ředitelem jednali s představiteli SML o narovnání. Představenstvo společnosti TSML nepřijalo usnesení, kterým by odsouhlasilo výši újmy dle Revizního posudku Znalce. Následně na jednání představenstva TSML dne 15.4.2015 vzalo představenstvo na vědomí návrh dohody o narovnání stanovující výši újmy ve výši 1.675.038 Kč, tedy částku, která dle TSML odpovídá nárokům TSML po částečném snížení požadavků na úhradu nákladů právního zastoupení, a to ve snaze najít kompromisní řešení pro usnadnění dojednání dohody o narovnání.

Společnost TSML tedy nesouhlasila s tím, aby výše újmy byla určena Revizním posudkem Znalce a dne 12.5.2015 zaslal PhDr. Jaromír Baxa, PhD., předseda představenstva společnosti TSML SML email (přiložen jako příloha č. 2 tohoto materiálu), k němuž připojil upravený návrh dohody o úhradě újmy a o vypořádání časově rozlišeného nájemného. V tomto návrhu byla újma, která společnosti TSML vznikla v důsledku darování Hřbitovů vyčíslena aritmetickým průměrem mezi újmou vyčíslenou ve Znaleckém posudku Ing. Šmídy a újmou vyčíslenou v Revizním posudku Znalce po částečném snížení požadavků na úhradu nákladů právního zastoupení. Na předmětný email navázal rovněž dne 12.5.2015 email RNDr. Michala Hrona, člena představenstva TSML (email přiložen jako příloha č. 3 tohoto materiálu), který s PhDr. Baxou souhlasil a v návrhu dohody ještě učinil drobné úpravy (upravený návrh dohody je připojen jako příloha č. 1 tohoto materiálu). V dalším emailu z 12.5.2015 (přiložen jako příloha č. 4 tohoto materiálu) PhDr. Baxa uvedl, že dle jeho názoru není žádný problém v tom, aby město uzavřelo finanční operaci s finančním plněním "na půl cesty" mezi dvěma posudky, pokud jde o smír a pokud je možné výslednou částku nějak zdůvodnit, což dle jeho názoru možné je. Na tyto emaily reagoval v emailu ze dne 13.5.2015 JUDr. Alexandr Šoljak, právní zástupce TSML (email přiložen jako příloha č. 5 tohoto materiálu), v němž byl rovněž názoru, že újmu lze vypočítat prostřednictvím aritmetického průměru. Následně v emailu ze dne 13.5.2015 (přiložen jako příloha č. 6 tohoto materiálu) Ing. František Mohacsi, výkonný ředitel TSML konstatoval, že výpočet újmy prostřednictvím

aritmetického průměru je kompromisním řešením a toto řešení je dle něj z nabízených řešení jediné obsahově správné.

K návrhu Dohody o úhradě újmy a o vypořádání časově rozlišeného nájemného mezi SML a TSML upravenému TSML je tedy třeba shrnout, že se při stanovení výše újmy vzniklé v důsledku darování Hřbitovů nebude vycházet ze Znaleckého posudku Ing. Šmídy ani z Revizního posudku a je TSML navrženo, ale újma bude stanovena ve výši 1.675.038 Kč (jak vyplývá z návrhu dohody přiloženého jako příloha č.1 tohoto materiálu), přičemž tato částka dle TSML odpovídá nárokům TSML a je aritmetickým průměrem mezi Znaleckým posudkem a Revizním posudkem po částečném snížení požadavků na úhradu nákladů právního zastoupení. **Je otázkou, zda stanovení výše újmy vzniklé v důsledku darování Hřbitovů je takto možné, neboť nevychází ze žádného znaleckého posudku, který by jasně a prokazatelně újmu vzniklou v důsledku darování Hřbitovů určil.** Ohledně návrhu dohody předloženého TSML je dále třeba konstatovat, že ve Smlouvě o úhradě újmy se SML a TSML dohodly, že újma bude přednostně uhrazena započtením proti pohledávce SML, zejména pak z titulu (i) nároku na výplatu dividendy nebo (ii) nároku na výplatu částky odpovídající snížení základního kapitálu SML (tedy bez negativních zásahů do rozpočtu SML). Oproti původním předpokladům však varianta upravená TSML předpokládá vynaložení finančních prostředků z rozpočtu SML na úhradu újmy vzniklé v důsledku darování Hřbitovů.

Pokud Zastupitelstvo města Liberce schválí navržená usnesení, takto učiní na základě podkladů a doporučení společnosti TSML a.s., a to písemných stanovisek vybraných členů orgánů společnosti a právního zástupce společnosti TSML a.s. JUDr. Šoljaka uvedených v přílohách tohoto materiálu.

Přílohy:

Příloha č. 1 - Dohoda o úhradě újmy a o vypořádání časově rozlišeného nájemného mezi statutárním městem Liberec a společností Technické služby města Liberce, a.s.

Příloha č. 2 - Email PhDr. Jaromíra Baxy, PhD. ze dne 12.5.2015

Příloha č. 3 - Email RNDr. Michala Hrona ze dne 12.5.2015

Příloha č. 4 - Email PhDr. Jaromíra Baxy, PhD. ze dne 12.5.2015

Příloha č. 5 - Email JUDr. Alexandra Šoljaka ze dne 13.5.2015

Příloha č. 6 - Email Ing. Františka Mohacsiho ze dne 13.5.2015

DOHODA O ÚHRADĚ ÚJMY A O VYPOŘÁDÁNÍ ČASOVĚ ROZLIŠENÉHO NÁJEMNÉHO

Dále uvedeného dne, měsíce a roku ujednaly tyto strany:

Technické služby města Liberce a.s., IČ: 250 07 017

se sídlem Erbenova 376/2, 460 08 Liberec 8

zast. předsedou představenstva PhDr. Jaromírem Baxou, PhD.

na straně jedné

a

Statutární město Liberec, IČ: 006 22 978

se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec

zast. primátorem města Tiborem Batthyánym

na straně druhé

ujednaly tuto

dohodu o úhradě újmy a o vypořádání časově rozlišeného nájemného:

I.

Dne 10.12.2013 byla mezi společnostmi Technické služby města Liberce a.s. a Statutárním městem Liberec uzavřena darovací smlouva č. 8/13/1111 (dále jen „**darovací smlouva**“), kterou byly Statutárnímu městu Liberec darovány nemovitosti tvořící hřbitovy popsané v článku 1. darovací smlouvy (dále jen „**hřbitovy**“).

Darovací smlouva byla schválena usnesením Rady Statutárního města Liberec č. 730/2013 dne 17.9.2013 a usnesením Zastupitelstva Statutárního města Liberec č. 186/2013 dne 26.9.2013.

Darovací smlouva byla vložena do katastru nemovitostí rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec ze dne 27.1.2014, pod sp.zn. V-8412/2013, s právními účinky vkladu ke dni 19.12.2013. Hřbitovy tedy přešly do výlučného vlastnictví Statutárního města Liberec.

V souladu s platnou právní úpravou vstoupilo Statutární město Liberec do právního postavení pronajímatele ohledně všech nájemních smluv uzavřených dříve společností Technické služby města Liberce a.s. na nájem jednotlivých hrobových míst na hřbitovech.

II.

V souvislosti s přechodem práv a povinností z nájemních smluv k hrobovým místům bylo třeba vypořádat časové rozlišení nájmu za hrobová místa, tedy rozlišit částky nájemného za nájem hrobových míst, které se vztahují k nájmu hrobových míst před 1.1.2014 a částky nájemného vztahující se k nájmu hrobových míst po 1.1.2014. Po předložení podkladů k časovému rozlišení nájmu společností Technické služby města Liberce, a.s. rozhodla o časovém rozlišení nájmu Rada Statutárního města Liberce usnesením č. 4/2014 ze dne 25.2.2014 v působnosti valné hromady podle § 102 odst. 2 písm. c) zák. č. 128/2000 Sb. o obcích v postavení jediného akcionáře akciové společnosti a představenstvu Technických služeb města Liberce, a.s. a uložila zaslat na účet 5.727.748,-Kč z důvodu vypořádání časového rozlišení nájmu za hrobová místa. Tento pokyn Rady Statutárního města Liberce realizovala společnost Technické služby města Liberce, a.s. převodem finančních prostředků na účet Statutárního města Liberce uvedený v rozhodnutí Rady Statutárního města Liberec dne 27.2.2014.

Současně bylo Radou Statutárního města Liberec představenstvu společnosti Technické služby města Liberce a.s. ohledně další sporné částky za nájem hrobových míst uloženo, aby Statutárnímu městu Liberec zaslalo písemné zdůvodnění vzniku rozdílu ve výpočtu časového rozlišení nájmu za hrobová místa, včetně přesného uvedení pochybení, které takový rozdíl zapříčinilo.

Na základě provedené podrobné kontroly za účasti zástupců společnosti Technické služby města Liberce, a.s. a zástupců Statutárního města Liberec bylo po provedení inventury smluv k nájmu hrobových míst zjištěno, že celková částka časového rozlišení nájmu, která má být Statutárnímu městu Liberec uhrazena, činí dle dat předaných společností Technické služby města Liberce, a.s. 6.465.665,24,- Kč. Jelikož z této částky byla již částka ve výši 5.727.748,90,- Kč v roce 2014 uhrazena na bankovní účet SML, je společnost Technické služby města Liberce, a.s. povinna Statutárnímu městu Liberec uhradit dlužnou částku časově

rozlišeného nájemného ve výši rozdílu mezi výše uvedenými částkami, tedy 737.916,34,- Kč. Obě strany této dohody tuto částku považují za řádně a úplně zjištěnou. Částka dosud vypořádána nebyla.

III.

Mezi účastníky byla uzavřena dne 10.12.2013 smlouva o úhradě újmy č. 8/13/1110, jejímž předmětem byla úhrada újmy spojená s převodem hřbitovů ze společnosti Technické služby města Liberce a.s. na Statutární město Liberec. Dle této smlouvy se Statutární město Liberec zavázalo uhradit újmu, která společnosti Technické služby města Liberce a.s. v přímé souvislosti s darováním hřbitovů ve lhůtě do 31.12.2014. Tato újma dosud vypořádána nebyla.

Technické služby města Liberce, a.s. v souvislosti s řádným vypořádáním majetkové újmy s převodem hřbitovů na Statutární město Liberec a smlouvy č. 8/13/1110 požádaly o vypracování znaleckého posudku znalce z oboru ekonomika Ing. Otto Šmídu, který ve svém posudku č. 1395/50/14 ze dne 18. srpna 2014 stanovil výši újmy na částku 1.768.077,-Kč. Znalecký posudek je přiložen jako příloha č. 1 této dohody a tvoří její neoddělitelnou součást. Statutární město Liberec si v souvislosti s vypořádáním těchto nároků pak nechalo vypracovat revizní znalecký posudek společností EQUITA Consulting s.r.o., IČ: 25761421, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Truhlářská 1108/3, PSČ 11000 (dále jen „**EQUITA Consulting s.r.o.**“). Dle revizního znaleckého posudku ze dne 5.12.2014 je závěr znaleckého posudku Ing. Šmídy ohledně celkové výše újmy společnosti Technické služby města Liberce, a.s. z darování hřbitovů nepřesný a nelze jej přijmout. Celková výše újmy, která společnosti Technické služby města Liberce, a.s. vznikla v důsledku darování hřbitovů dle revizního posudku společnosti EQUITA Consulting s.r.o. činí 1.600,772,- Kč. Revizní znalecký posudek je přiložen jako příloha č. 2 této dohody a tvoří její neoddělitelnou součást.

Rada Statutárního města Liberec dne 10.2.2015 usnesením č. 84/2015 schválila výši újmy, která společnosti Technické služby města Liberce a.s. vznikla v důsledku darování hřbitovů Statutárnímu městu Liberec, vyčíslenou ve znaleckém posudku společnosti EQUITA Consulting s.r.o. č. R42767/14 ze dne 5.12.2014 ve výši 1.600,772,- Kč a uložila příslušným osobám informovat představenstvo společnosti Technické služby města Liberce a.s. o vyčíslení újmy vzniklé společnosti Technické služby města Liberce a.s. v důsledku darování hřbitovů dle revizního znaleckého posudku společnosti EQUITA Consulting s.r.o.

Představenstvo TSML na jednání dne 23.3.2015 vzalo na vědomí informace o nedokončení vypořádání převodu hřbitovů a pověřilo členy představenstva, aby ve spolupráci s výkonným ředitelem jednali s představiteli Statutárního města Liberec o narovnání. Představenstvo společnosti nepřijalo usnesení, kterým by odsouhlasilo výši újmy dle revizního posudku společnosti Equita Consulting s.r.o. Následně na jednání představenstva dne 15.4.2015 vzalo na vědomí návrh dohody o narovnání stanovující výši újmy ve výši 1.675.038 Kč, tedy částku, která odpovídá nárokům Technických služeb města Liberce, a.s. po částečném snížení požadavků na úhradu nákladů právního zastoupení; a to ve snaze najít kompromisní řešení pro usnadnění dojednání dohody o narovnání.

IV.

Na základě jednání zástupců Technických služeb města Liberce, a.s. a zástupců Statutárního města Liberec strany uzavírají tuto dohodu o úhradě újmy a o vypořádání časově rozlišeného nájemného.

Statutární město Liberec se zavazuje uhradit újmu dle smlouvy č. 8/13/1110 v návaznosti na vyčíslení ve znaleckých posudcích č. 1395/50/14 vypracovaném Ing. Otto Šmídou a č. R42767/14 ze dne 5.12.2014 vypracovaném společností EQUITA Consulting s.r.o. částku 1.675,038,- Kč, která odpovídá výši újmy, která společnosti Technické služby města Liberce, a.s. vznikla v důsledku darování hřbitovů.

Úhradou uvedené částky budou vzájemné závazky z titulu smlouvy o úhradě újmy č. 8/13/1110 zcela vypořádány.

V.

Na základě dohody o úhradě újmy a o vypořádání časově rozlišeného nájemného pak strany tímto provádějí zápočet vzájemných závazků a pohledávek vyplývajících ze smluvních vztahů v souvislosti s převodem hřbitovů takto:

- Statutární město Liberec započítává svoji pohledávku vůči společnosti Technické služby města Liberce, a.s. z titulu časového rozlišení nájmu hřbitovů ve výši 737.916,34,-Kč, a
- Společnost Technické služby města Liberce, a.s. započítává svoji pohledávku vůči Statutárnímu městu Liberec z titulu újmy, která společnosti Technické služby města Liberce, a.s. vznikla v důsledku darování hřbitovů Statutárnímu městu Liberec ve výši 737.916,34,-Kč, čímž v rozsahu započtení shora uvedené pohledávky zanikají.

Zůstatek pohledávky společnosti Technické služby města Liberce, a.s. vůči Statutárnímu městu Liberec z titulu újmy, která společnosti Technické služby města Liberce, a.s., která vznikla v důsledku darování hřbitovů Statutárnímu městu Liberec po provedeném započtení činí 937.121,66Kč.

Zůstatek pohledávky ve výši 937.121,66,-Kč bude uhrazen Statutárním městem Liberec společností Technické služby města Liberce, a.s. nejpozději do 31.03.2016.

VI.

Strany podpisem této dohody prohlašují, že dohodu podepisují dobrovolně, je odrazem jejich svobodné a vážně míněné vůle, dohodu si přečetly a s jejím obsahem souhlasí.

Uzavření dohody schválilo představenstvo společnosti Technické služby města Liberce a.s. dne ... pod usnesením č.....

Uzavření dohody schválilo Zastupitelstvo města Liberec dne.. pod usnesením č.

V Liberci dne

V Liberci dne

.....
Technické služby města Liberce a.s.
zast. předsedou představenstva
PhDr. Jaromírem Baxou, PhD.

.....
Statutární město Liberec
zast. primátorem města
Tiborem Batthyány

Od: Jaromír Baxa <jaromir.baxa@gmail.com>
Odesláno: 12. května 2015 10:27
Komu: Milan Porš; michalhron@c-mail.cz; 'Novotný David'; "'Mohacsi František Ing.'"; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; Martin Heřmánek; 'Audy Jan'; Jiří Klimíček
Kopie: "'JUDr.ŠOLJAK'"
Předmět: Re: hřbitovy
Přílohy: Dohoda o narovnání Statutární město Liberec x TSML 2015_var 1_zapocet-baxa.doc

Dobrý den všem,

s revizemi navrženými panem doktorem Klimíčkem souhlasím, zároveň však i na základě dojmu z celé řady jednání s představiteli města nepokládám za vhodné, aby na RM šlo více variant návrhů dohody, pokud se nepředpokládá má účast na projednávání na RM, kam jsem přitom dosud pozván nebyl a čas jsem si na ni nevyblokoval.

Na jednáních mezi představiteli SML a TSML opakovaně zaznělo, že ani jedna strana nemá problém se zápočtem, považuje jej za jednodušší, proto příliš nerozumím tomu, proč jde do RM návrh, který zápočet neřeší.

Za druhé, ohledně částky vyrovnání, je myslím zřejmé, že obě strany mají své posudky, se kterými se ztotožňují a je třeba hledat kompromis mezi nimi. Nejsem si také jistý, jestli je RM, ať už v postavení valné hromady nebo ne, oprávněna rozhodnout o výši újmy za představenstvo. Letným pohledem do stanov a do zákona se domnívám, že nikoliv, což je nejspíše reflektováno v textaci dohody o narovnání, čl. III, kde je uvedeno, že RM uložila informovat členy představenstva o vyčíslení újmy, nikoliv akceptovat vyčíslenou újmu.

Z toho důvodu posílám v příloze návrh, který podle mého názoru vystihuje vůli obou stran dohodnout se a obsahuje základní rysy dohody, které jsem si odnesl z jednání, kterým jsem byl přítomen:

- vychází z dohody o zápočtu pohledávky (na tomto způsobu fakticky netratí ani TSML ani SML už proto, že je vypořádání částek ve variantě 2 navrženo ke shodnému datu, jde tedy o variantu, která není pro SML podle mých znalostí nevýhodnější).

- stanovuje výši újmy v podstatě na průměru mezi oběma posudky, jde o částku poníženou o původní požadavky o úhradu nákladů právního zastoupení; vyčíslení vychází z původního návrhu dohody JUDr. Šoljaka z poloviny dubna. Tato částka je mírně vyšší pro SML, avšak zároveň mírně nižší než by si TSML představovaly, jde o kompromisní návrh.

Dovoluji si upozornit, že jde o návrh schválený představenstvem, návrh, který je jediný, který mám oprávnění po schválení RM podepsat, jiný návrh, věcně odchylný, by podle mého názoru muselo znovu projednat představenstvo TSML, které by muselo vážít případné náklady spojené s dalším protahováním sporu a rizika spojená s tím, že se rozhodne nenárokovat částky, na které má dle vlastních předchozích usnesení nárok. Pro mě jako předsedu představenstva by to byla poměrně nekomfortní situace.

Z výše uvedených důvodů je doporučeno k textu přiřadit též původní posudek Ing. Šmídy, pokud by to bylo nutné, je možné též přiřadit vyjádření Ing. Šmídy k reviznímu posudku, aby bylo jasně zřejmé, že TSML mají dobré důvody si za původním posudkem stát. Dále pak je na konec čl. III připojen odstavec shrnující, že představenstvo TSML se se závěrem RM neztotožnilo a navrhuje kompromis na polovině částky.

Věřím, že tento návrh dohody je obecně přijatelný a má největší naději na bezproblémové schválení v orgánech obou stran.

Žádám proto o předložení této varianty na RM, bez dalších variant.

O situaci budu informovat pana náměstka.

Jaromír Baxa

předseda představenstva

Dne 12.5.2015 v 09:31 Milan Porš napsal(a):

Dobrý den,
za mě souhlas s Dr. Hronem.

S pozdravem Milan Porš

From: Michal Hron [mailto:michalhron@c-mail.cz]

Sent: Tuesday, May 12, 2015 9:27 AM

To: 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'BAXA Jaromír'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; 'Milan PORŠ'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'

Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'

Subject: RE: hřbitovy

Pane Novotný, přijměte ode mne reakci, kterou jsem neměl možnost s jinými členy představenstva projednat. Vůbec nerozumím tomu, proč z tak procesně banální záležitosti děláte tak procesně neprostopný problém. Představenstvo dospělo již dávno k závěru, že pro uzavření roku 2014 a ověření účetní závěrky je nezbytné mít právně relevantní smluvní dokument o újmě z titulu nuceného převodu hřbitovů. Na tom jsme se shodli opět před drahnou dobou i s geščním náměstkem panem Kyselou, a to včetně toho, že se současně vyřeší úhrada TSML za časové rozlišení hřbitovů. Zbývaly dořešit pouze tři věci: 1. dohodnout se na výši újmy, 2. dohodnout se na výši časového rozlišení a 3. připravit smluvní dokumenty k oběma transakcím.

Nevim, jestli k jednání o ceně došlo, ale dojít k němu mezi vámi a nám Kyselou na jedné straně a zástupci TSML na druhé straně už dávno mělo, a pokud vím z naší strany (TSML) jsme k tomu vyzývali a byli jsme připraveni k dohodě dospět i za cenu ústupků. Co se smluvních dokumentů týče, představenstvo dalo jasný pokyn panu Šoljakovi, aby se na formě a znění těch dokumentů dohodl s městem, což učinil a předložil příslušné návrhy. Reakcí města je zase nějaké variantní řešení, o kterém má rozhodovat rada. Přijde vám to racionální? Mně ne. Po několika měsících jsme tam, kde jsme byli na začátku, radě se předkládají variantní řešení, namísto dopředu odsouhlaseného řešení.

TSML jsou ve věci účetní závěrky v časové tísní díky liknavosti města. Proto navrhuji ještě před jednáním rady dospět k nějaké dohodě, která bude radě předložena na stůl, nebo přizvat zástupce TSML na jednání rady, aby se k dohodě dospělo přímo tam.

Zdraví

Michal Hron, michalhron@c-mail.cz, +420 602 350 931

From: Novotný David [<mailto:novotny.david@magistrat.liberec.cz>]

Sent: Monday, May 11, 2015 2:16 PM

To: 'Mohacci František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'BAXA Jaromír'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; 'Michal HRON'; 'Milan PORŠ'; Martin Heřmánek; Audy Jan; Jiří Klimíček

Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'

Subject: RE: hřbitovy

Vážený pane řediteli,

K níže Vámi uvedenému sdělení uvádím následující:

Dne 16.4.2015 obdrželo město Liberec konečný návrh ze strany TSML (JUDr. Šoljaka) na vypořádání vzniklé újmy ve věci darování hřbitovů. Dne 25.4.2015 Vám byly emailem odeslány ze strany advokátní kanceláře Heřmánek a Černý návrhy smluvních dokumentů řešící variantní vypořádání hřbitovů mezi společností TSML a.s. a městem Liberec (přičemž byl i v jedné variantě akceptován návrh spol. TSML a.s. vyřešit celkově újmu zápočtem a část v roce 2015 zápočtem vůči časovému rozlišení a doplatkem újmy ze strany města Liberce v roce 2016). 7.5. 2015 obdržela AK Heřmánek sdělení – připomínky k navrženým smluvním dokumentům od JUDr. Šoljaka. Materiály do rady města se odevzdávají 13.5.2015 v 10,00 hod na organizační oddělení a po projednání v radě města Liberce dne 19.5.2015 se schválená verze smluvního dokumentu radou města předává na organizační oddělení ve formě materiálu do zastupitelstva města. Jinými slovy chybí čas na osobní projednání, pokud společnost TSML a.s. potřebuje schválit předmětné dokumenty ze strany orgánů města Liberce v měsíci květnu.

Advokátní kancelář Heřmánek dostala za úkol dále neřešit variantu č. 3 tj. smluvní dokument obsahující pouze vyrovnání časového rozlišení i když tato varianta byla prodiskutována se členy představenstva dne 3.4.2015 jako krajní varianta, kdyby orgány města Liberce neschválili variantu jedna nebo dvě spočívající ve vyrovnání celkové újmy. Dále AK Heřmánek dostala pokyn neřešit dodatek ke smlouvě o újmě.

Jinými slovy připravujeme tedy za odbor SM materiál do rady města, řešící variantní řešení vyrovnání újmy z darování hřbitovů buď zápočtem nebo vzájemným finančním vyrovnáním s tím, že podkladem pro stanovení výše újmy vycházíme ze znaleckého posudku od společnosti EQITA. Materiál bude předložen oddělení organizačnímu ve stanoveném termínu, aby měli členové vedení města a dále zastupitelé možnost prostudovat si materiály v dostatečném časovém předstihu.

Pokud máte pane řediteli jiný návrh řešení, tak nám prosím dejte vědět.

Děkuji

S pozdravem

Bc. David Novotný
Vedoucí odboru
Odbor správy veřejného majetku
Statutární město Liberec
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1
Pracoviště : Jablonecká 41/27, Liberec 1

telefon: 485 243 874, 602 482 319
e-mail: novotny.david@magistrat.liberec.cz
web: www.liberec.cz

From: Mohacsi František Ing. [<mailto:mohacsi.frantisek@tsml.cz>]

Sent: Monday, May 11, 2015 11:40 AM

To: Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ; BAXA Jaromír; Jiří DUŠÁTKO; Kysela Tomáš; Michal HRON; Milan PORŠ; Novotný David

Cc: JUDr.ŠOLJAK

Subject: FW: hřbitovy

Dobrý den,

dovoluji si Vám zaslat stanovisko k návrhům dohod, které obdržel JUDr. Šoljak. Toto stanovisko bylo odesláno minulý týden JUDr. Šoljakem AK Heřmánek a Černý.

Domnívám se, že s ohledem na termín účetní uzávěrky a zpracování výroční zprávy 2014 je nezbytně nutné, aby se sešly reprezentace obou subjektů a projednali oba návrhy dokumentů, které jsou, jak se zdá z dosavadního průběhu jednání, schůdné. Výslednou definitivní podobu dohody bychom mohli předložit k projednání a schválení vrcholným orgánům v nejbližším termínu.

S pozdravem

Ing. František Mohacsi
Výkonný ředitel

Technické služby města Liberce a.s.
Erbenova 376/2
460 08 Liberec 8
tel.: +420 482 410 332
mobil: +420 608024226
email: mohacsi@tsml.cz

From: Sekretariát [<mailto:ak-sekretariat@spolak.cz>]
Sent: Monday, May 11, 2015 10:06 AM
To: In. František Mohacsi
Subject: hřbitovy

S pozdravem

JUDr. Alexandr Šoljak – advokát

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Alexandra Šoljaka
U Soudu 363/10
460 01 Liberec 2

Tel.: 485 252 150



Tato zpráva byla zkontrolována na viry programem Avast Antivirus.
www.avast.com

Od: Michal Hron <michalhron@c-mail.cz>
Odesláno: 12. května 2015 10:51
Komu: 'Jaromír Baxa'; 'Milan Porš'; 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; Martin Heřmánek; 'Audy Jan'; Jiří Klimíček
Kopie: 'JUDr.ŠOLJAK'
Předmět: RE: hřbitovy
Přílohy: Dohoda o narovnání Statutární město Liberec x TSML 2015_var 1_zapocet-baxa.doc

Pane předsedo, souhlasím s upraveným návrhem dohody i s navrženým postupem, předložit tento návrh radě města. Pouze jsem si dovolil opravit částku po zápočtu ještě v jednom odstavci a povinnost uhradit celou částku v čl. IV škrtnout a ponechat ji pouze v čl. V na konci.

Michal Hron, michalhron@c-mail.cz, +420 602 350 931

From: Jaromír Baxa [mailto:jaromir.baxa@gmail.com]
Sent: Tuesday, May 12, 2015 10:27 AM
To: Milan Porš; michalhron@c-mail.cz; 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'
Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'
Subject: Re: hřbitovy

Dobrý den všem,

s revizemi navrženými panem doktorem Klimíčkem souhlasím, zároveň však i na základě dojmu z celé řady jednání s představiteli města nepokládám za vhodné, aby na RM šlo více variant návrhů dohody, pokud se nepředpokládá má účast na projednávání na RM, kam jsem přitom dosud pozván nebyl a čas jsem si na ni nevyblokoval.

Na jednáních mezi představiteli SML a TSML opakovaně zaznělo, že ani jedna strana nemá problém se zápočtem, považuje jej za jednodušší, proto příliš nerozumím tomu, proč jde do RM návrh, který zápočet neřeší.

Za druhé, ohledně částky vyrovnání, je mi zřejmé, že obě strany mají své posudky, se kterými se ztotožňují a je třeba hledat kompromis mezi nimi. Nejsem si také jistý, jestli je RM, ať už v postavení valné hromady nebo ne, oprávněna rozhodnout o výši újmů za představenstvo. Letmým pohledem do stanov a do zákona se domnívám, že nikoliv, což je nejspíše reflektováno v textaci dohody o narovnání, čl. III, kde je uvedeno, že RM uložila informovat členy představenstva o vyčíslení újmů, nikoliv akceptovat vyčíslenou újmu.

Z toho důvodu posílám v příloze návrh, který podle mého názoru vystihuje vůli obou stran dohodnout se a obsahuje základní rysy dohody, které jsem si odnesl z jednání, kterým jsem byl přítomen:

- vychází z dohody o zápočtu pohledávky (na tomto způsobu fakticky netratí ani TSML ani SML už proto, že je vypořádání částek ve variantě 2 navrženo ke shodnému datu, jde tedy o variantu, která není pro SML podle mých znalostí nevýhodnější).

- stanovuje výši újmů v podstatě na průměru mezi oběma posudky, jde o částku poníženou o původní požadavky o úhradu nákladů právního zastoupení; vyčíslení vychází z původního návrhu dohody JUDr. Šoljaka z poloviny dubna. Tato částka je mírně vyšší pro SML, avšak zároveň mírně nižší než by si TSML představovaly, jde o kompromisní návrh.

Dovoluji si upozornit, že jde o návrh schválený představenstvem, návrh, který je jediný, který mám oprávnění po schválení RM podepsat, jiný návrh, věcně odchylný, by podle mého názoru muselo znovu projednat představenstvo TSML, které by muselo vážít případné náklady spojené s dalším protahováním sporu a rizika spojená s tím, že se rozhodne nenárokovat částky, na které má dle vlastních předchozích usnesení nárok. Pro mě jako předsedu představenstva by to byla poměrně nekomfortní situace. Z výše uvedených důvodů je doporučeno k textu přiřadit též původní posudek Ing. Šmídy, pokud by to bylo nutné, je možné též přiřadit vyjádření Ing. Šmídy k reviznímu posudku, aby bylo jasné zřejmé, že TSML mají dobré důvody si za původním posudkem stát. Dále pak je na konec čl. III připojen odstavec shrnující, že představenstvo TSML se se závěrem RM neztotožnilo a navrhuje kompromis na polovině částky.

Věřím, že tento návrh dohody je obecně přijatelný a má největší naději na bezproblémové schválení v orgánech obou stran.

Žádám proto o předložení této varianty na RM, bez dalších variant.

O situaci budu informovat pana náměstka.

Jaromír Baxa
předseda představenstva

Dne 12.5.2015 v 09:31 Milan Porš napsal(a):

Dobrý den,
za mě souhlas s Dr. Hronem.

S pozdravem Milan Porš

From: Michal Hron [mailto:michalhron@c-mail.cz]
Sent: Tuesday, May 12, 2015 9:27 AM
To: 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'BAXA Jaromír'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kyselá Tomáš'; 'Milan PORŠ'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'
Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'
Subject: RE: hřbitovy

Pane Novotný, přijměte ode mne reakci, kterou jsem neměl možnost s jinými členy představenstva projednat. Vůbec nerozumím tomu, proč z tak procesně banální záležitosti děláte tak procesně neprostopný problém. Představenstvo dospělo již dávno k závěru, že pro uzavření roku 2014 a ověření účetní závěrky je nezbytné mít právně relevantní smluvní dokument o újmě z titulu nuceného převodu hřbitovů. Na tom jsme se shodli opět před drahnou dobou i s geščním náměstkem panem Kyselou, a to včetně toho, že se současně vyřeší úhrada TSML za časové rozlišení hřbitovů. Zbývaly dořešit pouze tři věci: 1. dohodnout se na výši újmy, 2. dohodnout se na výši časového rozlišení a 3. připravit smluvní dokumenty k oběma transakcím.

Nevím, jestli k jednání o ceně došlo, ale dojít k němu mezi vámi a nám Kyselou na jedné straně a zástupci TSML na druhé straně už dávno mělo, a pokud vím z naší strany (TSML) jsme k tomu vyzývali a byli jsme připraveni k dohodě dospět i za cenu ústupků. Co se smluvních dokumentů týče, představenstvo dalo jasný pokyn panu Šoljakovi, aby se na formě a znění těch dokumentů dohodl s městem, což učinil a předložil příslušné návrhy. Reakcí města je zase nějaké variantní řešení, o kterém má rozhodovat rada. Přijde vám to racionální? Mně ne. Po několika měsících jsme tam, kde jsme byli na začátku, radě se předkládají variantní řešení, namísto dopředu odsouhlaseného řešení.

TSML jsou ve věci účetní závěrky v časové tísní díky liknavosti města. Proto navrhuji ještě před jednáním rady dospět k nějaké dohodě, která bude radě předložena na stůl, nebo přizvat zástupce TSML na jednání rady, aby se k dohodě dospělo přímo tam.

Zdraví

Michal Hron, michalhron@c-mail.cz, +420 602 350 931

From: Novotný David [mailto:novotny.david@magistrat.liberec.cz]
Sent: Monday, May 11, 2015 2:16 PM
To: 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'BAXA Jaromír'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kyselá Tomáš'; 'Michal HRON'; 'Milan PORŠ'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'
Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'
Subject: RE: hřbitovy

Vážený pane řediteli,

K níže Vámi uvedenému sdělení uvádím následující:

Dne 16.4.2015 obdrželo město Liberec konečný návrh ze strany TSML (JUDr. Šoljaka) na vypořádání vzniklé újmy ve věci darování hřbitovů. Dne 25.4.2015 Vám byly emailem odeslány ze strany advokátní kanceláře Heřmánek a Černý návrhy smluvních dokumentů řešící variantní vypořádání hřbitovů mezi společností TSML a.s. a městem Liberec (přičemž byl i v jedné variantě akceptován návrh spol. TSML a.s. vyřešit celkově újmu zápočtem a část v roce 2015 zápočtem vůči časovému rozlišení a doplatkem újmy ze strany města Liberce v roce 2016). 7.5. 2015 obdržela AK Heřmánek sdělení – připomínky k navrženým smluvním dokumentům od JUDr. Šoljaka. Materiály do rady města se odevzdávají 13.5.2015 v 10,00 hod na organizační oddělení a po projednání v radě města Liberce dne 19.5.2015 se schválená verze smluvního dokumentu radou města předává na

organizační oddělení ve formě materiálu do zastupitelstva města. Jinými slovy chybí čas na osobní projednání, pokud společnost TSML a.s. potřebuje schválit předmětné dokumenty ze strany orgánů města Liberce v měsíci květnu.

Advokátní kancelář Heřmánek dostala za úkol dále neřešit variantu č. 3 tj. smluvní dokument obsahující pouze vyrovnání časového rozlišení i když tato varianta byla prodiskutována se členy představenstva dne 3.4.2015 jako krajní varianta, kdyby orgány města Liberce neschválili variantu jedna nebo dvě spočívající ve vyrovnání celkové újmy. Dále AK Heřmánek dostala pokyn neřešit dodatek ke smlouvě o újmě.

Jinými slovy připravujeme tedy za odbor SM materiál do rady města, řešící variantní řešení vyrovnání újmy z darování hřbitovů buď zápočtem nebo vzájemným finančním vyrovnáním s tím, že podkladem pro stanovení výše újmy vycházíme ze znaleckého posudku od společnosti EQITA. Materiál bude předložen oddělení organizačnímu ve stanoveném termínu, aby měli členové vedení města a dále zastupitelé možnost prostudovat si materiály v dostatečném časovém předstihu.

Pokud máte pane řediteli jiný návrh řešení, tak nám prosím dejte vědět.

Děkuji

S pozdravem

Bc. David Novotný
Vedoucí odboru
Odbor správy veřejného majetku
Statutární město Liberec
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1
Pracoviště : Jablonecká 41/27, Liberec 1

telefon: 485 243 874, 602 482 319
e-mail: novotny.david@magistrat.liberec.cz
web: www.liberec.cz

From: Mohacsi František Ing. [<mailto:mohacsi.frantisek@tsml.cz>]

Sent: Monday, May 11, 2015 11:40 AM

To: Eva KARHANDOVÁ-HORYNOVÁ; BAXA Jaromír; Jiří DUŠÁTKO; Kysela Tomáš; Michal HRON; Milan PORŠ; Novotný David

Cc: JUDr.ŠOLJAK

Subject: FW: hřbitovy

Dobrý den,

dovoluji si Vám zaslat stanovisko k návrhům dohod, které obdržel JUDr. Šoljak. Toto stanovisko bylo odesláno minulý týden JUDr. Šoljakem AK Heřmánek a Černý.

Domnívám se, že s ohledem na termín účetní uzávěrky a zpracování výroční zprávy 2014 je nezbytně nutné, aby se sešly reprezentace obou subjektů a projednali oba návrhy dokumentů, které jsou, jak se zdá z dosavadního průběhu jednání, schůdné. Výslednou definitivní podobu dohody bychom mohli předložit k projednání a schválení vrcholným orgánům v nejbližším termínu.

S pozdravem

Ing. František Mohacsi
Výkonný ředitel

Technické služby města Liberce a.s.
Erbenova 376/2
460 08 Liberec 8
tel.: +420 482 410 332
mobil: +420 608024226
email: mohacsi@tsml.cz

From: Sekretariát [<mailto:ak-sekretariat@spolak.cz>]
Sent: Monday, May 11, 2015 10:06 AM
To: In. František Mohacsi
Subject: hřbitovy

S pozdravem

JUDr. Alexandr Šoljak – advokát

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Alexandra Šoljaka
U Soudu 363/10
460 01 Liberec 2

Tel.: 485 252 150



Tato zpráva byla zkontrolována na viry programem Avast Antivirus.
www.avast.com

Od: Jaromír Baxa <jaromir.baxa@gmail.com>
Odesláno: 12. května 2015 16:19
Komu: michalhron@c-mail.cz; 'Milan Porš'; 'Novotný David'; ""Mohacsi František Ing.\\""; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; Martin Heřmánek; 'Audy Jan'; Jiří Klimíček
Kopie: ""\\JUDr.SOLJAK\\""
Předmět: Re: hřbitovy

Dobrý den všem,
děkuji panu Hronovi za přečtení a návrh úpravy.
Delší dobu jsme ještě telefonovali s panem Novotným, stále jsme se však neshodli, podle jeho názoru je problematické dávat z jeho strany doporučení k variantě, která se neopírá o žádný posudek. Proto bude do RM předložen návrh dohody se zápočtem, několika variantami částek, za první, částka dle posudku firmy Equita Consulting, za druhé dle posudku Ing. Šmídy.
Budu-li na RM přítomen pokusím se navrhnout kompromisní variantu mezi oběma posudky tak, jak jsme se na ni shodli v představenstvu. Podle mého názoru není žádný problém v tom, aby město uzavřelo finanční operaci s finančním plněním "na půl cesty" mezi dvěma posudky, pokud jde o smír a pokud je možné výslednou částku nějak zdůvodnit, což podle mého názoru možné je. Právnický zapojení do diskuse mě případně opraví.
S pozdravem
Jaromír Baxa

Dne 12.5.2015 v 10:51 Michal Hron napsal(a):

Pane předsedo, souhlasím s upraveným návrhem dohody i s navrženým postupem, předložit tento návrh radě města. Pouze jsem si dovolil opravit částku po zápočtu ještě v jednom odstavci a povinnost uhradit celou částku v čl. IV škrtnout a ponechat ji pouze v čl. V na konci.

Michal Hron, michalhron@c-mail.cz, +420 602 350 931

From: Jaromír Baxa [<mailto:jaromir.baxa@gmail.com>]
Sent: Tuesday, May 12, 2015 10:27 AM
To: Milan Porš; michalhron@c-mail.cz; 'Novotný David'; ""Mohacsi František Ing.\\""; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'
Cc: ""JUDr.SOLJAK""
Subject: Re: hřbitovy

Dobrý den všem,
s revizemi navrženými panem doktorem Klimíčkem souhlasím, zároveň však i na základě dojmu z celé řady jednání s představiteli města nepokládám za vhodné, aby na RM šlo více variant návrhů dohody, pokud se nepředpokládá má účast na projednávání na RM, kam jsem přitom dosud pozván nebyl a čas jsem si na ni nevyblokoval.
Na jednáních mezi představiteli SML a TSML opakovaně zaznělo, že ani jedna strana nemá problém se zápočtem, považuje jej za jednodušší, proto příliš nerozumím tomu, proč jde do RM návrh, který zápočet neřeší.
Za druhé, ohledně částky vyrovnání, je mi jasné, že obě strany mají své posudky, se kterými se ztotožňují a je třeba hledat kompromis mezi nimi. Nejsem si také jistý, jestli je RM, ať už v postavení valné hromady nebo ne, oprávněna rozhodnout o výši újmy za představenstvo. Letmým pohledem do stanov a do zákona se domnívám, že nikoliv, což je nejspíše reflektováno v textaci dohody o narovnání, čl. III, kde je uvedeno, že RM uložila informovat členy představenstva o vyčíslení újmy, nikoliv akceptovat vyčíslenou újmu.
Z toho důvodu posílám v příloze návrh, který podle mého názoru vystihuje vůli obou stran dohodnout se a obsahuje základní rysy dohody, které jsem si odnesl z jednání, kterým jsem byl přítomen:
- vychází z dohody o zápočtu pohledávky (na tomto způsobu fakticky netratí ani TSML ani SML už proto, že je vypořádání částek ve variantě 2 navrženo ke shodnému datu, jde tedy o variantu, která není pro SML podle mých znalostí nevýhodnější).
- stanovuje výši újmy v podstatě na průměru mezi oběma posudky, jde o částku poníženou o původní požadavky o úhradu nákladů právního zastoupení; vyčíslení vychází z původního návrhu dohody JUDr. Šoljaka z

poloviny dubna. Tato částka je mírně vyšší pro SML, avšak zároveň mírně nižší než by si TSML představovaly, jde o kompromisní návrh.

Dovoluji si upozornit, že jde o návrh schválený představenstvem, návrh, který je jediný, který mám oprávnění po schválení RM podepsat, jiný návrh, věcně odchylný, by podle mého názoru muselo znovu projednat představenstvo TSML, které by muselo vážit případné náklady spojené s dalším protahováním sporu a rizika spojená s tím, že se rozhodne nenárokovat částky, na které má dle vlastních předchozích usnesení nárok. Pro mě jako předsedu představenstva by to byla poměrně nekomfortní situace.

Z výše uvedených důvodů je doporučeno k textu přiřadit též původní posudek Ing. Šmídy, pokud by to bylo nutné, je možné též přiřadit vyjádření Ing. Šmídy k reviznímu posudku, aby bylo jasně zřejmé, že TSML mají dobré důvody si za původním posudkem stát. Dále pak je na konec čl. III připojen odstavec shrnující, že představenstvo TSML se se závěrem RM neztotožnilo a navrhuje kompromis na polovině částky.

Věřím, že tento návrh dohody je obecně přijatelný a má největší naději na bezproblémové schválení v orgánech obou stran. Žádám proto o předložení této varianty na RM, bez dalších variant.

O situaci budu informovat pana náměstka.

Jaromír Baxa

předseda představenstva

Dne 12.5.2015 v 09:31 Milan Porš napsal(a):

Dobrý den,
za mě souhlas s Dr. Hronem.

S pozdravem Milan Porš

From: Michal Hron [<mailto:michalhron@c-mail.cz>]

Sent: Tuesday, May 12, 2015 9:27 AM

To: 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'BAXA Jaromír'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kyselá Tomáš'; 'Milan PORŠ'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimiček'

Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'

Subject: RE: hřbitovy

Pane Novotný, přijměte ode mne reakci, kterou jsem neměl možnost s jinými členy představenstva projednat. Vůbec nerozumím tomu, proč z tak procesně banální záležitosti děláte tak procesně neprostopný problém. Představenstvo dospělo již dávno k závěru, že pro uzavření roku 2014 a ověření účetní závěrky je nezbytné mít právně relevantní smluvní dokument o újmě z titulu nuceného převodu hřbitovů. Na tom jsme se shodli opět před drahnou dobou i s gesčním náměstkem panem Kyselou, a to včetně toho, že se současně vyřeší úhrada TSML za časové rozlišení hřbitovů. Zbývaly dořešit pouze tři věci: 1. dohodnout se na výši újmy, 2. dohodnout se na výši časového rozlišení a 3. připravit smluvní dokumenty k oběma transakcím.

Nevím, jestli k jednání o ceně došlo, ale dojt k němu mezi vámi a nám Kyselou na jedné straně a zástupci TSML na druhé straně už dávno mělo, a pokud vím z naší strany (TSML) jsme k tomu vyzývali a byli jsme připraveni k dohodě dospět i za cenu ústupků. Co se smluvních dokumentů týče, představenstvo dalo jasný pokyn panu Šoljakovi, aby se na formě a znění těch dokumentů dohodl s městem, což učinil a předložil příslušné návrhy. Reakcí města je zase nějaké variantní řešení, o kterém má rozhodovat rada. Přijde vám to racionální? Mně ne. Po několika měsících jsme tam, kde jsme byli na začátku, radě se předkládají variantní řešení, namísto dopředu odsouhlaseného řešení.

TSML jsou ve věci účetní závěrky v časové tísní díky liknavosti města. Proto navrhuji ještě před jednáním rady dospět k nějaké dohodě, která bude radě předložena na stůl, nebo přizvat zástupce TSML na jednání rady, aby se k dohodě dospělo přímo tam.

Zdraví

Michal Hron, michalhron@c-mail.cz, +420 602 350 931

From: Novotný David [<mailto:novotny.david@magistrat.liberec.cz>]
Sent: Monday, May 11, 2015 2:16 PM
To: 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'BAXA Jaromír'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; 'Michal HRON'; 'Milan PORŠ'; Martin Heřmánek; Audy Jan; Jiří Klímíček
Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'
Subject: RE: hřbitovy

Vážený pane řediteli,

K níže Vámi uvedenému sdělení uvádím následující:

Dne 16.4.2015 obdrželo město Liberec konečný návrh ze strany TSML (JUDr. Šoljaka) na vypořádání vzniklé újmy ve věci darování hřbitovů. Dne 25.4.2015 Vám byly emailem odeslány ze strany advokátní kanceláře Heřmánek a Černý návrhy smluvních dokumentů řešící variantní vypořádání hřbitovů mezi společností TSML a.s. a městem Liberec (přičemž byl i v jedné variantě akceptován návrh spol. TSML a.s. vyřešit celkově újmu zápočtem a část v roce 2015 zápočtem vůči časovému rozlišení a doplatkem újmy ze strany města Liberce v roce 2016). 7.5. 2015 obdržela AK Heřmánek sdělení – připomínky k navrženým smluvním dokumentům od JUDr. Šoljaka. Materiály do rady města se odevzdávají 13.5.2015 v 10,00 hod na organizační oddělení a po projednání v radě města Liberce dne 19.5.2015 se schválená verze smluvního dokumentu radou města předává na organizační oddělení ve formě materiálu do zastupitelstva města. Jinými slovy chybí čas na osobní projednání, pokud společnost TSML a.s. potřebuje schválit předmětné dokumenty ze strany orgánů města Liberce v měsíci květnu.

Advokátní kancelář Heřmánek dostala za úkol dále neřešit variantu č. 3 tj. smluvní dokument obsahující pouze vyrovnání časového rozlišení i když tato varianta byla prodiskutována se členy představenstva dne 3.4.2015 jako krajní varianta, kdyby orgány města Liberce neschválili variantu jedna nebo dvě spočívající ve vyrovnání celkové újmy. Dále AK Heřmánek dostala pokyn neřešit dodatek ke smlouvě o újmě.

Jinými slovy připravujeme tedy za odbor SM materiál do rady města, řešící variantní řešení vyrovnání újmy z darování hřbitovů buď zápočtem nebo vzájemným finančním vyrovnáním s tím, že podkladem pro stanovení výše újmy vycházíme ze znaleckého posudku od společnosti EQITA. Materiál bude předložen oddělení organizačnímu ve stanoveném termínu, aby měli členové vedení města a dále zastupitelé možnost prostudovat si materiály v dostatečném časovém předstihu.

Pokud máte pane řediteli jiný návrh řešení, tak nám prosím dejte vědět.

Děkuji

S pozdravem

Bc. David Novotný
Vedoucí odboru
Odbor správy veřejného majetku
Statutární město Liberec
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Pracoviště : Jablonecká 41/27, Liberec 1

telefon: 485 243 874, 602 482 319
e-mail: novotny.david@magistrat.liberec.cz
web: www.liberec.cz

From: Mohacsi František Ing. [<mailto:mohacsi.frantisek@tsml.cz>]
Sent: Monday, May 11, 2015 11:40 AM
To: Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ; BAXA Jaromír; Jiří DUŠÁTKO; Kysela Tomáš;
Michal HRON; Milan PORŠ; Novotný David
Cc: JUDr.ŠOLJAK
Subject: FW: hřbitovy

Dobrý den,

dovoluji si Vám zaslat stanovisko k návrhům dohod, které obdržel JUDr. Šoljak. Toto stanovisko bylo odesláno minulý týden JUDr. Šoljakem AK Heřmánek a Černý. Domnívám se, že s ohledem na termín účetní uzávěrky a zpracování výroční zprávy 2014 je nezbytně nutné, aby se sešly reprezentace obou subjektů a projednali oba návrhy dokumentů, které jsou, jak se zdá z dosavadního průběhu jednání, schůdné. Výslednou definitivní podobu dohody bychom mohli předložit k projednání a schválení vrcholným orgánům v nejbližším termínu.

S pozdravem

Ing. František Mohacsi
Výkonný ředitel

Technické služby města Liberce a.s.
Erbenova 376/2
460 08 Liberec 8
tel.: +420 482 410 332
mobil: +420 608024226
email: mohacsi@tsml.cz

From: Sekretariát [<mailto:ak-sekretariat@spolak.cz>]
Sent: Monday, May 11, 2015 10:06 AM
To: In. František Mohacsi
Subject: hřbitovy

S pozdravem

JUDr. Alexandr Šoljak – advokát

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Alexandra Šoljaka
U Soudu 363/10
460 01 Liberec 2

Tel.: 485 252 150

Od: Sekretariát <ak-sekretariat@spolak.cz>
Odesláno: 13. května 2015 9:58
Komu: Jiří Klimíček; 'Jaromír Baxa'; michalhron@c-mail.cz; 'Milan Porš'; 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; Martin Heřmánek; 'Audy Jan'
Předmět: RE: hřbitovy

Vážený pánové a dámo,

prostudoval jsem si se zájmem veškerou vzájemnou korespondenci a komunikaci v souvislosti s řešením problému úhrady majetkové újmy a vypořádání časového rozlišení nájmu. Z korespondence je zřejmé, že je řešen problém, který měl být vyřešen již před velmi dlouhou dobou. Nyní, když se již konečně podařilo ujednat obsah dohody o narovnání, tak se vytváří zcela zbytečný zástupní problém.

V základu je třeba konstatovat, že dohoda o narovnání je dohodou dvou stran a dohoda o narovnání narovnává vztahy mezi dvěma účastníky. Tedy mezi Statutárním městem Liberec, které zastupuje primátor a Technickými službami města Liberce, a.s., které zastupuje předseda představenstva. Proto by měla být těmto dvěma subjektům předložena již konečná verze dohody o narovnání tak, aby tyto subjekty mohly dohodu bez zásadních připomínek akceptovat. Dohoda o narovnání však předpokládá, že bude uzavřena dohoda nikoliv jednou stranou v tomto případě úředníky Magistrátu Města Liberce nadiktovaná částka s odkazem na pro MML vypracovaný posudek.

Právě proto, že obě strany mají zájem, což předpokládám, na uzavření dohody o narovnání, byly vypracovány dva znalecké posudky. Oba znalci vyhotovili znalecké posudky pod sankcí nepravdivého znaleckého posudku. Tyto posudky pak jsou podkladem pro uzavření dohody o narovnání a v dohodě o narovnání je možné o tyto posudky se opřít. Neznamená to, však skutečnost, že bude nadiktováno jen řešení dle jednoho posudku a s druhým nebude pracováno. Nesouhlasím se závěry Mgr. Klimíčka, že nelze realizovat uzavření dohody o narovnání formou aritmetického průměru obou znaleckých posudků. Je možné na oba posudky odkázat a uzavřít, že jsou pokladem pro uzavření dohody. Postup je zcela běžný a zcela standardní. Je běžné, že strany mezi sebou uzavřou dohodu o narovnání, tedy nahradí předchozí právní vztah vztahem novým a pokud své závěry opřou o znalecké posudky, které můžou realizovat i formu aritmetického průměru, nebo jiným odůvodněným způsobem provedeným určení výše jednotlivých částek. Ostatně takovéto smíry nebo smírná ujednání zcela běžně soudy při řešení právních problémů schvalují nebo akceptují.

Proto nechť je postupováno ve snaze věc urychleně ukončit, tzn. TSML, a.s. předložily svůj návrh, návrh je logický, představenstvo jej schválilo, když ze strany úředníku města žádná aktivita předložena nebyla. Pokud by mělo dojít k dalšímu jednání, např. na Radě Města Liberce před uzavřením konečné redakce dohody o narovnání, pak by bylo vhodné a správné, aby se tohoto jednání zúčastnil druhý subjekt závazkového vztahu, tedy zástupce TSML, a.s., nejlépe předseda představenstva, a listina by mohla být po velmi krátké diskusi podepsána a problém tak vyřešen s konečnou platností. Bude tak zachována zásada rovnosti stran právního vztahu a nedojde k dalšímu prodlužování řešení problému.

Znovu zdůrazňuji, že celý problém dle mého názoru považuji za zcela nestandardní až zbytečný, protože tato problematika měla již být vypořádána před více jak jedním rokem a pouze z důvodu snahy TSML, a.s. se tento problém začal vůbec řešit. Bez aktivního přístupu TSML, a.s. by tento problém zřejmě řešen nebyl a způsobilo by to městské akciové společnosti značné problémy v rámci účetnictví a schválení účetní závěrky.

Jsem přesvědčen, že problém bude co nejdříve vyřešen a případ uzavřen.

S pozdravem

JUDr. Alexandr Šoljak – advokát

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Alexandra Šoljaka
U Soudu 363/10
460 01 Liberec 2

Tel.: 485 252 150

From: Jiří Klimíček [mailto:klimicek@hclegal.cz]
Sent: Tuesday, May 12, 2015 5:42 PM
To: Jaromír Baxa; michalhrn@c-mail.cz; 'Milan Porš'; 'Novotný David'; ""Mohacsi František Ing.""; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; Martin Heřmánek; 'Audy Jan'
Cc: ""JUDr.SOLJAK""
Subject: RE: hřbitovy

Vážený pane doktore,

k otázce možnosti stanovení újmy aritmetickým průměrem mezi dvěma znaleckými posudky uvádíme, že dle našeho názoru takto vyčíslení újmy vzniklou v důsledku darování hřbitovů nelze. Újma by měla být stanovena na základě posudku, ve kterém bude jasně a prokazatelně vyčíslena.

S pozdravem,

Jiří Klimíček, advokát
HEŘMÁNEK & ČERNÝ
advokátní kancelář, s.r.o.
Dřevná 382/2
128 00 Praha 2
Tel.: +420 222 518 245
Mob.: +420 732 905 810
www.hclegal.cz

HERMANEK ČERNÝ

HEŘMÁNEK & ČERNÝ advokátní kancelář, s.r.o.
V obchodním rejstříku vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 184639
IČ: 241 64 551

=====
This email message is confidential. It is intended only for the individual(s) or entity named above and others who have been specifically authorized to receive it, and may be privileged or otherwise protected by attorney work product immunity or other legal rules. If you have received it by mistake, please do not read, copy or use it, or disclose its contents to others. Please notify the sender that you have received this email by mistake by replying to the email, and then delete the email and any copies of it. Thank you.

From: Jaromír Baxa [mailto:jaromir.baxa@gmail.com]
Sent: Tuesday, May 12, 2015 4:19 PM
To: michalhrn@c-mail.cz; 'Milan Porš'; 'Novotný David'; ""Mohacsi František Ing.""; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; Martin Heřmánek; 'Audy Jan'; Jiří Klimíček
Cc: ""JUDr.SOLJAK""
Subject: Re: hřbitovy

Dobrý den všem,
děkuji panu Hronovi za přečtení a návrh úpravy.

Delší dobu jsme ještě telefonovali s panem Novotným, stále jsme se však neshodli, podle jeho názoru je problematické dávat z jeho strany doporučení k variantě, která se neopírá o žádný posudek. Proto bude do RM předložen návrh dohody se zápočtem, několika variantami částek, za první, částka dle posudku firmy Equita Consulting, za druhé dle posudku Ing. Šmídy.

Budu-li na RM přítomen pokusím se navrhnout kompromisní variantu mezi oběma posudky tak, jak jsme se na ni shodli v představenstvu. Podle mého názoru není žádný problém v tom, aby město uzavřelo finanční operaci s finančním plněním "na půl cesty" mezi dvěma posudky, pokud jde o smír a pokud je možné výslednou částku nějak zdůvodnit, což podle mého názoru možné je. Právníci zapojení do diskuse mě případně opraví.

S pozdravem
Jaromír Baxa

Dne 12.5.2015 v 10:51 Michal Hron napsal(a):

Pane předsedo, souhlasím s upraveným návrhem dohody i s navrženým postupem, předložit tento návrh radě města. Pouze jsem si dovolil opravit částku po zápočtu ještě v jednom odstavci a povinnost uhradit celou částku v čl. IV škrtnout a ponechat ji pouze v čl. V na konci.

Michal Hron, michalhron@c-mail.cz, +420 602 350 931

From: Jaromír Baxa [<mailto:jaromir.baxa@gmail.com>]

Sent: Tuesday, May 12, 2015 10:27 AM

To: Milan Porš; michalhron@c-mail.cz; 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'

Cc: "JUDr.ŠOLJAK"

Subject: Re: hřbitovy

Dobrý den všem,

s revizemi navrženými panem doktorem Klimíčkem souhlasím, zároveň však i na základě dojmu z celé řady jednání s představiteli města nepokládám za vhodné, aby na RM šlo více variant návrhů dohody, pokud se nepředpokládá má účast na projednávání na RM, kam jsem přítom dosud pozván nebyl a čas jsem si na ni nevyblokoval.

Na jednáních mezi představiteli SML a TSML opakovaně zaznělo, že ani jedna strana nemá problém se zápočtem, považuje jej za jednodušší, proto příliš nerozumím tomu, proč jde do RM návrh, který zápočet neřeší.

Za druhé, ohledně částky vyrovnání, je mi jasné, že obě strany mají své posudky, se kterými se ztotožňují a je třeba hledat kompromis mezi nimi. Nejsem si také jistý, jestli je RM, ať už v postavení valné hromady nebo ne, oprávněna rozhodnout o výši újmy za představenstvo. Letmým pohledem do stanov a do zákona se domnívám, že nikoliv, což je nejspíše reflektováno v textaci dohody o narovnání, čl. III, kde je uvedeno, že RM uložila informovat členy představenstva o vyčíslení újmy, nikoliv akceptovat vyčíslenou újmu.

Z toho důvodu posílám v příloze návrh, který podle mého názoru vystihuje vůli obou stran dohodnout se a obsahuje základní rysy dohody, které jsem si odnesl z jednání, kterým jsem byl přítomen:

- vychází z dohody o zápočtu pohledávky (na tomto způsobu fakticky netratí ani TSML ani SML už proto, že je vypořádání částek ve variantě 2 navrženo ke shodnému datu, jde tedy o variantu, která není pro SML podle mých znalostí nevýhodnější).

- stanovuje výši újmy v podstatě na průměru mezi oběma posudky, jde o částku poníženou o původní požadavky o úhradu nákladů právního zastoupení; vyčíslení vychází z původního návrhu dohody JUDr. Šoljaka z poloviny dubna. Tato částka je mírně vyšší pro SML, avšak zároveň mírně nižší než by si TSML představovaly, jde o kompromisní návrh.

Dovolují si upozornit, že jde o návrh schválený představenstvem, návrh, který je jediný, který mám oprávnění po schválení RM podepsat, jiný návrh, věcně odchylný, by podle mého názoru muselo znovu projednat představenstvo TSML, které by muselo vážit případné náklady spojené s dalším protahováním sporu a rizika spojená s tím, že se rozhodne nenárokovat částky, na které má dle vlastních předchozích usnesení nárok. Pro mě jako předsedu představenstva by to byla poměrně nekomfortní situace.

Z výše uvedených důvodů je doporučeno k textu přidat též původní posudek Ing. Šmídy, pokud by to bylo nutné, je možné též přiřadit vyjádření Ing. Šmídy k reviznímu posudku, aby bylo jasné zřejmé, že TSML mají dobré důvody si za původním posudkem stát. Dále pak je na konec čl. III připojen odstavec shrnující, že představenstvo TSML se se závěrem RM neztotožnilo a navrhuje kompromis na polovině částky.

Věřím, že tento návrh dohody je obecně přijatelný a má největší naději na bezproblémové schválení v orgánech obou stran. Žádám proto o předložení této varianty na RM, bez dalších variant.

O situaci budu informovat pana náměstka.

Jaromír Baxa

předseda představenstva

Dne 12.5.2015 v 09:31 Milan Porš napsal(a):

Dobrý den,
za mě souhlas s Dr. Hronem.

S pozdravem Milan Porš

From: Michal Hron [mailto:michalhron@c-mail.cz]

Sent: Tuesday, May 12, 2015 9:27 AM

To: 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'BAXA Jaromír'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; 'Milan PORŠ'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'

Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'

Subject: RE: hřbitovy

Pane Novotný, přijměte ode mne reakci, kterou jsem neměl možnost s jinými členy představenstva projednat. Vůbec nerozumím tomu, proč z tak procesně banální záležitosti děláte tak procesně neprostupný problém. Představenstvo dospělo již dávno k závěru, že pro uzavření roku 2014 a ověření účetní závěrky je nezbytné mít právně relevantní smluvní dokument o újmě z titulu nuceného převodu hřbitovů. Na tom jsme se shodli opět před drahnou dobou i s gesčním náměstkem panem Kyselou, a to včetně toho, že se současně vyřeší úhrada TSML za časové rozlišení hřbitovů. Zbývaly dořešit pouze tři věci: 1. dohodnout se na výši újmy, 2. dohodnout se na výši časového rozlišení a 3. připravit smluvní dokumenty k oběma transakcím.

Nevím, jestli k jednání o ceně došlo, ale dojít k němu mezi vámi a nám Kyselou na jedné straně a zástupci TSML na druhé straně už dávno mělo, a pokud vím z naší strany (TSML) jsme k tomu vyzývali a byli jsme připraveni k dohodě dospět i za cenu ústupků. Co se smluvních dokumentů týče, představenstvo dalo jasný pokyn panu Šoljakovi, aby se na formě a znění těch dokumentů dohodl s městem, což učinil a předložil příslušné návrhy. Reakcí města je zase nějaké variantní řešení, o kterém má rozhodovat rada. Přijde vám to racionální? Mně ne. Po několika měsících jsme tam, kde jsme byli na začátku, radě se předkládají variantní řešení, namísto dopředu odsouhlaseného řešení.

TSML jsou ve věci účetní závěrky v časové tísní díky liknavosti města. Proto navrhuji ještě před jednáním rady dospět k nějaké dohodě, která bude radě předložena na stůl, nebo přizvat zástupce TSML na jednání rady, aby se k dohodě dospělo přímo tam.

Zdraví

Michal Hron, michalhron@c-mail.cz, +420 602 350 931

From: Novotný David [mailto:novotny.david@magistrat.liberec.cz]

Sent: Monday, May 11, 2015 2:16 PM

To: 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'BAXA Jaromír'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; 'Michal HRON'; 'Milan PORŠ'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'

Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'

Subject: RE: hřbitovy

Vážený pane řediteli,

K níže Vámi uvedenému sdělení uvádím následující:

Dne 16.4.2015 obdrželo město Liberec konečný návrh ze strany TSML (JUDr. Šoljaka) na vypořádání vzniklé újmy ve věci darování hřbitovů. Dne 25.4.2015 Vám byly emailem odeslány ze strany advokátní kanceláře Heřmánek a Černý návrhy smluvních dokumentů řešící variantní vypořádání hřbitovů mezi společností TSML a.s. a městem Liberec (příčemž byl i v jedné variantě akceptován návrh spol. TSML a.s. vyřešit celkové újmu zápočtem a část v roce 2015 zápočtem vůči časovému rozlišení a doplatkem újmy ze strany města Liberce v roce 2016). 7.5. 2015 obdržela AK Heřmánek sdělení – připomínky k navrženým smluvním dokumentům od JUDr. Šoljaka. Materiály do rady města se odevzdávají 13.5.2015 v 10,00 hod na organizační oddělení a po projednání v radě města Liberce dne 19.5.2015 se schválená verze smluvního dokumentu radou města předává na organizační oddělení ve formě materiálu do zastupitelstva města. Jinými slovy chybí čas na osobní projednání, pokud společnost TSML a.s. potřebuje schválit předmětné dokumenty ze strany orgánů města Liberce v měsíci květnu.

Advokátní kancelář Heřmánek dostala za úkol dále neřešit variantu č. 3 tj. smluvní dokument obsahující pouze vyrovnání časového rozlišení i když tato varianta byla prodiskutována se členy představenstva dne 3.4.2015 jako krajní varianta, kdyby orgány města Liberce neschválili variantu jedna nebo dvě spočívající ve vyrovnání celkové újmy. Dále AK Heřmánek dostala pokyn neřešit dodatek ke smlouvě o újmě.

Jinými slovy připravujeme tedy za odbor SM materiál do rady města, řešící variantní řešení vyrovnání újmy z darování hřbitovů buď zápočtem nebo vzájemným finančním vyrovnáním s tím, že podkladem pro stanovení výše újmy vycházíme ze znaleckého posudku od společnosti EQITA. Materiál bude předložen oddělení organizačnímu ve stanoveném termínu, aby měli členové vedení města a dále zastupitelé možnost prostudovat si materiály v dostatečném časovém předstihu.

Pokud máte pane řediteli jiný návrh řešení, tak nám prosím dejte vědět.

Děkuji

S pozdravem

Bc. David Novotný
Vedoucí odboru
Odbor správy veřejného majetku
Statutární město Liberec
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1
Pracoviště : Jablonecká 41/27, Liberec 1

telefon: 485 243 874, 602 482 319
e-mail: novotny.david@magistrat.liberec.cz
web: www.liberec.cz

From: Mohacsi František Ing. [<mailto:mohacsi.frantisek@tsml.cz>]
Sent: Monday, May 11, 2015 11:40 AM
To: Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ; BAXA Jaromír; Jiří DUŠÁTKO; Kysela Tomáš;
Michal HRON; Milan PORŠ; Novotný David
Cc: JUDr.ŠOLJAK
Subject: FW: hřbitovy

Dobrý den,

dovoluji si Vám zaslat stanovisko k návrhům dohod, které obdržel JUDr. Šoljak. Toto stanovisko bylo odesláno minulý týden JUDr. Šoljakem AK Heřmánek a Černý. Domnívám se, že s ohledem na termín účetní uzávěrky a zpracování výroční zprávy 2014 je nezbytně nutné, aby se sešly reprezentace obou subjektů a projednali oba návrhy dokumentů, které jsou, jak se zdá z dosavadního průběhu jednání, schůdné. Výslednou definitivní podobu dohody bychom mohli předložit k projednání a schválení vrcholným orgánům v nejbližším termínu.

S pozdravem

Ing. František Mohacsi
Výkonný ředitel

Technické služby města Liberce a.s.
Erbenova 376/2
460 08 Liberec 8
tel.: +420 482 410 332
mobil: +420 608024226
email: mohacsi@tsml.cz

From: Sekretariát [<mailto:ak-sekretariat@spolak.cz>]
Sent: Monday, May 11, 2015 10:06 AM
To: In. František Mohacsi
Subject: hřbitovy

S pozdravem

JUDr. Alexandr Šoljak – advokát

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Alexandra Šoljaka
U Soudu 363/10
460 01 Liberec 2

Tel.: 485 252 150



Tato zpráva byla zkontrolována na viry programem Avast Antivirus.
www.avast.com

Od: Mohacsi František Ing. <mohacsi.frantisek@tsml.cz>
Odesláno: 13. května 2015 14:53
Komu: Martin Heřmánek; 'Sekretariát'; Jiří Klimíček; 'Jaromír Baxa'; michalhron@c-mail.cz; 'Milan Porš'; 'Novotný David'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; Jiří DUŠÁTKO; 'Kysela Tomáš'; 'Audy Jan'
Předmět: RE: hřbitovy

Vážený pane Klimíčku,

Dovoluji si vstoupit do odborné právní diskuse se svým laickým pohledem na věc.

Ponechám stranou data, kdy, kdo, komu, co předal protože to z mého pohledu není důležité a nemám chuť věnovat svou energii vyhledávání takových nepodstatných informací. Obě strany byly ve sporu a tomu odpovídá dějový průběh a jeho interpretace. V současné době ale nahlas hovoříme o tom, že se chceme dohodnout a celou záležitost uzavřít. A to zejména proto, že většina účastníků do celého příběhu vstoupila až v poslední době a celý příběh je již příliš dlouhý, nezáživý a točí se stále dokola.

To čemu příliš nerozumím, je že uvádíte, „V případě smírného řešení sporné situace je jistě na vůli účastníků dohodnout se na vypořádání újm“ ,ale zároveň tvrdíte, že není možné, aby byl použit aritmetický průměr. Já se domnívám, že pokud je to závislé na vůli účastníků, tak lze použít i aritmetický průměr, pokud bude taková jejich vůle.

Ve své argumentaci opakovaně používáte výraz **revizní** znalecký posudek, který patřičným způsobem zvýrazňujete, a dle mého názoru se snažíte vytvořit dojem, že je hodnotnější. Pro mne je to pouze druhý,... jiný, ...další, ...konkurenční...znalecký posudek. Odlišný výsledek tohoto druhého znaleckého posudku Ing. Šmída okomentoval, ale neztotožnil se s ním, Proto by bylo bláhové se domnívat, že bude upřesňovat svůj původní posudek.

Máme proti sobě dva posudky a dle mého názoru dvě možnosti:

- a) Udělat revizní posudek na revizní posudek a doufat, že nebude potřeba dělat revizi revidovaného revizního posudku, případně další revizní kroky, které budou na obou stranách znamenat další výdaje za odborné a právní služby.
- b) Mít vůli a odvahu podepsat se pod kompromisní řešení, kterým aritmetický průměr zcela určitě je. Vůle a odvaha je potřebná na obou stranách, protože nejen zástupci SML ale i zástupci TSML hospodaří při své činnosti s veřejnými prostředky, které jsou jim svěřeny.

Jak sám uvádíte, „Je odpovědností těchto osob, aby jejich rozhodnutí bylo věcně přezkoumatelné a obsahově správné“. Já se domnívám, že obě varianty jsou věcně přezkoumatelné, ale pouze varianta b) je obsahově správná.

Pojďme tedy naše úsilí soustředit na tu již zmíněnou vůli, protože, ...kde je vůle, tam je cesta...

S pozdravem

Ing. František Mohacsi
Výkonný ředitel

Technické služby města Liberce a.s.
Erbenova 376/2
460 08 Liberec 8
tel.: +420 482 410 332
mobil: +420 608024226

email: mohacsi@tsml.cz

From: Martin Heřmánek [mailto:hermanek@hclegal.cz]

Sent: Wednesday, May 13, 2015 1:28 PM

To: Sekretariát; Jiří Klimíček; 'Jaromír Baxa'; michalhron@c-mail.cz; 'Milan Porš'; 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; 'Audy Jan'

Subject: RE: hřbitovy

Vážení,

v návaznosti na níže uvedený přípis pana kolegy Šoljaka považuji za nezbytné korigovat některá v něm uvedená tvrzení. Mám za to, že pan kolega nebyl detailně informován o časovém sledu událostí, proto se pokusím krátce přispět upřesněním také v této věci.

K tvrzené iniciativě jednotlivých aktérů v řešení vzniklé situace si dovoluji uvést na pravou míru, že právě z iniciativy úředníků SML bylo po opakovaných urgencích uvedených mimo jiné na představenstvu TSML započato s přípravou podkladů pro vypočtení újmy. První draft znaleckého posudku Ing. Šmídy byl po naléhání pana Novotného komunikován někdejším ředitelem TSML, Ing. Šeligou, až v polovině července 2014. Dokončen byl dne 18. srpna 2014 a distribuován mezi účastníky v polovině září téhož roku.

Jelikož některé závěry tohoto znaleckého posudku nebyly mezi účastníky akceptovány, zadalo SML po projednání radou města zpracování revizního znaleckého posudku znaleckému ústavu EQUITA Consulting s.r.o. V revizním znaleckém posudku datovaném dne 5. prosince 2014 byly uvedeny dva závěry 1) závěr posuzovaného posudku [Ing. Šmídy] ohledně celkové výše újmy TSML z darování hřbitovů SML je nepřesný a nelze jej přijmout; 2) celková výše újmy vzniklá TSML ... činí **1.600.772,- Kč**. K reviznímu posudku se vyjádřil Ing. Šmída v polovině ledna 2015, avšak již bez věcných komentářů ohledně zjištěné celkové výše újmy.

Za dané situace máme za to, že není na místě činit aritmetický průměr z čísel uvedených v obou znaleckých posudcích, neboť po revizi znaleckého posudku Ing. Šmídy již jeho znalecký posudek jím samotným nebyl upřesněn.

V případě smírného řešení sporné situace je jistě na vůli účastníků dohodnout se na vypořádání újmy, přitom však nelze přehlédnout, že zástupci SML hospodaří při své činnosti s veřejnými prostředky, které jsou jim svěřeny. Je odpovědností těchto osob, aby jejich rozhodnutí bylo věcně přezkoumatelné a obsahově správné. Takový byl konečně účel vypracování revizního znaleckého posudku. Praktické souvislosti popisované panem kolegou Šoljakem v případě smírných řešení sporů níže je proto třeba nahlížet právě touto optikou a nelze je zcela paušalizovat.

Věřím, že toto vysvětlení bude pro všechny oslovené dostatečné. V opačném případě mne prosím kontaktujte s doplňujícím dotazem.

S úctou,

Martin Heřmánek, advokát
HEŘMÁNEK & ČERNÝ, advokátní kancelář
Dřevná 382/2, 128 00 Praha 2
Czech Republic
Tel.: +420 222 518 245
Mobil: +420 776 149 607
www.hclegal.cz

HERMANEK ČERNÝ

From: Sekretariát [mailto:ak-sekretariat@spolak.cz]

Sent: Wednesday, May 13, 2015 9:58 AM

To: Jiří Klimíček; 'Jaromír Baxa'; michalhron@c-mail.cz; 'Milan Porš'; 'Novotný David'; "Mohacsi František Ing."; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; Martin Heřmánek; 'Audy Jan'

Subject: RE: hřbitovy

Vážení pánové a dámo,

prostudoval jsem si se zájmem veškerou vzájemnou korespondenci a komunikaci v souvislosti s řešením problému úhrady majetkové újmy a vypořádání časového rozlišení nájmu. Z korespondence je zřejmé, že je řešen problém, který měl být vyřešen již před velmi dlouhou dobou. Nyní, když se již konečně podařilo ujednat obsah dohody o narovnání, tak se vytváří zcela zbytečný zástupní problém.

V základu je třeba konstatovat, že dohoda o narovnání je dohodou dvou stran a dohoda o narovnání narovnává vztahy mezi dvěma účastníky. Tedy mezi Statutárním městem Liberec, které zastupuje primátor a Technickými službami města Liberce, a.s., které zastupuje předseda představenstva. Proto by měla být těmito dvěma subjektům předložena již konečná verze dohody o narovnání tak, aby tyto subjekty mohly dohodu bez zásadních připomínek akceptovat. Dohoda o narovnání však předpokládá, že bude uzavřena dohoda nikoliv jednou stranou v tomto případě úředníky Magistrátu Města Liberce nadiktovaná částka s odkazem na pro MML vypracovaný posudek.

Právě proto, že obě strany mají zájem, což předpokládám, na uzavření dohody o narovnání, byly vypracovány dva znalecké posudky. Oba znalci vyhotovili znalecké posudky pod sankcí nepravdivého znaleckého posudku. Tyto posudky pak jsou podkladem pro uzavření dohody o narovnání a v dohodě o narovnání je možné o tyto posudky se opřít. Neznamená to, však skutečnost, že bude nadiktováno jen řešení dle jednoho posudku a s druhým nebude pracováno. Nesouhlasím se závěry Mgr. Klimíčka, že nelze realizovat uzavření dohody o narovnání formou aritmetického průměru obou znaleckých posudků. Je možné na oba posudky odkázat a uzavřít, že jsou pokladem pro uzavření dohody. Postup je zcela běžný a zcela standardní. Je běžné, že strany mezi sebou uzavřou dohodu o narovnání, tedy nahradí předchozí právní vztah vztahem novým a pokud své závěry opřou o znalecké posudky, které můžou realizovat i formou aritmetického průměru, nebo jiným odůvodněným způsobem provedeným určení výše jednotlivých částek. Ostatně takovéto smíry nebo smírná ujednání zcela běžně soudy při řešení právních problémů schvalují nebo akceptují.

Proto nechť je postupováno ve snaze věc urychleně ukončit, tzn. TSML, a.s. předložily svůj návrh, návrh je logický, představenstvo jej schválilo, když ze strany úředníku města žádná aktivita předložena nebyla. Pokud by mělo dojít k dalšímu jednání, např. na Radě Města Liberce před uzavřením konečné redakce dohody o narovnání, pak by bylo vhodné a správné, aby se tohoto jednání zúčastnil druhý subjekt závazkového vztahu, tedy zástupce TSML, a.s., nejlépe předseda představenstva, a listina by mohla být po velmi krátké diskusi podepsána a problém tak vyřešen s konečnou platností. Bude tak zachována zásada rovnosti stran právního vztahu a nedojde k dalšímu prodlužování řešení problému.

Znovu zdůrazňuji, že celý problém dle mého názoru považuji za zcela nestandardní až zbytečný, protože tato problematika měla již být vypořádána před více jak jedním rokem a pouze z důvodu snahy TSML, a.s. se tento problém začal vůbec řešit. Bez aktivního přístupu TSML, a.s. by tento problém zřejmě řešen nebyl a způsobilo by to městské akciové společnosti značné problémy v rámci účetnictví a schválení účetní závěrky.

Jsem přesvědčen, že problém bude co nejdříve vyřešen a případ uzavřen.

S pozdravem

JUDr. Alexandr Šoljak – advokát

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Alexandra Šoljaka
U Soudu 363/10
460 01 Liberec 2

Tel.: 485 252 150

From: Jiří Klimíček [mailto:klimicek@hclegal.cz]
Sent: Tuesday, May 12, 2015 5:42 PM
To: Jaromír Baxa; michalhron@c-mail.cz; 'Milan Porš'; 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; Martin Heřmánek; 'Audy Jan'
Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'
Subject: RE: hřbitovy

Vážený pane doktore,

k otázce možnosti stanovení újmy aritmetickým průměrem mezi dvěma znaleckými posudky uvádíme, že dle našeho názoru takto vyčíslit újmu vzniklou v důsledku darování hřbitovů nelze. Újma by měla být stanovena na základě posudku, ve kterém bude jasně a prokazatelně vyčíslena.

S pozdravem,

Jiří Klimíček, advokát
HEŘMÁNEK & ČERNÝ
advokátní kancelář, s.r.o.
Dřevná 382/2
128 00 Praha 2
Tel.: +420 222 518 245
Mob.: +420 732 905 810
www.hclegal.cz

HERMANEK ČERNÝ

HEŘMÁNEK & ČERNÝ advokátní kancelář, s.r.o.
V obchodním rejstříku vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 184639
IČ: 241 64 551

=====
This email message is confidential. It is intended only for the individual(s) or entity named above and others who have been specifically authorized to receive it, and may be privileged or otherwise protected by attorney work product immunity or other legal rules. If you have received it by mistake, please do not read, copy or use it, or disclose its contents to others. Please notify the sender that you have received this email by mistake by replying to the email, and then delete the email and any copies of it. Thank you.

From: Jaromír Baxa [mailto:jaromir.baxa@gmail.com]
Sent: Tuesday, May 12, 2015 4:19 PM
To: michalhron@c-mail.cz; 'Milan Porš'; 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kysela Tomáš'; Martin Heřmánek; 'Audy Jan'; Jiří Klimíček
Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'
Subject: Re: hřbitovy

Dobrý den všem,
děkuji panu Hronovi za přečtení a návrh úpravy.
Delší dobu jsme ještě telefonovali s panem Novotným, stále jsme se však neshodli, podle jeho názoru je problematické dávat z jeho strany doporučení k variantě, která se neopírá o žádný posudek. Proto bude do RM předložen návrh dohody se zápočtem, s několika variantami částek, za první, částka dle posudku firmy Equita Consulting, za druhé dle posudku ing. Šmídy.

Budu-li na RM přítomen pokusím se navrhnout kompromisní variantu mezi oběma posudky tak, jak jsme se na ni shodli v představenstvu. Podle mého názoru není žádný problém v tom, aby město uzavřelo finanční operaci s finančním plněním "na půl cesty" mezi dvěma posudky, pokud jde o smír a pokud je možné výslednou částku nějak zdůvodnit, což podle mého názoru možné je. Právnickí zapojení do diskuse mě případně opraví.

S pozdravem
Jaromír Baxa

Dne 12.5.2015 v 10:51 Michal Hron napsal(a):

Pane předsedo, souhlasím s upraveným návrhem dohody i s navrženým postupem, předložit tento návrh radě města. Pouze jsem si dovilil opravit částku po zápočtu ještě v jednom odstavci a povinnost uhradit celou částku v čl. IV škrtnout a ponechat ji pouze v čl. V na konci.

Michal Hron, michalhron@c-mail.cz, +420 602 350 931

From: Jaromír Baxa [<mailto:jaromir.baxa@gmail.com>]
Sent: Tuesday, May 12, 2015 10:27 AM
To: Milan Porš; michalhron@c-mail.cz; 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kyselá Tomáš'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'
Cc: "JUDr.SOLJAK"
Subject: Re: hřbitovy

Dobrý den všem,

s revizemi navrženými panem doktorem Klimíčkem souhlasím, zároveň však i na základě dojmu z celé řady jednání s představiteli města nepokládám za vhodné, aby na RM šlo více variant návrhů dohody, pokud se nepředpokládá má účast na projednávání na RM, kam jsem přítom dosud pozván nebyl a čas jsem si na ni nevyblokoval.

Na jednáních mezi představiteli SML a TSML opakovaně zaznělo, že ani jedna strana nemá problém se zápočtem, považuje jej za jednodušší, proto příliš nerozumím tomu, proč jde do RM návrh, který zápočet neřeší.

Za druhé, ohledně částky vyrovnání, je mi jasně, že obě strany mají své posudky, se kterými se ztotožňují a je třeba hledat kompromis mezi nimi. Nejsem si také jistý, jestli je RM, ať už v postavení valné hromady nebo ne, oprávněna rozhodnout o výši újmy za představenstvo. Letmým pohledem do stanov a do zákona se domnívám, že nikoliv, což je nejspíše reflektováno v textaci dohody o narovnání, čl. III, kde je uvedeno, že RM uložila informovat členy představenstva o vyčíslení újmy, nikoliv akceptovat vyčíslenou újmu.

Z toho důvodu posílám v příloze návrh, který podle mého názoru vystihuje vůli obou stran dohodnout se a obsahuje základní rysy dohody, které jsem si odnesl z jednání, kterým jsem byl přítomen:

- vychází z dohody o zápočtu pohledávky (na tomto způsobu fakticky netratí ani TSML ani SML už proto, že je vypořádání částek ve variantě 2 navrženo ke shodnému datu, jde tedy o variantu, která není pro SML podle mých znalostí nevýhodnější).

- stanovuje výši újmy v podstatě na průměru mezi oběma posudky, jde o částku poníženou o původní požadavky o úhradu nákladů právního zastoupení; vyčíslení vychází z původního návrhu dohody JUDr. Šoljaka z poloviny dubna. Tato částka je mírně vyšší pro SML, avšak zároveň mírně nižší než by si TSML představovaly, jde o kompromisní návrh.

Dovoluji si upozornit, že jde o návrh schválený představenstvem, návrh, který je jediný, který mám oprávnění po schválení RM podepsat, jiný návrh, věcně odchylný, by podle mého názoru muselo znovu projednat představenstvo TSML, které by muselo vážit případné náklady spojené s dalším protahováním sporu a rizika spojená s tím, že se rozhodne nenárokovat částky, na které má dle vlastních předchozích usnesení nárok. Pro mě jako předsedu představenstva by to byla poměrně nekomfortní situace.

Z výše uvedených důvodů je doporučeno k textu přiřadit též původní posudek Ing. Šmídy, pokud by to bylo nutné, je možné též přiřadit vyjádření Ing. Šmídy k reviznímu posudku, aby bylo jasně zřejmé, že TSML mají dobré důvody si za původním posudkem stát. Dále pak je na konec čl. III připojen odstavec shrnující, že představenstvo TSML se se závěrem RM neztotožnilo a navrhuje kompromis na polovině částky.

Věřím, že tento návrh dohody je obecně přijatelný a má největší naději na bezproblémové schválení v orgánech obou stran. Žádám proto o předložení této varianty na RM, bez dalších variant.

O situaci budu informovat pana náměstka.

Jaromír Baxa
předseda představenstva

Dne 12.5.2015 v 09:31 Milan Porš napsal(a):

Dobrý den,

za mě souhlas s Dr. Hronem.

S pozdravem Milan Porš

From: Michal Hron [mailto:michalhron@c-mail.cz]
Sent: Tuesday, May 12, 2015 9:27 AM
To: 'Novotný David'; 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'BAXA Jaromír'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kyselá Tomáš'; 'Milan PORŠ'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'
Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'
Subject: RE: hřbitovy

Pane Novotný, přijměte ode mne reakci, kterou jsem neměl možnost s jinými členy představenstva projednat. Vůbec nerozumím tomu, proč z tak procesně banální záležitosti děláte tak procesně neprostopný problém. Představenstvo dospělo již dávno k závěru, že pro uzavření roku 2014 a ověření účetní závěrky je nezbytné mít právně relevantní smluvní dokument o újmě z titulu nuceného převodu hřbitovů. Na tom jsme se shodli opět před dražnou dobou i s gesčním náměstkem panem Kyselou, a to včetně toho, že se současně vyřeší úhrada TSML za časové rozlišení hřbitovů. Zbývaly dořešit pouze tři věci: 1. dohodnout se na výši újmy, 2. dohodnout se na výši časového rozlišení a 3. připravit smluvní dokumenty k oběma transakcím.

Nevím, jestli k jednání o ceně došlo, ale dojít k němu mezi vámi a nám Kyselou na jedné straně a zástupci TSML na druhé straně už dávno mělo, a pokud vím z naší strany (TSML) jsme k tomu vyzývali a byli jsme připraveni k dohodě dospět i za cenu ústupků. Co se smluvních dokumentů týče, představenstvo dalo jasný pokyn panu Šoljakovi, aby se na formě a znění těch dokumentů dohodl s městem, což učinil a předložil příslušné návrhy. Reakcí města je zase nějaké variantní řešení, o kterém má rozhodovat rada. Přijde vám to racionální? Mně ne. Po několika měsících jsme tam, kde jsme byli na začátku, radě se předkládají variantní řešení, namísto dopředu odsouhlaseného řešení.

TSML jsou ve věci účetní závěrky v časové tísní díky líknavosti města. Proto navrhuji ještě před jednáním rady dospět k nějaké dohodě, která bude radě předložena na stůl, nebo přizvat zástupce TSML na jednání rady, aby se k dohodě dospělo přímo tam.

Zdraví

Michal Hron, michalhron@c-mail.cz, +420 602 350 931

From: Novotný David [mailto:novotny.david@magistrat.liberec.cz]
Sent: Monday, May 11, 2015 2:16 PM
To: 'Mohacsi František Ing.'; 'Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ'; 'BAXA Jaromír'; 'Jiří DUŠÁTKO'; 'Kyselá Tomáš'; 'Michal HRON'; 'Milan PORŠ'; 'Martin Heřmánek'; 'Audy Jan'; 'Jiří Klimíček'
Cc: 'JUDr.ŠOLJAK'
Subject: RE: hřbitovy

Vážený pane řediteli,

K níže Vámi uvedenému sdělení uvádím následující:

Dne 16.4.2015 obdrželo město Liberec konečný návrh ze strany TSML (JUDr. Šoljaka) na vypořádání vzniklé újmy ve věci darování hřbitovů. Dne 25.4.2015 Vám byly emailem odeslány ze strany advokátní kanceláře Heřmánek a Černý návrhy smluvních dokumentů řešící variantní vypořádání hřbitovů mezi společností TSML a.s. a městem Liberec (příčemž byl i v jedné variantě akceptován návrh spol. TSML

a.s. vyřešit celkově újmu zápočtem a část v roce 2015 zápočtem vůči časovému rozlišení a doplatkem újmy ze strany města Liberce v roce 2016). 7.5. 2015 obdržela AK Heřmánek sdělení – připomínky k navrženým smluvním dokumentům od JUDr. Šoljaka. Materiály do rady města se odevzdávají 13.5.2015 v 10,00 hod na organizační oddělení a po projednání v radě města Liberce dne 19.5.2015 se schválená verze smluvního dokumentu radou města předává na organizační oddělení ve formě materiálu do zastupitelstva města. Jinými slovy chybí čas na osobní projednání, pokud společnost TSML a.s. potřebuje schválit předmětné dokumenty ze strany orgánů města Liberce v měsíci květnu.

Advokátní kancelář Heřmánek dostala za úkol dále neřešit variantu č. 3 tj. smluvní dokument obsahující pouze vyrovnání časového rozlišení i když tato varianta byla prodiskutována se členy představenstva dne 3.4.2015 jako krajní varianta, kdyby orgány města Liberce neschválili variantu jedna nebo dvě spočívající ve vyrovnání celkové újmy. Dále AK Heřmánek dostala pokyn neřešit dodatek ke smlouvě o újmě.

Jinými slovy připravujeme tedy za odbor SM materiál do rady města, řešící variantní řešení vyrovnání újmy z darování hřbitovů buď zápočtem nebo vzájemným finančním vyrovnáním s tím, že podkladem pro stanovení výše újmy vycházíme ze znaleckého posudku od společnosti EQITA. Materiál bude předložen oddělení organizačnímu ve stanoveném termínu, aby měli členové vedení města a dále zastupitelé možnost prostudovat si materiály v dostatečném časovém předstihu.

Pokud máte pane řediteli jiný návrh řešení, tak nám prosím dejte vědět.

Děkuji

S pozdravem

Bc. David Novotný
Vedoucí odboru
Odbor správy veřejného majetku
Statutární město Liberec
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1
Pracoviště : Jablonecká 41/27, Liberec 1

telefon: 485 243 874, 602 482 319
e-mail: novotny.david@magistrat.liberec.cz
web: www.liberec.cz

From: Mohacsi František Ing. [<mailto:mohacsi.frantisek@tsml.cz>]
Sent: Monday, May 11, 2015 11:40 AM
To: Eva KARHANOVÁ-HORYNOVÁ; BAXA Jaromír; Jiří DUŠÁTKO; Kysela Tomáš;
Michal HRON; Milan PORŠ; Novotný David
Cc: JUDr.ŠOLJAK
Subject: FW: hřbitovy

Dobrý den,

dovoluji si Vám zaslat stanovisko k návrhům dohod, které obdržel JUDr. Šoljak. Toto stanovisko bylo odesláno minulý týden JUDr. Šoljakem AK Heřmánek a Černý. Domnívám se, že s ohledem na termín účetní uzávěrky a zpracování výroční zprávy 2014 je nezbytně nutné, aby se sešly reprezentace obou subjektů a projednali oba návrhy dokumentů, které jsou, jak se zdá z dosavadního průběhu jednání, schůdné.

Výslednou definitivní podobu dohody bychom mohli předložit k projednání a schválení vrcholným orgánům v nejbližším termínu.

S pozdravem

Ing. František Mohacsi
Výkonný ředitel

Technické služby města Liberce a.s.
Erbenova 376/2
460 08 Liberec 8
tel.: +420 482 410 332
mobil: +420 608024226
email: mohacsi@tsml.cz

From: Sekretariát [<mailto:ak-sekretariat@spolak.cz>]
Sent: Monday, May 11, 2015 10:06 AM
To: In. František Mohacsi
Subject: hřbitovy

S pozdravem

JUDr. Alexandr Šoljak – advokát

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. Alexandra Šoljaka
U Soudu 363/10
460 01 Liberec 2

Tel.: 485 252 150



Tato zpráva byla zkontrolována na viry programem Avast Antivirus.
www.avast.com

