

Z Á P I S
Z 2. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 17. 1. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Věra Rosenbergová
Ing. František Hruša

Program

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na první řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze zasedání Ing. Bohuslava Kabátka a vratislavického starostu pana Lukáše Pohanku, pan Roman Šotola se dostavil později. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Tereza Babíčková, pracovnice organizačního oddělení a ověřovateli zápisu Mgr. Věra Rosenbergová a Ing. František Hruša. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně schválen všemi přítomnými**.

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 2. schůze rady města a doplnění k materiálu č. 3. Na stůl byl předložen v písemné formě bod č. 8, 9, 10, 11, 25b, 26c, 27a, 27b, 27c a 28. K zařazení do programu byly navrženy body 12a, 25a,25b, 26a, 26b, 26c, 27a, 27b, 27c. O návrhu takto **upraveného programu** (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Pane tajemníku, prosím, aby bylo dáno konečné datum, kdy je možné dávat na organizační oddělení materiály. Po tomto datu, budu schvalovat jediné já, jestli ten materiál půjde do rady nebo ne. Hned reagujte.

Ing. Fadrhonc

Já jen doplním, že podle nového Jednacího řádu, který je dnes na programu jednání, bude možné tyto materiály předkládat jen se souhlasem primátorky, případně statutárního náměstka v době nepřítomnosti paní primátorky.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom znovu opakuji, že je to v zájmu všech radních, protože nemají vůbec čas na přípravu. To prostě takto nelze dělat. Jinak, když vidím pana Ing. Rutkovského, dnes se mi omlouvali 4 zastupitelé ze Změny pro Liberec, že přijdou později na jednání, k tomu máme 4 z ODS, k tomu pana Duška, začíná to docela stoupat, takže se začínám docela obávat, zda zahájíme. Je opravdu potřeba, aby všichni zbývající přišli včas.

K bodu č. 1/

Pravidla pro finanční vypořádání činnosti příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Liberec a pro doplňkovou činnost na rok 2012

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pravidla upravují vztahy PO ke zřizovateli v těch oblastech, kde ustanovení zákona č. 250/2000 Sb. jsou příliš obecná. Jsou v nich konkretizovány účetní a administrativní postupy v činnostech souvisejících se vzájemným vztahem PO a zřizovatele.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Máte nějaké dotazy k tomuto materiálu?

Doc. Václavík

Jestli jsem to dobře pochopil, jde v podstatě o opatření, která vyplývají z kontroly finančního úřadu tak, aby se to dalo nějakým způsobem do pořádku a do budoucna nebyly problémy. Týká se to toho, že jim pak finanční úřad nějak doměřuje nějaké daně. Je to tak?

Bc. Šolc

No spíš než abychom to takto pojali, že je to z důvodu šetření finančního úřadu, tak je to spíš narovnání stavu, legislativa se stále mění, a my prostě musíme v nějakém kroku dál se legislativě přizpůsobovat. Takže rozhodně to není konečný stav, protože věřím tomu, že během roku se legislativa zase změní, a my potom zase ta pravidla budeme muset upravit. Ale takto, jak je to navrženo, tak to odpovídá legislativě za začátku roku 2012 a snažili jsme se do toho zapracovat všechny nálezy, které jakýmkoliv jiným kontrolním orgánem nám byly kdy vytčeny.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych vás doplnila. Neřekla bych, že je to narovnávání zákonů, ale je to konkrétní úprava v místech, kde je to příliš obecné.

Bc. Šolc

Tak, jak nás k tomu vyzvali.

Bc. M. Rosenbergová

Je to, jak nás k tomu vyzvali. Ten zákon je docela volný a je potřeba to upravit, protože příspěvkové organizace někdy ten příspěvek nevyúčtovaly tak, jak bylo potřeba. Ještě nějaký dotaz?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně schváleno.

Rada města přijala usnesení č. 28 /2012

K bodu č. 2/

Předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů Evropské unie

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec realizovalo v uplynulých letech řadu významných investičních akcí. Tato skutečnost se v ekonomických ukazatelích projevila zvýšením podílu cizích zdrojů (bankovní a dodavatelské úvěry) a růstem ukazatele dluhová služba (objem splátek jistin a úroků v kalendářním roce). Materiál řeší další způsob předfinancování akcí, které jsou dotované ze zdrojů Evropské unie.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 29 /2012

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Pozner, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej podílu na pozemku stavebním

1. prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 2840/10000 náležejícího k jednotce č.166/1 na pozemku p.č.2698 v k. ú. Liberec spoluvlastníku budovy č.p. 166, tř. Svobody, Liberec 5.

2. prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 11097/34104 náležejícího k bytové jednotce č.307/03 na pozemku p.č.1886 v k. ú. Ruprechtice spoluvlastníkům budovy č.p. 307, ul. Javorová, Liberec 14.

II. Prodej podílů na pozemcích souvisejících

1. prodej spoluvlastnického podílu statutárního města Liberec na pozemku p.č. 829/1 o velikosti 305/1011 v k. ú. Liberec souvisejících s budovou čp. 870, ul. Klášterní, Liberec 1

2. prodej spoluvlastnického podílu statutárního města Liberec na pozemku p.č. 1209, k. ú. Liberec o velikosti 1912/10000 souvisejícího s budovou čp. 555, ul. Gollova, Liberec 4

3. prodej spoluvlastnického podílu statutárního města Liberec o velikosti 19001/55562 na pozemku p.č. 2462/1 v k. ú. Liberec související s budovou čp. 691, ul. Durychova (nám. Štefánikovo), Liberec 1

4. prodej spoluvlastnického podílu statutárního města Liberec o velikosti 732/10000 na pozemku p.č. 2916/1 v k. ú. Liberec související s budovou čp. 1164, ul. Fibichova, Liberec 1

5. prodej spoluvlastnického podílu statutárního města Liberec o velikosti 1744/10000 na pozemku p.č. 5654 v k. ú. Liberec souvisejících s budovou čp. 1161, ul. Bož. bojovníků, Liberec 1

6. prodej spoluvlastnického podílu statutárního města Liberec o velikosti 1510/10000 na pozemku p.č. 5673/12 v k. ú. Liberec související s budovou čp. 1184, nám. Žižkovo, Liberec 1

III. Změna usnesení RM

1. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 628/1, k. ú. Starý Harcov dle geometrického plánu a umístění přípojkové skříně SS100 na budově bez č. p. na pozemku 627/2 k. ú. Starý Harcov dle mapy skutečného provedení se zákresem řešené skříně a razítkem geodeta, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě a přípojkové skříně pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ 24729035, za cenu 88,- Kč/m² bez DPH.

2. zřízení věcného břemene strpění umístění rozpojovací skříně umístěné na budově č. p. 213, Liberec II-Nové Město, postavené na stavební parcele č. 1737, k. ú. Liberec, a uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 188/2, 190, 267/1, 267/2, 268, 269, 272/1, 273/1, 274/1, 278, 279, 285/1, 287, 289, 294, 296, 297, 300/1, 300/2, 314, 335, 349, 351, 394, 1637/3, 1637/11, 1725, 1729/1, 1732, 1733, 1737, 1751, 1754, 1776/2, 1778, 1781, 1784, 1789/1, 1792, 1795/2, 1795/7, 1797/1, 5841/1, 5841/4, 5938/1, 5958, 5959, 5960, 5961, 5962, 5963/1, 5964/1, 5965, 5967, 5969, 5970, 5972, 5979/1, 5979/2, 5980, 5981/1, 5982, 5983, 5984, 5985/1, 5985/2,

5985/4, 6001, 6002, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Praha 2, Vinohradská 325/8, IČ 27232425, za cenu 240,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů parkovacího systému, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 473/1, 473/7, 483/13, 483/14, 483/17, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 470/1, 470/27, 472/5, 472/6, 472/7, 472/9, 472/14, 472/19, 472/20, 483/6, 483/8, 483/31, 483/32, 483/39, 483/42, 483/44, 483/45, 484/2, 484/7, 484/15, 484/16, k. ú. Rochlice u Liberce, a pozemků p. č. 327/1, 327/3, 327/5, 327/7, 327/8, 327/9, 327/10, 327/11, 327/21, 327/23, 327/24, 327/25, 327/26, 327/27, 327/33, 374/1, 377/13, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Nisa OC s. r. o., IČ: 28950941, Jiráskovo nám. 1981/6, Praha 2, za cenu 56,- Kč/m² bez DPH.

IV. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL a STL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 255/1, 714/1, 724/1, 724/2, 725/1, 1400/40, 1400/41, 1401/1, k. ú. Růžodol I, na pozemku/cích/ p.č. 5244/4, 5248/4, 5946/1, 5946/3, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 18620,- Kč bez DPH.

2. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL a STL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 5837/1, 5864/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 33600,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 5754, 546/1, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Společenství Rumjancevova 1232, 1233, 1234, Rumjancevova 1234, 46001 Liberec 1, IČ: 25462571 za podmínky složení zálohy ve výši 15.200,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Projednáваме římská I., máte slovo paní Roncová.

I. Roncová

Jedná se o podíl pozemku na Klášterní 870.

Bc. Šolc

My jsme to ještě nezačali projednávat, já bych vás spíš poprosil – uveďte nás do situace hlavně především z pohledu zákona, jak jsme vyzývali spolupodílníky, abychom si to oživil v hlavě, protože je to poměrně složité.

I. Roncová

Výběrové řízení proběhlo 19. 9., bohužel se nám přihlásil zájemce, který nebyl z domu, radě jsme to předkládali 20. 9. A vzhledem k tomu, že jsme to potom posílali do zastupitelstva, vznikla tam diskuse ohledně obeslání spoluvlastníků pozemků podle občanského zákoníku, §140, kde mají podle zákona současní spoluvlastníci přednostní právo do 2 měsíců uhradit cenu nabízenou. Toho téměř ve všech případech využili, kromě případu na Žižkově náměstí 10/84, to je ten poslední případ, a nevyžili toho u případu prvního, tj. u Klášterní na pozemek 829/1. Tam se to objevilo v původní podobě tak, jak jsme to navrhovali s tím, že v tom prvním případě jsme navrhovali nesouhlas, protože manželé Lantelme-Faisan tam byli v podstatě první nabídkou obesláni, protože oni dřív tu nabídku nemohli dostat, byl to jiný vlastník bytové jednotky, který jim to prodal bez pozemku. Oni z toho byli vlastně vyloučení. V tom posledním případě, neměli spoluvlastníci o podíl na pozemku zájem, takže tam doporučujeme souhlas.

Bc. Šolc

To byly body římská I., římská II. U té římské I. prodáváme podíly přímo a v té římské II. to jsou věci, o kterých nyní mluvila paní Roncová.

Ing. Hruša

Já té Klášterní nerozumím, takže manželé Lantelme-Faisan ti požádali? Dorovnájí cenu, jak to s nimi je?

I. Roncová

Oni požádali, ale při výběrovém řízení byli ochotní dát jen 131.000,- Kč, avšak Votavovi 201.000,- Kč. Z toho důvodu se komise přiklonila, jak je její povinností v podstatě, k té nejvyšší ceně.

Ing. Hruša

Čili nesouhlasili s navýšením.

I. Roncová

S nesouhlasným stanoviskem rady v podstatě a postoupením do zastupitelstva by se ten případ mohl vrátit na začátek.

Bc. Šolc

Jestliže v zastupitelstvu tu majetkoprávní operaci neodsouhlasíme, tak se to vrátí zase na začátek, bude se to soutěžit znovu a výsledek bude stejný. Ale my můžeme mít čisté svědomí v tom smyslu, že jsme pro ně udělali maximum možného, že to naše rozhodnutí nebude moci nikdo zpochybnit.

Ing. Hruša

Já si myslím, že maximum možného je to, že můžou přijít na zastupitelstvo a vysvětlit svoje důvody, jsou dospělí, svéprávní. Tak to asi znají, ne?

Bc. Šolc

Jasně, ale u této majetkoprávní operaci by mohlo být zpochybňováno, že nabyli tu bytovou jednotku až poté, co byl předchozí vlastník třikrát vyzván. Já to znovu zopakují. Oni koupili po nějakém pánovi byt, kterému my jsme to 3x nabídli, on 3x nechtěl, tihle noví to chtějí. U výběrového řízení byli údajně zaskočení a tak dále a tak podobně. To znamená, nejjednodušší bude to výběrové řízení zopakovat, jestliže bude mít stejný výsledek, nedá se nic, udělali jsme pro to maximum.

Ing. Rutkovský

Já jsem tam nastavil tu situaci v Javorové ulici, kde do budoucna bude patrně potřeba rozšířit ten uliční prostor, a na rozdíl od paní Roncové nemůžeme, protože se jedná o podíl, si nechat část toho pozemku, takže tam to budeme muset, když to budeme chtít, vykoupit a nic tím neztrácíme, že prodáme ten podíl. Jenom, že jsme to prověřili.

Doc. Václavík

Já bych se také klonil k tomu návrhu, který tady zazněl ze strany paní Roncové a pana náměstka Šolce. Jenom spíš do budoucna bych řekl, já sice chápu pozici těch lidí, ale na druhou stranu je to problém toho prodávajícího a nikoliv problém města. Město prostě včas upozornilo, on jako prodávající měl upozornit na tuto možnost a my nemůžeme řešit to, že v ten moment se prodává a obesílat všechny další možnosti. Jenom na to upozorňuji, že do budoucna – no asi se z toho precedens nestane, protože už toho moc není co prodávat, ale abychom se tady nedostávali do pozice, že město někde udělalo nějakou chybu. Neudělalo žádnou chybu, postupovalo v pořádku a myslím, že je docela dobré jim tady v tom vyjít vstříc.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není dotaz, pojdme hlasovat o bodech římská I. a II.

Ing. Hruša

Je nesouhlas u té Klášterní? Ano? Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato

Bc. M. Rosenbergová

Nyní máme před sebou římská III.- změna usnesení rady města a bod římská IV. – věcná břemena. Je nějaký dotaz k tomuto?

Bc. Šolc

Já to okomentuji. U změny usnesení ohledně věcného břemene, tak tam je to poměrně asi jasné, to věcné břemeno zasahuje jinak, než jsme s tím byli seznámeni. Ale pak jsou tam majetkoprávní operace, to je bod III./4 to je Vesec u Liberce – tam je variantní usnesení, my jsme se na tom zasekli minule. Šlo o to, že jsme nevykoupili komunikaci, která k těm pozemkům vede. Já jsem s těmi vlastníky pozemků teď v týdnu operativně jednal, je tam nějaká šance na to, že bychom tu komunikaci od nich mohli dostat darem. Teď se musíme rozhodnout, jestli pozemky, které jsou za tou silnicí, kterou bychom do budoucna mohli dostat darem, jestli je chceme nebo nechceme.

I. Roncová

Jestli mohu, to není ten případ, ten jsme vyřadili. Tohle je druhý případ s variantami. Toto je pozemek u dálnice, to není ta komunikace.

Bc. Šolc

Já vím, já říkám, že o té komunikaci jsem s nimi hovořil, to pravděpodobně dostaneme darem. Tenhle pozemek je u dálnice a tu komunikaci, kterou do budoucna dostaneme darem, k němu vede. My se musíme rozhodnout, jestli ten pozemek chceme nebo ne. To je právě variantní usnesení. Můj osobní názor je ten, že bychom ho měli chtít, je to bezúplatný převod.

Ing. Rutkovský

Při prověření vlastně tohoto pozemku a přilehlé komunikace tam lze předpokládat, že část toho pozemku je na komunikaci. Takže tím, že převezmeme pozemky, tak zabráníme nějakému budoucímu problému s tím, že by to někdo odkoupil a po nás zase chtěl za cíl komunikace nějaké nesmyslné směny. Doporučil bych to přijmout vzhledem k té komunikaci.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat, bod římská III. a IV. budeme hlasovat najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 30 /2012

K bodu č. 4/

Přijetí daru - pozemky p. č.1141/5 a 1204/1, k. ú. Starý Harcov

Předkládá: Ing. Pozner, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ing. Martin Klusáček a Rudolf Klusáček, vlastníci pozemků p.č. 1141/5 a 1204/1, k.ú. Starý Harcov získali předmětné pozemky na základě směnné smlouvy se Sportovním areálem Ještěd v roce 2006. V současné době tyto pozemky oba nabízí statutárnímu městu Liberec jako dar, pouze za úhradu nákladů spojených s převodem těchto pozemků na město, což je v tomto případě pouze 1.000,-Kč za vklad darovací smlouvy na katastr nemovitostí.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

On dává všechno zpátky? Nechal si něco vůbec?

Bc. Šolc

Dobře, já to okomentuji. Toto je výsledek jednání, původně nám pan Klusáček měl darovat o něco méně. Nicméně po jednání s městskými lesy a odborem majetku jsme to ještě rozšířili. Pan Klusáček byl svolný, tak proč ne? Samozřejmě mu ještě něco zůstane. Já osobně se domnívám, že je to pro město dobré, že jsme dostali zpátky takové velké pozemky zdarma. Je tam vyhlášený významný krajinný prvek.

Ing. Rutkovský

Chci říct, že jsme toto konzultovali s městskými lesy a stanovisko městských lesů je, že pro hospodaření města je tento pozemek lesa vhodný. Takže doporučení městských lesů: abychom ho přijali.

I. Roncová

Já bych měla dotaz. Vy jste nyní hlasovali o té variantě, jestli vykoupit nebo nevykoupit pozemek a nehlasovali jste o zbytku římské III. a IV. Věcná břemena.

Bc. M. Rosenbergová

To jsme hlasovali celé najednou.

I. Roncová

Takže varianta je schvaluje záměr bezúplatného převodu za těch 15.000,- Kč a všechno ostatní je schválené? Aby nedošlo ke zmatkům.

Bc. M. Rosenbergová

Je tam variantní řešení a vy jste navrhovali, které variantní řešení schválit?

Bc. Šolc

My jsme navrhovali III./4 a varianta b).

Bc. M. Rosenbergová

Vrátíme se k projednávanému bodu č. 4. Pokud není žádný dotaz, pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 31 /2012

K bodu č. 5/

Úprava zásad prodeje nemovitostí, zásad prodeje pozemků a interního předpisu k oceňování pozemků

Předkládá: Ing. Pozner, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K úpravě zásad prodeje pozemků a nemovitostí se přistupuje z důvodu aktualizace těchto předpisů (pocházejí z roku 2002). K úpravě „cenové mapy“ se přistupuje z prozaických důvodů zvýšení ceny pozemků, tento předpis je z roku 2004. Asi nejdůležitějším krokem je předkládání záměrů prodeje k hlasování na zastupitelstvu města. Tímto krokem by se měly snížit náklady na prodeje nemovitostí z titulů neschválení finálních majetkoprávních operací.

Průběh projednávání bodu:

Doc. Václavík

Chtěl jsem se zeptat, protože před 14 dny jsme dostali nějaký e-mail, který se týkal jednání o tom materiálu v komisi pro výběrová řízení. Chtěl jsem se zeptat, samozřejmě nejsem schopen tu „několikátou variantu“ nebo ty „několikáté varianty“ porovnávat. Ty poslední připomínky komise byly zohledněny nebo ne?

Bc. Šolc

Byly zohledněny, bylo to konzultováno ještě i s Ing. Červinkou, několikrát to prošlo odborem právním, a jestli k tomu chce něco paní Roncová. Tohle je opravdu finální varianta, která by neměla být nikým na zastupitelstvu rozporována.

I. Roncová

Komise pro výběrová řízení bude příští týden, včera odcházely tyto finální materiály, abyste měli možnost nahlédnout případně potom třeba i přes kluby, pokud byste měli ještě nějaké další připomínky.

Bc. M. Rosenbergová

Je možné, že to rady schválíme a komise nám to tam zase zvrátí?

Bc. Šolc

To by tak nemělo být, protože členové komise se do lhůty nevyjádřili. Není možné s tím čekat až... Takže ano, byly termíny, členové komise byli vyzváni e-mailem. Ti, co se ozvali a navrhli něco smysluplného, co se zapracovat dalo, to bylo zapracováno, samozřejmě čekat na další projednání komise, když se někteří členové nevyjádřili do termínu, lze, ale potom to neprojednáme na lednovém zastupitelstvu, celé se nám to posouvá a v majetkoprávních operacích už s tím máme velký problém, protože de facto máme zastavené majetkoprávní operace, protože už od října čekáme stále na nějaká kola projednávání a celé je to těžkopádné. Protože kdyby se k tomu nějakým způsobem vyjádřila komise, mohlo by se stát, že by byla narušena připomínka třeba některého ze zastupitelů, který by se k tomu zase opětovně vyjádřil, potom by to šlo zase do komise a byl by to uzavřený kruh.

Ing. Mgr. Černý

Já bych chtěl upozornit na to, že na dnešním programu jednání máme mimo jiné schválení Jednacího řádu rady města, kde se explicitně uvádí, že všechny materiály, které jdou do rady města, mají být předjednány v komisi rady, která je k tomu zřízena. To, že jednotliví členové komise se mají nebo nemají k něčemu vyjádřit v nějakém termínu, nemůže prostě suplovat jednání té komise, kde se ti členové sejdou a tváří v tvář si vyřikají některé připomínky, které tam byly nebo nebyly. To samozřejmě neubírá právo žádnému ze zastupitelů nebo radních návrh, který vzejde z komise, dále

upravovat nebo připomínkovat. Naopak, s tím se počítá v procesu schvalování. Rozhodně bych ho ale neobcházel. Další věc, kterou bych chtěl říct na konec je, že se to zdržuje nikoliv proto, že k tomu byly připomínky, ale zejména proto, že ten návrh byl opakovaně zpracován velmi nekvalitně. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jenom zeptám, pane magistře, vy k tomu máte nějakou připomínku, konkrétně k tomu materiálu?

Ing. Mgr. Černý

Já k to mu mám tu připomínku, že by to měla projednat komise veřejných zakázek, tam protože jsem jejím členem, tak tam připomínky sdělím, budu je konzultovat s ostatními členy komise a myslím, že komise pak dá svůj návrh pro ten materiál do rady města.

Bc. Šolc

Patří to do komise pro nakládání s majetkem, ne do komise pro výběrová řízení a v této komisi, pokud si paní Roncová vzpomínám, to už bylo dvakrát, je to tak? Takže komise měla už dvakrát šanci se k tomu vyjádřit. Pakliže to tam budeme chtít pořetí, celé to posouváme do únorového zastupitelstva a tzn., že my podle těch nových pravidel první procesy prodeje budeme moci realizovat až březnu. Nejedná se o nic jiného, než o naplňování městské kasy ze stran příjmů z privatizace městského majetku a je to důležité téma.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě někdo k tomu?

Doc. Václavík

Já se přiznám, že jsem teď z toho trochu zmatený. Je to tedy tak, že připomínky, které se několikrát objevovaly, jsou tam zapracovány, jen tu poslední verzi ještě s těmi zapracovanými připomínkami definitivně neschvalovala komise? Je to tak?

Bc. M. Rosenbergová

A jak to vypadá, bude mít další připomínky. Budeme hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 32/2012

Bc. M. Rosenbergová

Prosím kolegu Šolce, aby nám pak dal vědět, budeme-li to měnit nebo ne.

K bodu č. 6/

Zástavní smlouva - bytové objekty v lokalitě U Sila

Předkládá: Ing. Pozner, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stavební firma Interma, a. s. postavila v letech 1996 – 1999 6 bytových domů s celkem 257 byty v lokalitě U Sila, v k. ú. Vratislavice nad Nisou. Stalo se tak na základě 3 smluv o sdružení finančních prostředků uzavřených mezi Interrou a městem Liberec v letech 1995 a 1996. Město v těchto smlouvách figuruje jako příjemce investiční dotace ze státního rozpočtu a na jejich základě se po dokončení staveb stalo 51% spoluvlastníkem objektů. Druhým spoluvlastníkem s podílem 49% je Interma, a. s., která akci financovala z části z hypotéčního úvěru, poskytnutého Českomoravskou hypotéční bankou, a. s., v letech 2009 – 10 došlo k refinancování projektu a původní úvěr byl

nahrazen investičním úvěrem poskytnutých Komerčním bankou, a. s. Společnost Interma BYTY, akciová společnost, obdržela nabídku od České spořitelny, a. s. na refinancování shora uvedeného projektu, přičemž nový investiční úvěr poskytnutý Českou spořitelnou, a. s., bude mít oproti dosavadnímu úvěru zásadně výhodnější parametry, zejména pokud jde o úrokovou sazbu, dobu splatnosti a další nákladové položky. Z tohoto důvodu žádá Interma BYTY, akciová společnost, o schválení zřízení zástavního práva k zajištění shora uvedeného úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a. s. a o uzavření nové zástavní smlouvy s Českou spořitelnou, a. s. Na základě jednání se zástupcem Interma BYTY, akciová společnost, bylo dohodnuto, že dalším krokem v součinnosti se statutárním městem Liberec, zajistí Interma BYTY, a. s., veškeré podklady k uzavření nové zástavní smlouvy s Českou republikou – Ministerstvem pro místní rozvoj a Českou republikou – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. Tuto novou verzi smlouvy předloží Interma BYTY, a. s., ke schválení orgánům města prostřednictvím odboru ekonomiky a majetku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 33 /2012

K bodu č. 7/

Převod pozemků p. č. 90, 103, 104, 105, k. ú. Janův Důl u Liberce - NADACE RABTEN

Předkládá: Ing. Pozner, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 308/08 rady města ze dne 3. 6. 2008 byl schválen pronájem pozemků p. č. 90, 103, 104, 105, k. ú. Janův důl u Liberce podmiňující vybudování parku v dané lokalitě a smlouva o smlouvě budoucí kupní, týkající se předmětných pozemků (v příloze). Převod výše zmíněných pozemků je ve smyslu čl. II. uvedené smlouvy podmíněn vybudováním veřejně přístupného parku v rozsahu dle studie Ing. Tomanové, bez drobných staveb a schválením majetkoprávní operace zastupitelstvem města. Rada města dne 18. 11. 2010 s převodem dotčených pozemků za kupní cenu 1,- Kč firmě NADACE RABTEN souhlasila.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Ta jednání s nimi vedeme rok, vycházíme z uzavřené smlouvy, která byla uzavřena ještě za pana Ing. Kittnera s tím, že oni vlastně mají nárok na převod těch pozemků, nicméně my jsme k tomu stanovili sérii doplňovacích podmínek tak, aby skutečně ten veřejně přístupný park pro obyvatele té čtvrti a blíže ležícího domova důchodců skutečně smysl. A buddhisté s tímto takto souhlasí. Mimo jiné jste všichni zváni do jejich buddhistického centra. Byl tady ctihodný pán, bylo to velmi zajímavé a je zajímavé, že tato duchovní instituce v Liberci sídlí. Sídlí na Kubelíkově ulici, přímo u toho parku, oni mají bílý dům a park je okolo. My jsme řekli, že tam chceme mobiliář, lavičky, koše, hezký plot a jakoby sdělení, že je to veřejně přístupný park. Nenaruší to regeneraci Kubelíkovy ulice.

Doc. Václavík

Tam skutečně z toho závazku, který byl ještě podepsán bývalým vedením města, vyplývá nebo z té smlouvy vyplývá náš závazek jim to převést? Já jsem trošku pochopil i z toho, jak se vyjadřovali v těch materiálech, že je to v podstatě do jisté míry stále otázka nějaké vzájemné dohody. Nám z toho povinnost převést ten majetek úplně nevyplývá, oni se tam zmiňují i o tom, že než do toho zainvestují, tak by se rádi ujistili a měli převedený majetek, z čehož mi logicky vyplývá, že právní závazek tam není, protože kdyby tam byl, tak asi těžko by se to dalo vymáhat tímto způsobem. To je jedna věc, jak to tam skutečně je, že mi to nebylo úplně jasné. Druhá věc: předpokládám, že existuje nebo bude existovat nějaká smlouva, která naprosto explicitně bude vlastně vymezovat povinnosti toho subjektu, včetně toho na jak dlouhou dobu, po jakou dobu. Já nevím, jestli je to tam někde vymezeno, prostě když jim to převedeme, nevím, jaké páky pak na ně budeme mít, jestli v té smlouvě bude, že pokud oni tam budou sídlit takto, tak musí být... Tak jestli bych k tomu mohl znát ještě nějaký kontext.

Bc. Šolc

Kdyby na straně já to tak řeknu buddhistů, ona je to Nadace Rabten atd., nebyla dobrá vůle, tak bychom jako město byli v obtížné pozici, protože smlouva o uzavření budoucí kupní smlouvy je poměrně jasná a město se tady zavazuje, že jim odprodá ten pozemek za 1,- Kč ve chvíli, kdy tam dle studie vybudují park v nákladu tolik a tolik peněz. Ten park tam je a v té původní studii se o žádných lavičkách, o žádném hezkém plotu a o té jakoby přidané hodnotě pro veřejnost se nemluvílo. Takže kdyby oni s námi chtěli válčit, tak by to pro nás asi bylo nepříjemné. Nicméně oni válčit nechtějí, takže se těm našim podmínkám docela podřizují.

Doc. Václavík

Tam je tedy stanoveno to, že po tu dobu, pokud oni tam budou provozovat tak ten park bude do těch 7 vždy otevřen?

Bc. Šolc

Tento závazek tam není, ta smlouva je velmi jednoduchá a v zásadě bylo by na jejich libovůli, jak ten park budou mít otevřený. My jsme se s nimi předběžně dohodli, že město jim schválí nějaký provozní řád a budeme chtít, aby to bylo od 9.00 hodin od rána do 19.00 hodin do večera, aby oni se o to starali, uklízeli to. Oni s tím počítají.

Doc. Václavík

To jsem z toho pochopil, ale nějak jsem nepochopil, co se stane, když za 3 měsíce řeknou, že to prostě tak nebude. To by mne docela zajímalo, vzhledem k tomu, že řekneme kauz, které se týkají spolupráce se soukromými subjekty na vybudování parků v tomto městě je více, jsou velmi populární, velmi často se diskutují. Takže by mne zajímalo, jako já proti tomu nic nemám, já tu nadaci vnímám spíš pozitivně, přijde mi to jako docela zajímavý nápad. Jenom bych chtěl vědět, jaká jsou pravidla hry? Jestli skutečně v momentě, kdy na to takto přistoupíme, tak ten park tam bude nějakou dobu, řekneme v horizontu aspoň let anebo, jestli se skutečně může stát, že oni, když si za půl roku řeknou, že z nějakého důvodu to bude jinak, tak to prostě zavřou a my s tím nic nenaděláme.

Bc. Šolc

Tak já na to odpovím. Je to smlouva o uzavření budoucí kupní smlouvy a využijeme toho jejich vstřícného postoje a tu kupní smlouvu napíšeme tak, abychom se tato rizika pokusili ošetřit. Samozřejmě, že to riziko toho, že oni zkrachují nebo se ztratí ze světa a posune se to zcela do komerčních rukou, to nejsme schopni žádným věcným břemenem zabezpečit, protože to by potom nebyla kupní smlouva ale třeba nějaká smlouva nájemní nebo něco takového. Ale v té kupní smlouvě se budeme snažit omezit to, aby se ten park stal veřejně nepřístupný. Ale souhlasím s tou obavou, ta tady je, ale máme tady městem ověřenou a schválenou smlouvu, kde město jasně říká, že za korunu prodá pozemek a doplňující podmínky jsou na nás. Ale hlavní smysl smlouvy nemůže být porušen.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení pro - 9, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 8/

IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci - aktualizace indikativního seznamu

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vytvoření indikativního seznamu projektů pro IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci (dále jen IPRM) proběhlo na podkladě dvou výzev k předkládání projektových záměrů. Mezi výzvami však uplynul více než rok, a hodnocení v obou výzvách sice proběhlo podle stejných metodických postupů, avšak za odlišných podmínek a různým postupem. Záměry předložené v obou kolech výzvy prošly procesem hodnocení a následným projednáním v pracovní skupině, řídicím výboru i v orgánech Statutárního města Liberec. Po připojení záměrů z druhé výzvy však vznikl seznam, který velmi významně překračuje alokaci IPRM. Přitom velký podíl v něm mají stále záměry předložené přímo Statutárním městem Liberec nebo jím zřízených či založených organizací (tzv. městská skupina). Tyto záměry ovšem ve svých požadavcích na spolufinancování výrazně překračují současné finanční možnosti SML a zároveň by příprava všech těchto záměrů do podoby projektových žádostí znamenala neúměrnou administrativní zátěž, přičemž by ani nebyla plně zaručena jejich realizace. Z hlediska řízení a administrace IPRM je rovněž velmi žádoucí, aby se hodnota veškerých projektů tvořící indikativní seznam blížila alokaci IPRM.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Já si jen upřesním: aktualizovaná podoba indikativního seznamu znamená, že je to těch 34 projektů, které postoupí do druhé kola a nejsou v podstatě v rezervě. Říkám to dobře? Ano, děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Náměstek odpověděl: „přesně tak“.

Doc. Václavík

Já přeci jen jistý dotaz mám. Omlouvám se, nebyl jsem tu minule, takže nevím, jak probíhala diskuse na minulé radě, protože vím, že se ten materiál v nějaké podobě projednával. Tam došlo k poměrně zásadnímu zvýšení u toho Centra historie tramvajové dopravy. Já se přiznám, já se teď snažím o tom projektu sehnat co nejvíce informací, protože zatím jsem podobně, jako vy, měl k dispozici pouze powerpointovou prezentaci, která o tom mluví více méně, jako o výstavním prostoru, ale údajně ty aktivity mají být podstatně širší. Já se tady na to ptám z toho důvodu, že ona ta částka, to navýšení je řádově asi o 20 milionů Kč, plus, minus, možná o něco víc. Je to částka, za kterou by se třeba dalo zrekonstruovat nějaké dětské hřiště nebo další věci. Já si nejsem jistý, jestli k tomu máme dostatek informací, abychom teď rozhodovali. Já nechci úplně ten projekt shodit, protože na rozdíl od těch bezhlavých kritiků si myslím, že svoje opodstatnění má do jisté míry, na druhou stranu si ale nejsem jistý, že máme dostatek informací, zvláště v momentě, kdy dojde k tak výraznému navýšení. Když si to vezmete, ta původní částka byla 50 nebo něco kolem 50 milionů Kč, dnes se dostáváme na částku 75 milionů Kč, což je zhruba zvýšení o 40%, 50%, což je poměrně zásadní navýšení toho projektu. Mně to prostě přijde bez dalších informací, řekněme nejsem schopen teď kompetentně rozhodnout. A ještě to dám do souvislosti s jednou věcí. My v nějakém následujícím bodě tady budeme mít prezentaci úpravy lokality kolem bývalého Lesního koupaliště, kolem toho se vedla také poměrně velká diskuse, mne by jenom zajímalo, co by se stalo, kdybychom teď předběžně, nevím, jestli je možné to pozdržet nebo někam odsunout, ale já bych potřeboval víc informací k tomuto projektu.

L. Martin

Přesně tak, jak jste říkal, my teď schválením indikativního seznamu ten projekt nepouštíme jaksí k realizaci. Projekt, jestliže by se měl realizovat, tak se musí u Regionální rady přihlásit. Je to pouze indikativní seznam, který tam stále je a já si myslím nebo i vím, že dopravní podnik skutečně čeká na naše rozhodnutí a věřím, že do té doby zaujmete jasné stanovisko. Teď momentálně tím, že schválíme tento indikativní seznam, tak rozhodně neschvalujeme tento projekt k realizaci.

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám, abychom mohli zaujmout jasné stanovisko, tak bychom právě potřebovali víc informací. Kdy dostaneme ty informace?

L. Martin

To určitě, ty informace jsou dostupné, stačí říct mně nebo popřípadě panu předsedovi představenstva, panu Šotolovi, a ten projekt vám zajistíme s kompletními informacemi, jak to vypadá, proč to tolik stojí atd. A co se týká Lesního koupaliště, tak to je projekt, který dnes předpokládám, že bude spolufinancován z Cíle III., tudíž z IPRM Atraktivní a kvalitní život.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme se vrátit k tomu tramvajovému muzeu. Můžeme už teď říct, proč tam narostla ta cena?

L. Martin

Můžu tady opakovat to, co jsem měl informace, které jsem dostal od projektanta. Je to v podstatě spojené se zakládáním stavby a v podstatě s celou tou technickou věcí projektu. Já jsem s ním konzultoval, zda je možné zlevnit ten projekt a on tvrdí, že dnes pouze za cenu zmenšení celého objektu, nikoliv že se už nedá ušetřit, jak na vybavení, tak na materiálech tak řekněme na zakládání stavby. Tam už prostě nešetříme. Buď to budeme chtít takto velké s tím, že to bude nevím pro 22 exponátů, anebo to prostě budeme chtít levnější, ale skutečně to je v poměru na plochu. Ten poměr je samozřejmě...

R. Šotola

Anebo to nebudeme chtít vůbec.

L. Martin

Anebo to nebudeme chtít vůbec.

Bc. M. Rosenbergová

A v tomto projektu za tuto cenu se počítá s tou otočkou?

L. Martin

V tomto projektu, no, řeknu to takto. Jsou tam koleje asi zhruba okolo 9 milionů Kč. Já nemohu tu částku říct přesně, ale zhruba 9 milionů Kč je v tomto projektu spojeno s kolejemi.

R. Šotola

Já nemohu hlasovat z důvodu střetu zájmů, asi dvojnásobného. Za prvé jsem místopředseda v KK Krásná Studánka, jednoho z žadatelů, a za druhé i předseda představenstva dopravního podniku. Ten druhý důvod nevím, jestli je skutečným důvodem k nehlasování. Ten první určitě ano.

Bc. M. Rosenbergová

A hlásíte střet zájmů, abychom tady hlasovali o tom, jestli můžete hlasovat, anebo nebudete hlasovat?

R. Šotola

Jako na zastupitelstvu hlásím střet zájmů a žádám vás o to, jestli mohu hlasovat v tomto bodě.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o tom, jestli Roman Šotola může hlasovat při projednávání tohoto bodu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Doc. Václavík

Musím dát hlasovat také, protože jsem také statutárním zástupcem dopravního podniku, který si žádá o projekt. Takže musím dát hlasovat o tom, že jsem ve střetu zájmů.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o tom. Ještě někdo je členem statutárního orgánu dopravního podniku? Budeme nyní hlasovat, jestli může hlasovat doc. Václavík.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o tom, jestli může hlasovat Ing. Rutkovský.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o tom, jestli může hlasovat Ing. Mgr. Černý.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 35/2012

K bodu č. 9/odročeno

Jednací řízení bez uveřejnění "Přestavba monofunkčního sportoviště v areálu Městského stadionu v Liberci - Zpracování změn v projektové dokumentaci" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci a následně zastupitelstvo Statutárního města Liberce schválilo na svém třetím zasedání dne 25. 3. 2010 umístění předmětného projektového záměru do indikativního seznamu projektových záměrů IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci, což je nutnou podmínkou pro zahájení prací na projektu v rámci integrovaného plánu.

Cílem projektu je přestavba monofunkční Svijanské arény, která je součástí rozsáhlého sportovního a společenského komplexu v areálu Městského stadionu v Liberci, na multifunkční halu s celoročním využitím pro prakticky neomezené množství sportů provozovaných ve vnitřním prostředí. Plánovanou přestavbou bude možné použít plochy a zázemí nové multifunkční haly pro podstatně širší škálu sportovních aktivit. Aby nebyla nově plánovaná hala limitována pevně daným rozložením a povrchy, bude variabilita haly zajištěna mobilními povrchy a vybavením. Hala tak získá využitelnost 365 dní v roce, a to zejména v nyní nevyužívaném období, které touto formou nabídne ideální kryté tréninkové podmínky pro desítky sportů se zázemím i pro diváky bez ohledu na počasí. Záměrem je provést celkovou přestavbu střešní konstrukce haly, přizpůsobit zázemí haly požadovanému a plánovanému využití (šatny a komunikační a přístupové trasy), zřízení nového osvětlení nad jednotlivými sportovními plochami.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Víte, že projekt byl cca 170 milionů Kč od projektanta, který toto dílo vysoutěžil za 1,900.000,- Kč, nakreslil, zpracoval tak, jak město žádalo a s požadavky, které byly. Nicméně po našem zvážení jsme si řekli, že takto drahý projekt neposuneme, že chceme rekonstruovat, ale bez jakýchkoliv dalších věcí co se týká panelů, co se týká wellness atd. Tudíž projektant musel zahájit práce na tomto projektu a projekt minimalizovat. Toto JŘBU v podstatě zahrnuje tyto jeho dodatečné práce na projektu a v podstatě minimalizaci projektu na 117 milionů Kč.

Ing. Rutkovský

Já budu mít dotaz poměrně zásadní. Protože já tady už od léta upozorňuji na to, že dělat rekonstrukci střechy, která bude údržbová, to znamená, že bude vyžadovat shazování sněhu, nepovažuji za vhodné řešení. Na tuto skutečnost jsem upozornil pana Vereščáka a byli jsme se tam podívat na střechu a mám takový názor, že není vhodné toto řešení, ta rekonstrukce toho stávajícího a doporučil jsem prověřit možnosti, že by se tam dala střecha nová. Tam došlo k tomu, že několikrát mi pan Příhoda, projektant, odpovídal, že to prověřuje, že prověřuje ještě, jestli se tam dostane jeřáb nebo tak, ale nemám žádné další informace, takže nevím nic o cenách. Chtěl bych upozornit na to, že se obávám, že taková rekonstrukce střechy není vhodná. Požádal bych pana Vereščáka, jestli by nám něco vysvětlil. Já bych vám tady ukázal možná obecně o aréně, protože jsem připraven hájit zájmy i před veřejností i před případnou opozicí, vlastně obhajobu Svijanské arény, tak jsem si připravil krátkou prezentaci, jestli to mohu takto spustit.

Bc. M. Rosnbergová

Takže přizveme ještě pana Ing. Vereščáka. Vítám vás na radě města.

Ing. Rutkovský

Rád bych obhajoval toto, ale trochu mi v tom brání ten nesouhlas s tou technologií opravy střechy. Takže pane Vereščáku, já bych představil tu moji prezentaci, jestli byste se na to podíval a potom jestli byste nám řekl k té opravě střechy. Tak jenom jsem chtěl ukázat, jak to vypadá dnes ve Svijanské aréně, kdy tam je zastřešená ledová plocha, to je ta dvojka. Pak je tam vzadu bufet, technologické zázemí, potom pod těmi plochami není žádné využití a pak jsou šatny na hokej, zjednodušeně řečeno. Když se podíváme ze shora, tak tam vidíme tj. v suterénu, to je nevyužitý prostor a šatny hokejistů a tady jsou šatny pro veřejnost, tady je technologické zázemí pro rolbu a podobně. Navazují na to šatny pro míčové sporty a pak jsou haly na míčové sporty. Pak máme společný vstup a tady se dostaneme do obou prostor, jsou tam 2 ledové plochy, nevím, jestli jste všichni seznámeni, že vlastně na místě jedné ledové plochy jsou již nyní 2 vybudovány, takže vlastně zastřešujeme 2 funkční ledové plochy. Tady jsou vlastně ty problémy ze střechy, které jsou dneska zatékání střešní konstrukcí, to je jednička. Zatékání mezi střechou haly a přístavby, to je asi nejoblávější. Kondenzace vody uvnitř haly na střechu, pak je 4 zatížení sněhem, nutnost shazování. Chtěl bych upozornit, že v případě, že se shodí z jedné strany, tak ta střecha může spadnout, když se to špatně shazuje, když se to neshodí, tak může také spadnout. Stav železobetonových nosných prvků, které vítám, že tam byl vlastně přehodnocen v tom

projektu, že by mělo dojít asi k předpokládané výměně. Tady jsou ostatní problémy, to je zase za nájemce, že tam jsou obrovské úniky tepla z toho objektu. Vůbec tam není akustika, celková zanedbanost šaten pro veřejnost. Jestli jste někdy tam byli, tak to není civilizované prostředí začátku třetího tisíciletí. To je opravdu špatné. A potom ten nevyužitý prostor. Jaké problémy jsme tam řešili, tj. všechny ty problematické věci. Tady jak to vypadalo kdysi v roce 1968, v 60. letech, když byla novostavba. Teď návrh řešení. My jsme tam měli tři varianty. Jedna varianta byla nová konstrukce střechy, nová nosná konstrukce, to byly vlastně ty přístavby a nová krytina. Zároveň jsme uvažovali o tom, že by tam byla fotovoltaika formou nějaké folie, že tam není nijak vysoká cena, že by to fungovalo jako fotovoltaika. A obnova ventilace. Potom byla druhá varianta, kdy jsme zachovávali původní střechu a všechno jsme vlastně zopakovali. A varianta C byla úplně celá nová střecha v kompletu. Tu jsme nakonec doporučili jako nejvhodnější. A tady máme potom, když se mluví o tom, že ten areál není využitý nebo že je to jenom pro hokejisty a tak, to je opravdu pro veřejnost. Tam je obrovské množství, je tam od rána od půl sedmé do večera do půl desáté denně na obou plochách plno. Tady jsou projektanti, jak říkám my jsme se byli podívat na té střechě, ta je neopravitelná. Pokud by někdo tvrdil, že se dá opravit, tak nedá se opravit. Tam byly nějaké nástříky, které to vlastně ještě zhoršily, protože se začaly rozpadat, vlastně nasají vodu, lidově řečeno, zmizela ta vrstva a potom z té zatéká do arény. Takhle to vypadá vevnitř. Pokud například pan Šedlbauer tvrdí, že není potřeba opravovat Svijanskou arénu, tak to tak není, protože to je opravdu dezolát. Takhle to vypadá v detailu. Aby se nedržela voda, tak to prořízli, čímž odhalili konstrukci a tam zatéká, tam se to drží jako v molitanu. Takto vypadá dnešní Svijanská aréna, to je potom pohled dolů na přístavby. Tady se drží voda, vegetace tam bují. To je obrázek, jak to vypadá na střechě naší arény. Teď se dostáváme k tomu meritum věci. Ještě bych ukázal, abyste viděli, to je pohled ze střechy na halu míčových sportů, takže hala míčových sportů není to samé co aréna a není to samé jako Tisport arena. Je to vlastní objekt, který s touto Svijanskou arénou nemá nic společného, kromě nějaké technologie. Protože to je jiný objekt. To je teď ode mne všechno a poprosil bych pana Vereščáka, jak to tedy je s těmi cenami a podobně.

Bc. M. Rosenbergová

Můžu se zeptat, vám jde o to, že nesouhlasíte s tímto návrhem?

Ing. Rutkovský

Nesouhlasím s tím, aby se udělala pouze oprava u té konstrukce.

Bc. M. Rosenbergová

Já trošku nerozumím tomu, že tady jeden odbor něco připravuje a teprve na radě města se dozvíme, že druhý náměstek s tím nesouhlasí. To jsem tedy překvapená, ale pane inženýre, máte slovo.

Ing. Vereščák

No ono je to velmi jednoduché. My jsme se dohodli, nebo dostali jsme nějaký pokyn do jaké částky se má tato akce vejít. My jsme s panem Příhodou i s panem náměstkem na toto téma vedli nějaká jednání. Je to prostě o penězích. O ničem jiném to není. Pan Příhoda nám zkalkuloval nějakou variantu, ano bavíme se jenom o té opravě, jenom o opravě. My jsme se zastavili v těch debatách, říkáme dobře, pojďme se bavit o jiné variantě pro ten provoz a pro tu halu lepší. Dostali jsme se k tomu, že je zapotřebí vypracovat nějakou další studii v řádu několik desítek tisíc korun. Já se pana Příhody ptám, když se bavíme o tom, že jakékoliv jiné řešení je dražší, potřebuji utratit 50.000,- Kč, abych si to potvrdil? Když vy jste už teď schopný od stolu mi říct, že prostě v tom řešení, které je pouhá oprava, rekonstrukce, že za tu částku nejsem schopný pořídit kvalitativně lepší řešení. Pak bavili jsme se o tom s mým panem náměstkem, tak jsme se shodli na tom, že nemá prostě smysl, to co dneska víme tak podpořit ještě další studií. Završil bych to tím, že největší problém je finanční limit. Jasně, když si řekneme, že to bude akce za 160 milionů Kč, tak můžeme udělat parádní střechu.

L. Martin

Tak mě to také tak trošku překvapilo, samozřejmě. Já to nezastírám. Nicméně říkám si, jestli někdo zpracoval varianty, které jsou možné jiné, tak asi ten někdo by měl mít přehled o tom, kolik to bude

stát. Tady někdo něco nakreslil a tak ten, kdo něco nakreslil, rozhodně musí vědět, kolik to rámcově tvoří v nákladech.

Ing. Rutkovský

Já se za to omlouvám. Já jsem neměl zpětnou vazbu nikdy a vlastně ten materiál teď vidím, byl vlastně nyní položen na stůl. Ta informace, kterou jsme měli, tak v rámci toho zpracování byla, že to bude srovnatelná částka, bylo to ověřováno u dodavatele konstrukcí kolem 40 milionů Kč za střechu. Řešíme dokumentaci a já se ptám, proč v rámci té dokumentace nebyla posouzena, když je to za 300.000,- Kč ta dokumentace. Proč v rámci tohoto balíku není zhodnocení nové střechy?

Ing. Verešček

Znovu opakuji, došli jsme k nějakému závěru, že je to výdaj neefektivní. To je celé. Ale jestli si budete přát, tak tu studii zadáme.

Bc. Šolc

Mě se v mnoha složitých otázkách vyplatilo být úplně polopatický. Polopaticky se ptám: za 117 milionů Kč nejsme schopni pořídit novou střechu na aréně?

Ing. Verešček

Bohužel ne.

Bc. Šolc

Protože jako jestliže, já to tady poslouchám, jestliže utratíme 117 milionů Kč z evropských dotací a nějaká jiná reprezentace města tady bude za 5 let řešit, že ta konstrukce je dožilá, tak všichni budou říkat, že jsme před 5 lety vyhodili 117 milionů Kč a střechu jsme nevyměnili. Já jsem od těch jednání velice vzdálen, ale vždycky jsem tak jako v podtextu vnímal to, že tyhle peníze jsou určeny, aby se pořídila nová střecha nebo jestli je ta střecha relativně slušná, tak se prostě vymění jen ta povrchová krytina a bude to 30 let fungovat bez potíží.

Ing. Verešček

Já pro vás nechám připravit velmi jednoduchým textem pana Příhodu odůvodnění, proč je to řešení, které navrhuje a přitom finančním rámci, v kterém jsme, proč ho pokládá za nejvhodnější. Jestliže se můžeme takto domluvit. My dneska se bavíme o tom, že původně byla ta akce koncipována v jiných číslech, kolem 160 milionů Kč, pokud si dobře vzpomínám a tomu ta dokumentace nebo ty jednotlivé stupně dokumentace odpovídaly. My dneska máme ten limit rozpočtu akce někde jinde, tak samozřejmě my tomu musíme upravit dokumentaci pro zisk stavebního povolení. To je to, o čem se dneska bavíme. Čili netvrdím, že máme na stole finální variantu, ale můj názor, tak jak tu věc vnímám, můj názor je takový, že kdyby to řešení mělo být jiné, tak se pohybujeme v rozpočtu bohužel někde jinde.

Ing. Hruša

Pokud tomu rozumím, tak současná rekonstrukce znamená výměnu krytiny a pokud bude nová střecha, znamená to v podstatě komplet i nové krovy, de facto novou konstrukci. Je to tak?

Ing. Verešček

Já se omlouvám, já jsem vás moc neslyšel.

Ing. Hruša

Pokud tomu rozumím, tak ta rekonstrukce znamená, že tam bude nová krytina. A pokud bude nová střecha, tak tam bude nová konstrukce zároveň.

Ing. Verešček

Ale to je nějaká kombinace, že tady to řešení je o vystužení stávající střechy, když to povím takto jednoduše. Ale není to řešení takové, že by se ta střecha celá zbourala a dala by se tam nová konstrukce. Nebo by se to pojímalo nějak jinak, tvarově nebo takhle, ne. Ta konstrukce tam nějaká je a ta by měla být vystužena.

K. J. Svoboda

Když jsme u těch polopatických otázek, já se jenom zeptám, aniž bych snižoval práci pana Příhody nebo jeho erudici, ale: konzultovali jsme to s nějakým jiným projektantem, abychom měli nějaký řeckně oponentní posudek? Jestli ta částka, která je počítaná, je správně? Děkuji.

Ing. Verešček

Jestli prováděl nějaké konzultace, na to odpovědět neumím. Mohu na to odpovědět obecně, že s kvalitou nebo s výstupy jeho práce jsme dlouhodobě spokojeni. Je to z tohoto oboru jeden z lepších dodavatelů. Jednoznačně.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím, v tom původním návrhu, ten byl přeci vyšší někde o 50, 60 milionů Kč, tam se počítalo s novou střechou.

Ing. Verešček

Tam se počítalo s novou střechou, jestli se nepletu.

Bc. M. Rosenbergová

Jenom, že se to nám to zdálo hodně nákladné, tak jsme řekli, že to budeme minimalizovat, abychom tu arénu vůbec mohli opravit. A teď, když to minimalizujeme, tak se nám zase zdá, že bychom měli opravit střechu.

Ing. Verešček

Vezměte si, že tam na tom projektu se škrty i další položky právě typu ta fotovoltaika, v tom materiálu je to tuším vypsáno. Prostě ten tlak na to, abychom tu cenu snížili, co nejvíc je jasný, to bylo zadání.

Ing. Rutkovský

Poslední zprávu, kterou mám od pana Příhody, bylo: *Dobrý den, omlouvám se. Posouzení respektive koncepční návrh nové střechy připravujeme společně s Eskonem, který ještě potřebuje doladit s Ing. Vereščkem cenu za tuto činnost. Sejdeme se příští týden.* Vlastně od té doby o tom já nemám žádné informace. My jsme to posuzovali tohle jednoduše s mými spolužáky, kteří jsou spolužáci pana Příhody a tak tam to doporučení bylo, aby se prověřila ta nová střecha. Pan Knor, ten byl zase doporučen z opozice, nicméně je to specialista na střechy a spousta lidí ho zná z toho oboru. On doporučil také, aby se prověřila možnost nové střechy, kolik by mohla stát, protože on se ptal u dodavatelů, já tomu také moc nevěřím těm dotazům. Ptáte se někoho, že to bude levnější. Já jsem předpokládal, že v rámci těchto prací bude prověřena nová střecha. Potom, když se podívám na ten materiál a vidím, že tam nebyla prověřena nová střecha, tak jsem překvapen. Když tady mám od pana Příhody napsáno, že *koncepční návrh nové střechy připravujeme společně s Eskonem.*

L. Martin

Ale vždyť vám tady pan Ing. Verešček říkal, že byla prověřena, že je to ta varianta dražší. Nicméně samozřejmě můžeme vyhodit peníze komínem a nechat si...

Bc. M. Rosenbergová

Kolego, já vám skočím do řeči, nebyl jste přihlášen, přihlášen je kolega Černý.

Ing. Mgr. Černý

Já tedy naopak považuji za vyhozené peníze komínem, pokud by se nezabránilo těm únikům, které se tam nyní vyskytují. Skutečně si myslím, že při stávající konstrukci střechy nebude možné asi pravděpodobně zabránit kondenzaci par, protože tam jsou značné tepelné mosty. To souvisí s tepelnými úniky, které tady byly zmíněny, ty musí být značné. Nejsem si nyní jistý, jestli pro – jestli ta budova má charakter sportovní haly a jestli pro sportovní haly platí zákon č. 406, o hospodaření energií, kde je vlastně při jakékoliv rekonstrukci budovy musí být pořízen energetický štítek a musí to splňovat nějaké normy pro tepelnou energii, pro ty úniky. Možná, že to pro sportoviště neplatí, to nevím, ale myslím si, že i pro tu tepelnou pohodu v hale by bylo dobré tu střechu zateplit při stávající konstrukci nebo ji vyměnit. Ta střecha se mi nezdá natolik velká, aby se tady mluvilo o 50 milionech Kč. Já jsem si tedy zvykl, že všechny projekty, které tady chodí, jsou ve strašných číslech. To je prostě neuvěřitelné, 10 milionů Kč vychází na rekonstrukci 1 dětského hřiště, to je asi ze zlata, nevím. Takže si myslím, že ve finále by se ušetřily peníze a mohlo by se to realizovat i s tou novou střechou. K tomu, co tady bylo řečeno, také se trochu podivuji, že se tady jednotlivé odbory jednání rady dohodou, jak to tedy má být. Tak bych se v této souvislosti chtěl zeptat, jak jsme daleko se systémovou integrací úřadu nebo jak se to jmenuje. V této souvislosti bych navrhoval, aby se těmito incidentům do budoucna předcházelo.

Bc. M. Rosenbergová

Já teď dám slovo kolegovi Šolcovi. Pane Vereščíku, stane se něco, když projednávání tohoto bodu odročíme na příští radu?

Ing. Vereščík

Já bych byl rád, abychom v té práci mohli postoupit s tím, že ... Příští rada asi nevodí.

Bc. M. Rosenbergová

Příští rada je 31. ledna. Tady k té dohodě nedospějeme, je tam třeba prověřit spoustu dalších věcí, takže já navrhuji to odročit.

Bc. Šolc

Reakce na absenci komunikace nebo na nevyjasnění si některých věcí. Žádná systémová integrace nám nepomůže, ale to je na úplně jiné téma. Chtěl jsem jen zmínit, že jsem byl historicky jenom u jednoho jednání takového úvodního, kdy jsme z toho projektu, který čítal 160 milionů Kč a počítal s novou střechou, dávali, teď čtu, fotovoltaiku, recepci, wellness a všechny tyto věci, které nebyly potřeba, ale už toto snížení samo o sobě bylo za 40 milionů Kč. Vlastně, teď se dozvídáme, že je to 117 milionů Kč bez nové střechy. Takže, něco tam nesedí, přimlouvám se za to, pojďme to stáhnout a prověřme to.

Ing. Vereščík

Já vám do příští rady připravím, jak jsem říkal, ten popis.

Bc. Šolc

Raději bych řekl tedy úplně upřímně, raději bych měl novou střechu tak, aby to za 30 let stále fungovalo.

Bc. M. Rosenbergová

Teď ještě závěrečné slovo má pan Ing. Rutkovský a potom předkladatel.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat pana Vereščíka, jestli tím, když to posuneme na příští radu, neohrozíme výběrové řízení, kvůli kterému se to dělá. Protože my se máme sejít na JŘBU, abychom to neblokovali.

Ing. Vereščík

To zvládneme, samozřejmě to JŘBU teď neproběhne, ale to zvládneme. Tak to proběhne za 14 dní.

L. Martin

Já bych rád věděl, zda rada si přeje, abychom nechali zkalkulovat novou střechu s tím, že nemáme teď jasně daný nějaký limit celého díla. Tím, že může se stát, že tento materiál, který vznikne, půjde tzv. do šuplíku a budeme muset potom posuzovat dvě věci. Budeme posuzovat tento projekt takto osekáný za 117 milionů Kč a zřejmě se může stát a reálně to tak asi bude, že budeme mít projekt s novou střechou, ale už nebudeme hovořit o 117 milionech Kč. Takže jestli takto máme postupovat, jestli skutečně máme vypracovat nový projekt?

Ing. Rutkovský

Ten původní projekt nebyl s novou střechou, ten původní projekt počítal s rekonstrukcí nebo byl s novou?

Ing. Vereščák

Myslím, že byl s novou střechou.

Ing. Rutkovský

Já bych opravdu chtěl, aby byl propočet, protože tohle bude otázka, na kterou budeme tázáni, proč nedáváme novou střechu, abychom měli tu odpověď: protože ano pan Knor posoudil novou střechu, řekl, že bude stát 35 milionů Kč, ale my jsme to nechali posoudit našim projektantem a náš projektant říká třeba dvě stě. To už je odpověď, ale musím mít nějaký rozpočet na základě, kterého budeme mít.

L. Martin

Nová střecha, tak střecha se skládá z konstrukce a z krytiny. Musíme pojmenovávat věci tak, jak jsou. Tady se počítá s novou krytinou plus s konstrukcí a konstrukce má být vystužená tak, aby byla funkční, aby ta hala vydržela dalších několik desítek let. Abychom si definovali, co je nová střecha. Protože s novou střechou se vždycky počítalo, ale se střešní konstrukcí ne. Teď se bavíme o tom, že Michal Vereščák má zadat projekt, který hovoří nejen o nové střešní krytině, ale také o nové střešní konstrukci. Ten projekt rozhodně nebude do 18 milionů Kč, to víme, tak máme to tedy nechat zpracovat? Pojdme si to tedy odhlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Já v tuto chvíli stahuji tento materiál a vy dva se domluvíte, jak bude znít zadávací řízení. S panem Rutkovským se domluvíte a řeknete nám to potom na poradě. Musíte spolu komunikovat. Ujasněte si to a 31. 1. to prosím předložte do rady.

Materiál byl odročen.

K bodu č. 10/

Podání dotační žádosti – „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina“ z IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 15. 6. 2010 usnesením č. 453/2010 založení projektu „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina“ z IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci.

Předkládaný projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina“ řeší rekonstrukci hřišť při dvou základních školách v Liberci. Obě hřiště jsou ve velmi špatném stavu, což vede k jejich nevyužívání, ačkoli se nachází přímo u základních škol a poptávka potenciálních návštěvníků je tedy značně vysoká. Navržený projekt zajistí využití hřišť jako volnočasové aktivity pro všechny občany města. Revitalizovaný prostor hřiště bude zároveň sloužit občanům města i potřebám místních blízkých základních škol ZŠ Aloisina výšina a ZŠ Švermova. Uvedené ZŠ budou hřiště využívat a recipročně se postarají o jejich údržbu a ochranu. Cílem předkládaného projektu je zatraktivnit vymezené plochy města Liberce prostřednictvím jejich revitalizace a regenerace a vytvořit tak atraktivní nabídku infrastruktury sloužící pro volnočasové a relaxační aktivity občanům města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 36 /2012

K bodu č. 11/

Podání dotační žádosti – "Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady"

Předkládá: Ing. Verešček

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo SM Liberce schválilo Integrovaný plán rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“ usnesením č. 57/09 dne 26. 3. 2009. Smlouva o alokaci prostředků na realizaci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ mezi SM Liberec a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla podepsána dne 19. 6. 2009. Projekt „Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady“ (CAO) byl zařazen do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ usnesením zastupitelstva SM Liberec č. 242/06 ze dne 26. 11. 2009. Cílem projektu „Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady“ (CAO) je zkvalitnit zázemí pro samotné návštěvníky ZOO a nabídnout co nejvíce možností pro trávení volného času přímo v jejím areálu včetně dalšího doprovodného servisu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 37 /2012

K bodu č. 12/

Využití areálu Lesního koupaliště

Předkládá: Ing. Verešček

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V dlouhodobém zájmu města je získat areál bývalého Lesního koupaliště pro využití, které by odpovídalo co nejvíce zájmům občanů a návštěvníků města, potřebám veřejných služeb, disponibilním zdrojům města a případným dotačním titulům ke spolufinancování. Zároveň je třeba využití plánovat

v souladu s přírodními limity území, územním plánem a to vše za podmínek termínů a uzavřených smluv a závazků ze smluv vyplývajících se současným vlastníkem (SKJ). Limitující je i případný co nejmenší dopad na dotace města do budoucího provozu, vlastní investiční náročnost výstavby a časový rámec realizace projektu. Prioritou pro jakékoli plány dalšího využití je získat areál do vlastnictví města. Toto řeší materiál, který je připravován na únorovou radu a zastupitelstvo města.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Prizveme prosím pana Ing. Kočího. Dobrý den pane inženýre, já vás vítám a máte slovo.

Ing. Vereščák

Já bych poprosil pana inženýra, jestli by nám mohl situaci popsat.

Ing. Aleš Kočí

Dobrý den, společně se Zoologickou zahradou Liberec a Městskými lesy Liberec, p.o. jsme připravili takovou vizi, revitalizovat území bývalého Lesního koupaliště. K tomu jsme byli motivováni z několika důvodů. Za prvé, že ten prostor se nám v současné době zdá opravdu v neutěšeném stavu a bylo by dobré s ním něco udělat, něco pro lidi, protože ta zóna je stále hodně aktivovaná, navštěvovaná, apod. Dalším důvodem je to, že v současné době nemají Městské lesy Liberec, p. o. vyhovující zázemí, jsou v nájmu u Zoologické zahrady Liberec, ale mohly by mít lepší zázemí, zasloužily by si to, třetí důvod proč jsme k tomuto přistoupili byl ten, že v současné době je kapacita Divizny- centra ekologické výchovy naprosto vytížená, nestíháme celou tu poptávku pokrýt, apod., a proto hledáme lepší prostory. A celé toto by se spojilo a sesynchronizovalo ve velmi pěkné cené přírodní lokalitě, která by se dala využít jak k rekreaci tak ke vzdělávání, a k vybudování jakéhosi lesního informačního střediska, dalo by se to spojit se správou CHKO Jizerské hory, pan Dušek tuto iniciativu přivítal, protože možná víte o projektu Dům přírody. CHKO Jizerské hory Dům přírody mít nebude na rozdíl od jiných správ CHKO, takže jsme se domluvili, že by tam byl i prostor pro správu CHKO Jizerské hory, ne v té formě že by tam někdo seděl a měl kanceláře, ale že bychom poskytli prostor na informačních panelech, na materiály pro informační středisko, takže jsme to nějakým způsobem zpracovali a v současné době jsme našli i umělecké partnery, protože jsme chtěli zkusit zafinancovat z Cíl 3, což máte i v materiálu, v rámci finanční spolupráce se Saskem, a uvažovali jsme i o Operačním programu - Životní prostředí 7, ale tam v současné době víme, že jediná výzva bude na přelomu března a dubna, asi bychom to nestihli, a nevíme jestli dál bude nějaká výzva, takže se teď soustředíme na Cíl 3. V pátek k tomu máme mít sezení, dokonce i se zástupci koordinátora z české strany, a poté to máme představit saské bance, která administruje tyto projekty. Takže jestli k tomu máte ještě dotazy, tak je rád zodpovím.

Ing. Hruša

Když to bude Cíl 3, jaký to bude podíl města?

Ing. Kočí

Podíl města v tomto případě se předpokládá kolem 15 až 30 %, nemohu vám s jistotou říci jestli to bude 15% nebo 30%, to v současné době nevím.

Ing. Hruša

Čili minimálně 15?

Ing. Kočí

Ano.

Ing. Vereščák

Ještě bych doplnil. V podstatě OPŽP únor, březen stihnout nemůžeme, protože tam se po nás požaduje mít pravomocné územní, stavební rozhodnutí nebo to, co bude stavební úřad požadovat. Pakliže neexistuje dokumentace, nemůže být projednaná, tím pádem na konci kvartálu nemůžeme mít stavební povolení. Je vůbec velká otázka, jestli vůbec bude do konce programovacího období vypsaná nějaká další výzva. Já osobně si při pohledu na OPŽP z toho odnáším to, že to nebude cesta, kterou se v tomto programovém období budeme ubírat, s tímto projektem, a co se týká Cíle 3, kdybychom se dostali s rozpočtem té akce někam řekněme k 30 milionům Kč nebo 25, 30 milionům Kč, tak je to prostě hodně peněz s tím, co oni standardně rozdávají, ale to se dozvíme v pátek. Tam jsem také lehce skeptický, čili nechci tvrdit, že ten projekt bude stoprocentně financovaný z jednoho nebo druhého uvažovaného nebo navrhovaného dotačního zdroje. Je také možné, že zahájíme přípravu té akce, projektovou, inženýrskou, budeme se moci bavit za nějaký čas, že třeba část toho projektu, třeba ten vodní prvek budeme zkoušet případně v OPŽP, pokud by byla nějaká výzva. Zkusit to rozdělit nebo část realizovat z rozpočtu města. Nechci, aby tady z toho vyznělo, že jsme schopní z jednoho nebo druhého dotačního titulu být jako výrazně úspěšní, jako to třeba umíme někde jinde, tady to vidím jako jednoznačný problém, s tou úspěšností.

Ing. Hruša

Pokud si vzpomínám, tak Lesní koupaliště nemá kanalizaci. To znamená, pokud tam budou domy, nemyslím si, že nás pustí do septiků nebo čističky a bude to velký problém. Čili to nebude 15 %, ale bude to v úplně jiných číslech.

Ing. Kočí

Tady se počítá s tím, že tam bude vytvořena kořenová čistírna odpadních vod, která přečistí odpadní vody, které tam jsou, a vlastně tím budeme dotovat tu vodní plochu, která tam vznikne bývalé vany pro koupaliště, ten prostor bude využíván, bude to příjemné jezírko, kam se může ta přečištěná voda z kořenové čistírny odpadních vod použít. Alespoň také lidé uvidí fungující kořenovou čistírnu.

Bc. Šolc

Protože tady zaznívá dotaz na peníze, tak je potřeba říct, že financování spolupodílu tohoto projektu se rozhodně neplánuje letošní rok, když tak mne opravte, jestli to řeknu nepřesně. V letošním roce by šly za městem maximálně náklady na projektovou dokumentaci a přípravu projektu, na které v rozpočtu alokovány peníze máte a potom ta vlastní spoluúčast by byla otázka rozpočtu roku 2013, 2014. Pravděpodobně by se to rozdělilo do obou let, při uvažovaném 15% spolufinancování by se tedy jednalo o nějaké 4 miliony Kč, které přerozdělené do dvou let by nebyla zase tak šílenou částkou, kterou bychom si nemohli dovolit. Ale nevím, jak bude vypadat rozpočet příštího roku, to budeme vědět na podzim. Obecně vzato, s tím prostorem se stát něco mělo. Tak, jak to vypadá dnes, tak je to hrozná.

Ing. Mgr. Černý

Já navážu na to, kde skončil kolega Šolc. Samozřejmě s tím prostorem by bylo vhodné něco udělat, na druhou stranu se tady nemůžeme tvářit tak, že se nás nedotkly diskuse, které už kolem Lesního koupaliště proběhly. Koneckonců trhlo to rekord v diskusích na některých internetových serverech. Já si myslím, jednak když tam bylo třeba ze strany pana náměstka Rutkovského argumentováno, že veškerá ta diskuse je předčasná, že se o tom teprve bude jednat a bude se to dělat, tak mne trochu zarazí to, že vlastně jeden projekt je již jakoby ve fázi, že je tady poměrně jasná představa co by tam mělo být, ale chybí mi tam srovnání s tím, co právě říkal kolega Šolc, že je třeba něco udělat. To znamená, jestli my máme nějakou alternativu, jestli to můžeme s něčím srovnat, jestli máme nějakou ekonomickou studii, co jiného by se tam dalo dělat, jestli bychom třeba do toho zahrnuli i tu variantu toho, co občané požadují, aby tam bylo koupaliště, aby se tedy rozpracovalo to, co mnozí říkají, že by to bylo neufinancovatelné, příliš drahé. Zatím jsou tady nějaká čísla, někdo říká 15 milionů Kč, někdo 90 milionů Kč, někdo říká 115 milionů Kč a samozřejmě ani tato varianta, která tady leží na stole, nemusí být jediná, co by se s tím areálem dalo udělat. Pokud bychom do toho zapojili kreativní mozky, tak pak by třeba mohlo přijít na řadu nějaké lacinější a efektivnější řešení, ale to tady prostě chápu, že neproběhlo a jako apriori se předpokládá, že tedy by měl být realizován tento projekt, což do

jisté míry dává za pravdu těm kritikům, kteří říkají, že už dopředu je v té věci rozhodnuto. Koneckonců není to poprvé, co se argumentuje tím, že některé projekty mají v různých dotačních skupinách zůstat, protože jsou daleko rozpracovány, že už to není ani dokumentace a když se pak ptáme, proč nebyla dokumentace na to jiného, tak prostě se tu odpověď nedozvíme, protože někdo, zadavatel, tu prioritu dopředu věděl, co je prioritní a nikdo jiný to nevěděl. To na mne dělá i tento dojem. Děkuji.

Ing. Rutkovský

My jsme tu možnost obnovy stávajícího koupaliště konzultovali tady s panem Vereščákem zejména z hlediska možnosti získání dotací. Ten výsledek byl naprosto jednoduchý. Pokud bychom dali toto koupaliště, jeho obnovu, do IPRM, tak by musel splňovat veškeré standardy veřejného koupaliště, což je projekt zhruba kolem 90 milionů nebo 100 milionů Kč, jak říkáte vždycky pane Černý. Tak je to zhruba na 100 milionů Kč, je to opravdu tím, že tam musí být v podstatě i pitná voda, zjednodušeně řečeno. To znamená, že to jsou velké limity na vodu, na všechno ostatní a druhá možnost je, že bychom udělali rekonstrukci plochy v rámci té dotace a tvářili se, že to nebude ke koupání. Uděláme prostě rekonstrukci zídek a nebude ke koupání a výsledek by byl takový, že by nám to regionální rada přinejmenším zpochybnila, že vlastně děláme něco, že předstíráme, že opravujeme plochu a ve skutečnosti děláme opravdu koupaliště.

Ing. Vereščák

To by nám nezpochybnila, to by nám rovnou řekla, že takovou akci pošlete do OPŽP.

Ing. Rutkovský

Takže proto my jsme, tenkrát já jsem hodně usiloval nebo i s panem architektem, všichni jsme chtěli i paní primátorka, všichni mluvili, že bychom chtěli opravit lesní koupaliště, ale na základě toho bylo vyřazeno z projektů IPRM a jak jsem několikrát citoval nebo řekl, uvítali jsme vlastně aktivitu ZOO Liberec a Divizny a Městských lesů, že vlastně hledali zázemí, a v tu chvíli se objevila tato plocha. Takže oni využili nějaké možnosti a tady je představován projekt, jak by mohl být využit. Jak by mohla být využita ta plocha. Na možnost toho využití jako opětovného Lesního koupaliště, jsme měli poměrně široké jednání, kde byl i předchozí nájemce-dnešního nájemce plaveckého bazénu, pan Švec, a ten považuje standardně za nevyužitelné, ekonomicky jakýmkoliv způsobem provozování koupaliště v tomto místě. Na to proběhlo mnoho jednání.

L. Martin

Já bych snad dodal jen to, že revitalizace plochy v tomto stylu bude do jisté míry připomínat bývalé fungující lesní koupaliště ve chvíli, kdybychom tam měli skutečně dnes budovat koupaliště nové, tak to bude dle nynějších norem a předpisů a standardů úplně něco jiného než tam kdysi bývalo. To by bylo úplně jinak.

Doc. Václavík

Já mám k tomu také pár připomínek, spíše k té diskusi než k tomu materiálu. První věc, kterou bych asi bral v potaz. Toto je podle mě první ucelená logická studie, ucelený podklad, jak tu lokalitu řešit. Předtím se tam v podstatě řešila jediná věc, jestli koupaliště ano nebo ne s tím, že většina těch diskusních příspěvků a teď se nebavím jen o tom, co bylo zhruba v tom posledním měsíci, ale to, co proběhlo i předtím, bych řekl, že bylo na úrovni emocionálně – romantické. Jako děti jsme se tam chodily koupat, bylo prima to dělat, ale nikdo vlastně neřešil, co je za tím, co to bude stát. Stačí mimo jiné se zeptat těch provozovatelů dvou koupališť na úplně jiných lokalitách, na místech, kde ty podmínky jsou podstatně lepší, kolik stojí provoz, co to znamená, jak to funguje. Jen si uvědomte, že jsme v Liberci, který ne nadarmo bývá označován nočníkem České republiky. To je jedna věc. Druhá věc, já když jsem sledoval ty diskuse a vidím teď ten materiál a získal jsem některé ty doprovodné informace, tak pro mě je poměrně klíčová jedna věc, že my neřešíme jen lokalitu samotného lesního koupaliště, ale řešíme lokalitu vlastně poměrně většího prostoru, který vždy tradičně měl charakter lesoparku a byl určen už za Němců. To celé sloužilo jako rekreační zóna a vrací se to zpět do té logiky, která v těch Lidových sadech byla. Když si to tam projdete, tak zjistíte, že ten areál a toto jen

jeho část, se skládá z různých cestiček, laviček, odpočinkových zón a podobně, a to se tady vrací. Další věc, která je poměrně důležitá. Je to klíčová informace, která zatím ještě nikde nezazněla, a to je to, že je to děláno ve spolupráci s CHKO Jizerské hory. Tam se objevuje další přidaná hodnota. V neposlední řadě v momentě, a teď budu trochu uštěpačný, kdy to je projekt řádově asi za 30 milionů Kč, a vezmu si tu užitou hodnotu, ten prostor, který řeším, tak bych řekl, že přináší podstatně víc, než některé projekty, které jsou řádově za 70, 100 milionů Kč. Když si vezmu, kolik jen třeba stály rekonstrukce některých hřišť, pan Černý to tady zmínil, tak mi tady rekultivujeme prostor, který je 10 krát, 20 krát větší než to hřiště a za prostředky relativně rozumné uděláme dost muziky, takže já bych vřele doporučoval minimálně ten projekt jaksí posunout a hledat varianty, jak ho uskutečnit, protože mi to přijde velmi rozumné. Já jsem skutečně za těch 5 let, kdy se o tom mluví, nikdy neviděl žádný reálný projekt na rekultivaci toho prostoru, kromě toho, že jsem slyšel, že tam mělo být koupaliště.

Ing. Mgr. Černý

Já souhlasím se vším, co tady bylo odpovězeno, ale nikdo mi neodpověděl na to, na co jsem se ve finále ptal a na co jsem upozorňoval. To znamená, nezpochybňuji, že ten projekt, který tady je předložen je kvalitní, je to dobré řešení té situace koupaliště, maličko mám tedy problém s tím, že někdo od stolu řekne, my jsme to projednávali ústně a koupaliště tam být nemůže. Samozřejmě z toho, co tady bylo řečeno, pravděpodobně ten výstup by byl takový, 16 slunných dnů v roce, maximálně 20, ekonomický provoz by byl ztrátový. Na druhou stranu, já si myslím, že pokud obecně v Liberci jsou nějaké lokality tohoto typu k řešení, tak by se k tomu mělo přistupovat formou vyhlášení nějaké kreativní soutěže, aby tedy těch variant využití mohlo být více, aby mohly být posuzovány. Tady se vždy objeví nějaký projekt, nikdo neví, jak to vzniklo a proč to vzniklo a ten projekt v jistém okamžiku získá nějaký náskok a my už jako rada města nejsme nositeli té myšlenky, ale už jen posouváme dále něco, co nám někdo předloží a je to postavené v situaci, buď se toto schválí za fakticky dobré peníze s dotačním titulem, takže nás to bude stát relativně málo peněz, nebo ten prostor bude dále chátrat tak, jak chátrá. Samozřejmě tam pokud jednáme s odpovědností radního, tak nemám jinou možnost než to podpořit, ale zároveň tedy přitom říkám, chybí mi tam to, co už asi proběhnout mělo, to znamená nějaká otevřená diskuse o tom, jak ten areál využít. Nevím, nejsem v těch věcech zběhlý, ale mohlo se třeba, kdyby se takto postupovalo, mohlo se objevit i nějaké jiné řešení třeba něčeho užitečného než toto, protože co si budeme povídat, je to zpochybňováno z toho důvodu, že naučných stezek o Jizerských horách a geologii krajiny je už teď spousta a podobně. To jsou asi argumenty, kterým pak budeme čelit potom na zastupitelstvu, protože padali v těch diskusích, takže takto jinak ten projekt vidím, že je dobrý a podpoříme ho. Děkuji.

L. Martin

Já snad jen, že do jisté míry tato možnost předložit městu jiný projekt je tu léta a léta nikdo s ničím lepším nepřišel, než teď přišly Lesy s Diviznou a přidaná hodnota toho celého je skutečně ta, že provoz nepotáhne město samotné, ale Divizna s Lesy. Myslím si, že mají skutečně jasno v tom, co tam chtějí dělat a ta jejich myšlenka je velmi kvalitní už z toho důvodu, že to je projekt, kde se nebudou vzdělávat pouze děti, tak jak to dnes je všude jinde, ale že je to zaměřeno i na ředitele a na skutečně profesní lidi, kteří to už zase dále předávají dětem na jednotlivé učitele. To je jedna přidaná hodnota celého projektu.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, to školící centrum je minimum té oblasti. My jsme chtěli, aby to byla aktivní odpočinková zóna. Já si myslím, že ty parametry to splňuje. To je meritum té věci, proč se k tomu teď zvedla taková vlna nevole.

Ing. Hruša

V podstatě pan Černý tady má pravdu, ale to se řeší minimálně 8, 10 roků zpět, pokud si vzpomínám, co by pamětník. Narazili jsme na ten zásadní problém s koupalištěm, že to skutečně nešlo zvládnout z hlediska hygieny a finanční. To prostě nešlo. Takto ta varianta padla. Já si myslím, že ta varianta se nabízí. Je velmi optimální, alespoň pro mě.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že obecně pro veřejnost je možné představit tento projekt a upravit to využití. Tady máme nějaké schéma provozovatele, máme tady nějaký záměr. Máme tady řekněme typ budov a potom jestli tam bude větší plocha, jestli se tam dát koupat nebo 3 rybníčky nebo lavičky jinde nebo tam bude nějaký petang, to už se dá potom vše upravit. Já bych ten sběr témat právě naopak bych to předhodil nebo dal bych to veřejnosti k dispozici a to bych udělal takto, protože my bychom měli zajistit tu realizovatelnost toho financování a řekněme kvalitního správce, se kterým budeme schopni spolupracovat a to ostatní, do toho samozřejmě veřejnost může vstupovat, jak to má vypadat a pak bych ještě připomněl, že pro ty volnočasové aktivity už se trochu snažíme dopředu jít a snažíme se zase získat tyto pozemky, to jsou ty navazující v údolí lesní koupaliště, kdy by do vlastnictví města za nějaké rozumné peníze přejít ty louky podél potoka. Takové ty věci jako ohniště a přehrádka malá, to by tam všechno bylo a tímto by nám vznikl a krásná rekreační zóna pro obyvatele. A potom bych chtěl říct ještě jednu věc k tomu koupališti, abychom si uvědomili, že pokud by mělo mít nějaký vlastní provoz a nějaké financování, tak to automaticky předpokládá individuální motorovou dopravu, aby tam lidé mohli přijet autem. A tady do toho místa si myslím, že bychom neměli preferovat nějaké zajištění autem a to z té lokality dělá úplně z ekonomického hlediska naprosto nevýhodnou lokalitu pro koupaliště z ekonomiky. A ještě si dovolím jednu poznámku, že od 1. ledna platí nová norma na vodu a ty hygienické normy se neustále přitvrzují, to znamená, pokud něco šlo před 7 lety, tak dnes to nikoho už nenapadne. To je prostě všechno tvrdší a tvrdší, takže čím dále nerealizovatelnější. Děkuji.

L. Martin

Jen snad doplním. Předpokládáme, že pokud tento projekt posuneme dál, tak tento projekt samozřejmě představíme veřejnosti na místě, tudíž někde hned zjara, jak to bude možné a veřejnost určitě bude připomínkovat nebo bude navrhopvat některé věci, které můžeme ještě zpracovávat do projektu a do těch budoucích aktivit, které se tam budují, budou realizovat. To je samozřejmě vše otevřené. Tam do budoucna může ještě něco vzniknout. Tady máme nějaký základní projekt, který bychom rádi posunuli nějakou revitalizací plochy a jak říkám, je to důležité předpokládáme, že projednáme a představíme veřejnosti.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Já tedy ukončím diskusi k tomuto bodu. Pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 38/2012

K bodu č. 12a/staženo

Kino Lípa – návrh na úpravu smluvního vztahu

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 1998 zastupitelstvo města pod usn. č. 14/98 schválilo investiční záměr „Rekonstrukce, opravy a dostavba kina Lípa“. Jednou z podmínek uzavřené Smlouvy o nájmu a koupi najaté věci č.j. 1400/98/020 byl i závazek kupujícího zachovat v rekonstruovaném domu čp. 59 provoz kina a to po dobu 15 let ode dne právní moci kolaudačního rozhodnutí. Tento závazek vlastníka budovy zachovat v této budově provoz kina byl současně zajištěn smluvní pokutou. Současný nájemník písemně oznámil městu, že ho Filmový klub Liberec požádal o ukončení nájemního vztahu k datu 31. 12. 2011. V návaznosti na tuto výpověď Filmového klubu Liberec nájemník požádal o zproštění závazků plynoucích ze smluvních dokumentů, protože „společenská poptávka klesla natolik, že není reálné provozovat filmovou produkci“. Současně však potvrdil, že je připraven dostát smluvnímu závazku a s

případným zájemcem o provoz kina uzavřít za stanovených podmínek nájemní smlouvu na dobu určitou do 31. 12. 2013.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

My jsme o tom včera s kolegy mluvili, protože tady byl nějaký návrh na stažení, tak já se zeptám L. Martina.

L. Martin

Ano. My máme skutečně problém. Návrh se může stáhnout, abychom si nechali tu možnost využívat kino Lípa k promítání čehokoliv, ale je potřeba, abychom si zde řekli, kdo se k celé problematice bude věnovat, kdo to vezme pod svůj odbor. Předpokládáme, že zde je možné tvořit dobrou veřejnou službu, nicméně neplynou z toho podle mě žádné příjmy, ale skutečně nějaké starosti, ale pojďme si říct, kdo si to vezme.

Ing. Rutkovský

Já bych to v krátkosti shrnul pro radní. Město má dispozici ještě dva roky v kině Lípa komerční prostory, které může pronajímat, pokud bude provozovat kino. Na to provozování kina tam má nějaká pravidla a nejsou příliš tvrdá z hlediska množství promítání a podobně to bylo upraveno tuším za Ing. Hruši nebo za vašeho předchůdce, pana Palouše. To znamená, že dnes máme k dispozici prostory, které se dá říct, že jsou 35.000,- Kč v plusu, že nám přinášejí. Máme nějaké povinnosti vůči tomu, ale tu možnost využívat kina a my protože jsme nepodpořili žádným fondem promítání v Liberci, tak nám veškerá kina zanikají a my bychom rádi po dohodě tady s náměstký zachovali, podpořili kino v Liberci, ale hledáme nějakou formu. To znamená, že bychom hledali pravděpodobně nájemce. Pokusíme se jednat znovu s filmovým klubem, ovšem za zmíněných podmínek, protože to znamená, že bychom jim dali povinnost, například jednou měsíčně, že musí promítnout pro školy a jednou měsíčně nějaký art film. Takhle by měli povinnost, což se dá zajistit, aniž by potřebovali nějakou dotaci, protože předpokládám, že z jejich strany zájem promítat je a jde zejména o to, že nejsou schopni naplnit ty podmínky z hlediska počtů a nákladů na topení a podobných věcí. Takže bychom jim upravili podmínky tak, aby to bylo možné využívat, a uvidíme, jestli najdeme nájemce. To je naše představa. My musíme vypovědět tu smlouvu, protože smlouva je zavazující pro Filmový klub jako pro nájemce, ale nabídli bychom jim lepší podmínky, takže pokud by se jim to povedlo dohodou, tak výsledkem by bylo nějaké funkční art kino pro promítání na dva roky, pak se děj vůle boží.

Ing. Mgr. Černý

Tak já tady nechci být za nějakého rušitele, nicméně znovu když to budeme vnímat v kontextu toho, co se tady v Liberci děje, tak na jednu stranu nám pan náměstek Šolc říká do novin správně, že 16 let bude trvat smlouva s provozovatel arény na základě koncesní smlouvy, kde město dává 14 milionů Kč, protože se město rozhodlo podepsat tuto smlouvu na 20 let, což je tedy nějaký úzus, který oběma stranám zajišťuje to, že 20 let bude ten vztah neměnný. Jedné straně dává jistotu toho podnikání, druhé straně to dává jistotu toho, že o to bude postaráno. Tady říkáme veřejnosti, že toto nejde změnit, protože to je uzavřeno na 20 let. V okamžiku, kdy my máme uzavřenou podobnou smlouvu, na to, že tady někdo bude provozovat kino na 15 let, tak v okamžiku, kdy se mu to podnikání nedaří, přestože tento závazek 15 let promítání přijal, nepochybně z toho důvodu, že musel počítat s tím, že to servírování těch kinematografie se časem posune, tak my najednou dobře, my tady budeme hodní a vyhovíme jim. A vyhovíme jim i přesto, že to, co tady před chvílí zaznělo, tak zcela jistě nekonvenuje s tím ustanovení 6.5 smlouvy, protože my jsme nedošli ke shodnému názoru, že kino ztratilo společenské uplatnění, protože tam chceme dál promítat, takže zcela jistě z naší strany nebyl ten důvod za zániku té dohody naplněn, protože vy tady říkáte, to společenské uplatnění tady bude, protože my chceme, aby to dál promítalo. Já si myslím, že bychom se měli chovat konsistentně ke všem smlouvám tohoto typu a nevycházet jim vstříc, a nebo, když jim tedy vyjdeme vstříc, tak stejným způsobem se chovat k těm ostatním smlouvám, které tady máme, ale nepřijde mi to rozumné, proč by vždy mělo být město tou slabší stranou a vždy si nechat vše nechat líbit.

K. J. Svoboda

Tak já bych to rád uvedl na pravou míru, protože srovnání s Arénou kullhá na obě nohy. To je totiž tak, že nabyvatel nemovitosti kina Lípa se nezavázal k tomu, že on bude poskytovat tu činnost toho promítání. On se zavázal k tomu, že tam městu na 15 let umožní, aby tam buď samo, nebo si našlo někoho, kdo tam to promítání zajistí. Ta smlouva, takže tady se jedná o dvě věci, v bodě 15. budeme na žádost filmového klubu hlasovat o zrušení smluvního vztahu mezi městem a filmovým klubem Liberec o zrušení té smlouvy o promítání, kterou mají, teď nevím přesně od kterého roku, ale přesně to bude v tom materiálu, mají tam klasickou výpovědní lhůtu, protože oni se sice zavázali, že budou promítat a město se zavázalo, že město každý rok schválí nějakou dotaci. Není tam explicitně řečeno, kolik a v roce 2011 jsme nedali filmovému klubu ani korunu. Celou dobu to financovali ze svého, a přestože to jsou nadšenci, tak už dál nemohou. Takže proto to vypovídají a my se tady bavíme o tom, jestli si tedy budeme dál požadovat po nabyvateli té nemovitosti, aby ještě dva roky nám umožnil tam promítat tak, jak je to v té smlouvě a budeme hledat nějakého promítače, nějakou společnost, která tam toto právo využije a nebo jestli zrušíme tu povinnost a řekneme panu Dzikusovi děkujeme, dále už nebudeme využívat tu možnost, kterou máme do roku 2013 a dáme vám volné ruce dřív o dva roky, takže to není tak, že nabyvatel se zavázal k tomu, že bude promítat, ale zavázal se k tomu, že tam umožní městu, aby tam bylo promítáno za těch podmínek, že tam bude pravidelná produkce 3 měsíce a pravidelná produkce tam není žádným způsobem definována, to znamená, když to bude dvakrát měsíčně, tak se to dá označit za pravidelnou produkci.

L. Martin

Návrh stahujeme a pan Rutkovský vypracuje to, co zde navrhl a pak se uvidí, jestli se najde vhodný správce.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže stahujeme.

Tento bod byl stažen z programu zasedání.

K bodu č. 13/

MFRB – záměr prodeje vodovodního řadu v k. ú. Staré Pavlovice SVS, a. s.

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2005 byla mezi statutárním městem Liberec a panem Zdeňkem Mikešem uzavřena Smlouva o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení reg. č. 7003/05/0107 na akci „Vodovodní řad HD – PE 90“ v ul. Selské vč. jeho propojení s vodovodním řadem v ul. Polní, vše v k. ú. Staré Pavlovice. Rozpočtová cena díla činila 661.640,- Kč, dotace z MFRB byla schválena a poskytnuta ve výši 500.000,- Kč. Vodovodní řad byl zkolaudován rozhodnutím č.j. ZPVU/Sch/EC 0223851/2005/01-48096. V březnu 2006 zastupitelstvo město svým usnesením č. 44/06 schválilo přijetí daru tohoto vodovodu do vlastnictví města a současně uložilo uzavřít se SVS, a. s., nájemní smlouvu za účelem jeho řádného provozování. Nájemní smlouva se SVS, a. s., byla uzavřena ke dni 27. 10. 2006 za nájemné ve výši 1,-Kč/rok. V souvislosti s přípravou převzetí a předání vodovodních a kanalizačních řadů v téže lokalitě od družstva Nové bydlení Pavlovice bylo zjištěno, že na výše uvedený vodovodní řad je sice uzavřena nájemní smlouva, ale s tímto krokem související podání žádosti o spolufinancování stavby včetně protokolárního předání a povinných příloh (přehled vlastníků na vodovodní řad připojených nemovitostí + počet přihlášených obyvatel) neproběhlo a SVS, a. s., tak dosud nemohla přistoupit k zahájení řízení o odkupu předmětného vodovodního řadu. Předkládáme tímto radě a zastupitelstvu města k dodatečnému schválení podání žádosti města o spolufinancování vodovodního řadu v ul. Selské a záměr jeho budoucího prodeje do vlastnictví SVS, a. s. Vodovodní řad by sice mohl být i nadále provozován na základě nájemní smlouvy, ale v budoucnu by mohl nastat problém s jeho převodem, protože starší vodovodní a kanalizační řady sice SVS, a. s., také přijímá do svého vlastnictví, ale již bezúplatně s ohledem na zvyšující se náklady na jejich údržbu.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 39 /2012

K bodu č. 14/

Změna tarifních platů, příplatků za vedení, zvláštních a osobních příplatků ředitelů škol, předškolních a školských zařízení - Vnitřní platový předpis pro stanovení platů ředitelů škol zřizovaných Statutárním městem Liberec a nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 262/2006 Sb. (zákoník práce) a nařízením vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění, rada města dne 10. 1. 2012 projednala a schválila Vnitřní platový předpis pro stanovení platů ředitelů škol zřizovaných Statutárním městem Liberec. Na základě této skutečnosti dochází ke změně tarifních platů k 1. lednu 2012. Zároveň k tomuto datu dochází ke změnám příplatků za vedení, osobních a zvláštních příplatků ředitelů škol, předškolních a školských zařízení.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 40 /2012

K bodu č. 15/

Ukončení smlouvy o provozování filmové produkce v kině Lípa a ukončení smlouvy o výpůjčce mezi Statutárním městem Liberec a Filmovým klubem Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Filmový klub Liberec se obrátil písemně na náměstkyni primátorky K. J. Svobody se žádostí o ukončení smluvního vztahu dohodou (zároveň se na SML obrátil majitel objektu kina Lípa, zda po

uvažovaném ukončení provozování kina Filmovým klubem Liberec město pronajme předmětné prostory dalšímu provozovateli filmové produkce za účelem zachování provozu).

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Musíme tam změnit částečně usnesení, právě o tu dohodu, bude platit ta část usnesení, kde se ukládá Mgr. Kalousovi, obě části, ale pak je tam usnesení, kde se říká, že se ukládá Petru Vydrovi, vedoucímu oddělení provozního, zajistit vyklizení movitého majetku ve vlastnictví Statutárního města Liberec. Protože ten vztah s panem Dzikosem, majitelem objektu, neukončujeme, tak by tam mělo být, že má zajistit převzetí movitého majetku ve vlastnictví Statutárního města Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Takže opravíme usnesení, že pan Vydra zajistí převzetí? Ano?

K. J. Svoboda

Inventura a další věci proběhly, takže by to mělo být poměrně jednoduché.

Mgr. Kalous

Já bych jenom, jestli by bylo ještě možné místo „zajistit vyklizení“ formulace „zajistit převzetí movitého majetku ve vlastnictví Statutárního města Liberec“, nikoli z objektu kina Lípa, ale bylo by tam „v objektu kina Lípa od Filmového klubu Liberec“. Jinými slovy, ten majetek je města, ale ve smlouvě, která je přílohou, je k dispozici Filmovému klubu. A pak bych poprosil změnu termínu, místo února, kde byla původně úvaha, že by paní Salomonová dala panu Dzikosovi podmínku, aby nám nechal měsíc na vyklizení a na demontáž, tam je asi 200 přimontovaných křesel, tak teď k tomu asi nedojde, tak bych ještě poprosil změnu termínu 01/2012, takže jak končí v lednu smlouva, tak zároveň s tím bychom převedli majetek, samozřejmě v tom budeme panu Vydrovi nápomocni.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jenom, pane náměstků zeptám, jestli to na něco nenaráží, když jsme ten bod č. 12a stáhli.

K. J. Svoboda

Nenaráží, protože požádali o zrušení smlouvy tak, jak je dnes napsaná a my se s panem kolegou Rutkovským budeme snažit s nimi domluvit, nebo s nějakým jiným objektem na nové smlouvě, která bude mít výrazně jiné parametry, než ta současná, proto tuto smlouvu rušíme.

Ing. Fadrhonc

Já se jen zeptám, jestli není lepší v této souvislosti nechat tu smlouvu v platnosti a měnit ji dodatkem, než ji zrušit a pak se domluvat s druhou stranou jestli ji vůbec chce uzavřít.

Bc. M. Rosenbergová

Ale toto je smlouva s Filmovým klubem.

K. J. Svoboda

Toto je smlouva s Filmovým klubem a bylo jim přislíbeno, že ta smlouva bude ukončena.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není žádný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 41 /2012

K bodu č. 16/

Vícezdrojové financování kulturních institucí ve městě Liberci - připojení se k výzvě Zastupitelstva města Brna ze dne 8. 11. 2011

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. prosince 2011 se na náměstka primátorky Kamila Jana Svobodu obrátil Stanislav Doubrava, ředitel Naivního divadla Liberec a člen výboru Asociace profesionálních divadel ČR, s žádostí o spolupráci na řešení vícezdrojového financování kulturních institucí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 42 /2012

K bodu č. 17/

Návrh na převod spoluvlastnického podílu získaného v rámci dědického řízení

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jelikož se nikdo v zákonné lhůtě nepostaral o pohřeb zemřelého, uhradilo náklady pohřbu Statutární město Liberec (na základě povinnosti stanovené v zákoně č. 256/2001 Sb.). Náklady pohřbu následně SML přihlásilo jako pohledávku do dědického řízení po zemřelém

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já to krátce vysvětlím. Jak platíme obecní mrtvé, tak tady se zjistil dodatečný dědic, který uhradil pohřeb, a my se tam vzdáváme toho podílu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 43 /2012

K bodu č. 18/

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 1. Zasedání Komise humanitní dne 10. 1. 2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů nebo prodloužení nájemních smluv. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili žadatele, kteří splňují podmínky stanovené Pravidly pro přidělování bytů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Prošlo to humanitní komisí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 44 /2012

K bodu č. 19/

Dodatek č. 14 Smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých (pronájem topárenského zařízení) a úplné znění smlouvy ve znění všech dodatků

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době je vypracován nový dodatek č. 14 Smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých z 3. 1. 2001, který mění osoby zastupující Statutární město Liberec, zejména osobu pro smluvní záležitosti – Bc. Martina Rosenbergová, primátorka města Liberec a přílohu č. 2 smlouvy, která obsahuje Plán oprav a údržby pronajatého majetku Statutárního města Liberec, zajišťovaných nájemcem v roce 2011. Ostatní ujednání smlouvy zůstávají beze změny.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já si myslím, že v souvislosti s tím, že byla ustanovena pracovní komise, která se zabývá problematikou tepla, víte, o co se jedná. Tak jestli by to nemělo být součástí toho jednání, protože tam během let došlo k poměrně výrazné změně, pokud jde o výpočet nájemného, a jestli tedy je vůle města Liberec ten systém měnit nebo není. Myslím si, že to by si ta komise měla říci.

L. Martin

Projednáme to v pracovní skupině.

Bc. M. Rosenbergová

Nemáme tady předkladatele, tak ono je to těžké. Poprosím pana náměstka Rutkovského, kdyby nám k materiálu č. 19 mohl dát stručný komentář.

Ing. Rutkovský

Pan Šálek z odboru to vysvětloval tak, že je to úplně standardní každoroční úprava, která se každý rok opakuje, nedochází tam k žádným jiným změnám, ale jestli chcete podrobnosti, pak doporučuji přivolat pana Šálka.

Ing. Mgr. Černý

Já to jenom zopakuji, já se v té problematice vyznám. Takže žádný bližší komentář nepotřebuji, já jsem jenom dával do diskuse, jestli bychom v rámci existující pracovní skupiny Teplo nemohli tento,

jinak standardní materiál, vzhledem k nestandardní situaci s teplárnou, projednat v té pracovní skupině.

Ing. Rutkovský

Já s tím určitě souhlasím, považuji to za velmi vhodný námět.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není jiný dotaz, pojděme prosím hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 45 /2012

K bodu č. 20/

Záměr - přijetí daru

Rochlice u Liberce, obec Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město) realizovalo v letech 2008 – 2009 na p.p.č. 1558/32, 1558/3, 1562/3, 1558/30, 1558/31 vše v k.ú. Rochlice u Liberce, obec Liberec výstavbu inženýrských sítí a komunikací. Tyto pozemky nejsou ve vlastnictví města, proto z důvodů narovnání majetkoprávních vztahů je vhodné, aby realizované stavby byly na pozemcích, které jsou ve vlastnictví města. Byla proto zahájena jednání s vlastníkem těchto pozemků tj. společností Interma, akciová společnost, se sídlem Masarykova 522/12, 460 01 Liberec (dále jen Interma). Společnost Interma navrhuje uvedené pozemky městu darovat. Odbor správy veřejného majetku obdržel od členů majetkoprávní pracovní skupiny dílčí vyjádření. Všichni členové s předloženým návrhem souhlasí, pouze oddělení komunálních služeb, ekologie a veřejné zeleně upozorňuje, že p.p.č. 1558/31, 1558/3 – zelená plocha nesou nároky na údržbu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 46 /2012

K bodu č. 21/

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Nové podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec umožňují na žádost oprávněné osoby bezplatné poskytnutí dopravní značky IP12 „P rezervé“ O bezplatném poskytnutí rozhoduje rada města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já nemám dotaz, já bych chtěl vyjádřit svůj nesouhlas k závěru, který zde byl učiněn, a to je zamítnutí té žádosti paní Vosáhlové, protože tady nám píše odbor, že: „paní Vosáhlová není trvale odkázána na invalidní vozík, popř. měla pohybové postižení takového rozsahu, aby vozidlo bylo vedeno jako nezbytný dopravní prostředek.“ Paní Vosáhlová nesplňuje podmínky pro zřízení vyhrazeného stání podle usnesení č. 113/2011 a myslím si, že to není v pořádku, protože lékařská zpráva, která tady je přiložená, tak říká významově totéž, ale jinými slovy, MUDr. Michaličková napsala: „jmenovaná se dle uvedených diagnóz bez auta neobejde“, což já považuji významově za totéž, a nerozumím zcela tomu závěru odboru, který trvá pravděpodobně na formálním významu té věty, protože si myslím, že MUDr. Bartošová to v případě paní Zemanové napsala přesně tak, jak to ten odbor požaduje, tzn. vozidlo bylo vedeno jako nezbytný dopravní prostředek, a ta druhá paní doktorka napsala, že se paní bez auta neobejde a v tom významově vidím totéž, a nevím, proč to tedy v tom druhém případě bylo zamítnuto.

L. Martin

Ano, my v tomto případě auto neodebíráme, my zde rozhodujeme o tom, jestli bude mít vyhrazené parkovací stání nebo ne. Samozřejmě těch občanů, kteří jsou nějakým způsobem méně pohybliví je více. Tady jsme si jasně dali, už nevím, která schůze rady to byla, ale dali jsme do pokynů, že se to bude schvalovat lidem nepohyblivým, nebo tak omezeným, že skutečně potřebují mít vyhrazené stání, ale můžeme samozřejmě na radě tento jednotlivý případ přehodnotit, a odhlasovat, že má nárok na vyhrazené stání.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom připomínám, že technická správa to konzultuje se sociálním odborem, jestli ten člověk má opravdu takové postižení, že musí mít vyhrazené parkování. Dělal se to z toho důvodu, že těch parkovacích míst už bylo prostě tolik, že je město nemohlo dál zřizovat. My jsme tato pravidla schválili, dohodli jsme se, že to budou konzultovat se sociálním odborem, že ti to ještě prověří, jak na tom ten člověk je, jestli si to tam nemůže zařídit jiným způsobem.

K. J. Svoboda

Bohužel z té zprávy není vidět, jak těžké je to astma, tzn. jestli je paní schopna ujít tu dlouhou trasu až k tomu automobilu někam dál, pokud si ho nemůže zaparkovat před domem anebo jestli je právě tady na místě ta výjimka z těch pravidel, protože ona sice pohyblivá je, ale má tak těžké zdravotní postižení, co se týká dýchání, že by jí to mohlo dělat problémy, ale to z té zprávy nezjistíme.

R. Šotola

Znám dlouhodobě situaci té konkrétní rodiny i té paní, a proto budu hlasovat jako pan Černý.

K. J. Svoboda

To znamená, bude někdo dávat protinávrh?

R. Šotola

Předpokládal jsem, že to pan Černý navrhne.

Ing. Mgr. Černý

Dobrá, já tedy navrhuji vyhovět oběma těmto žádostem, protože mezi nimi nevidím rozdíl. Tady je jasně napsán, že to astma má těžkou formu. Já nejsem lékař, tak věřím tomu, co tam paní napsala a významově nevidím rozdíl mezi tím, jestli je auto nezbytný dopravní prostředek v případě č. 1 a druhá, že se bez auta neobejde, v případě č. 2. Pokud bychom to měli posuzovat formálně, podle toho usnesení č. 113/2011, na které se tady odkazujeme, tak v tom rozdíl není, a měli bychom tomu vyhovět v každém případě.

Bc. M. Rosenbergová

Tak jestli to technické správě nevadí...

L. Martin

Nevadí, samozřejmě pokud je ta zkušenost takto osobní, tak je možné obojí.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat o usnesení, které bude změněno. Že schvaluje v obou případech, ano?

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 47 /2012

K bodu č. 22/

Plánovací smlouva – Horská

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

THANO spol s.r.o. sídlem Moskevská 658/41, Liberec IV, je stavebníkem parkovacích stání, chodníků, zpevněných ploch u stávajících bytových viladomů E, F Horská.

Bytové domy E, F jsou dopravně napojeny do Horské ulice 2 samostatnými kolmými vjezdy ze suterénních garáží v 1. PP objektů. V místech nájezdů na parkovací stání a vjezdů do bytových domů jsou navrženy speciální úpravy pro snadnější přejezd vozidel přes chodník (speciální zkosený obrubník nebo zapuštěný silniční obrubník). Před venkovními schodišti bytových domů je chodník rozšířen do větších pěších nástupních ploch. V současné době je na předmětných pozemcích provedena stavba bez příslušných legislativních náležitostí (platného stavebního povolení) a je nutné tuto stavbu dle znění níže uvedené plánovací smlouvy předělat do podoby odpovídající platné legislativě a normativům v oblasti pozemních komunikací a schválené projektové dokumentace odbory města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Jenom informaci. To jsou ty dva domy, když se jde Horskou nahoru, po pravé straně před zahradnictvím? Ano? Děkuji.

Ing. Rutkovský

Pane Novotný, já jsem se chtěl zeptat, my jsme tam měli spolu v tom projektu nějakou cyklostezku, jaký je důvod, proč to vypadlo? To je jedna věc. A druhá věc, já to ukáži na mapě, jestli můžeme ještě upravit ten detail, protože takto to asi není úplně v pořádku.

Bc. Novotný

To je situační mapka, ta cyklostezka vede v jízdním pruhu silnice, čili jak tam máte ten křížek, tak tam ještě budeme muset doasfaltovat, aby tam mohla vzniknout ta cyklostezka v silnici. Je to zkoordinováno i s tím spodním domem, co tam je.

Ing. Rutkovský

Děkuji. Ještě bych dodal, že dohodnout se tady s těmito investory by asi bylo poměrně složité.

Bc. Novotný

Pan majitel to má složitější, vybudoval černou stavbu, musí ji předtím demontovat, proto je tam odkaz ve smlouvě, že musí demontovat stávající dílo.

Bc. Šolc

Já jsem se chtěl říci, že ta jednání jsou skutečně složitá. Já jsem se některých jednání zúčastnil, a jen bych radní rád seznámil se svým postojem k této věci a s plánem, co si myslím, že bychom měli udělat, ale možná že s tímto tady nebude všeobecný souhlas. Poté, až pan majitel zlegalizuje tu svou černou stavbu, naplní plánovací smlouvu, tak si myslím, že by bylo správné, ta parkovací stání, která slouží pouze tomuto domu, mu odprodat. Protože pro nás to bude významný zdroj peněz, nebudeme se o to muset starat, a to parkoviště opravdu slouží jen tomuto domu, a není důvodné, aby ty pozemky město vlastnilo.

Bc. Novotný

Jenom pro upřesnění. Předmětem daru bude komunikace, chodník a parkovací stání by si měla firma Thano koupit. Nepočítáme vůbec s tím, že by se to převádělo do majetku města, čili mělo by to být součástí té majetkoprávní operaci, kdy si to odkoupí. Už nyní, v první fázi.

Ing. Hruša

To znamená, že parkovací stání budou od silnice oddělena chodníkem, tudíž budou vjíždět určené osoby dovnitř? Protože původně to bylo tak, že každé parkovací stání mělo výjezd na silnici a bylo to špatně.

Bc. Novotný

Ano, to bylo špatně, protože tam nevycházely rozhledové poměry, a ta komunikace je zařazena v č. 2, čili nesplňovalo to legislativu.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud nejsou další dotazy, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 48/2012

K bodu č. 23/

Schválení záměru podání Žádosti o nadační příspěvek do grantového řízení Oranžové hřiště pro rok 2012

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Grantové řízení Nadace ČEZ s názvem Oranžové hřiště je zaměřeno na podporu výstavby dětských hřišť a je určeno pro obce, města a městské části. Odbor technické správy veřejného majetku navrhuje,

v případě získání příspěvku, vybudovat dětské hřiště pro imobilní děti na sídlišti pod nádražím v ulici Oldřichova, na pozemku parcelní číslo 4196, k. ú. Liberec. Jedná se o dětské hřiště vybavené atypickými herními prvky, které mohou využívat imobilní děti, herní prvky mají nájezdové plošiny a jsou uzpůsobeny pro děti s omezenou pohyblivostí. Dopadové plochy umožňují pohyb dětí na vozíku. Hřiště bude doplněné herními prvky pro děti, které nemají žádná omezení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 49/2012

K bodu č. 24/

Předání stavby vodovodu a kanalizace do majetku SVS, a. s.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na společném jednání mezi odborem SM, SVS, a.s. a SČVK, a.s. byla dohodnuta pomoc při převodu vodovodů a kanalizací, které jsou ve vlastnictví SML, ale dle platné legislativy je SML nemůže legálně provozovat. Pro převod těchto staveb do vlastnictví SVS, a.s. a správy SČVK, a.s. existují závazné postupy, kdy je k jednotlivým stavbám nutné dodat dokladovou část, včetně dokumentů, které již v současné době nemá SML archivováno. Mezi zástupci jednotlivých stran byl dohodnut postup jak tyto stavby ve zrychleném řízení legalizovat a zajistit tak jejich bezproblémový převod do vlastnictví a správy příslušných organizací, jedná se zejména o nedodání všech podkladů a jejich doplnění ze strany SČVK, a.s. Bez této koordinace by odbor SM nebyl schopen provést legalizaci těchto staveb v dohledné době, tato oboustranná koordinace zajistí odvrácení hrozících pokut od orgánů státní správy. Jde o stavbu „Liberec-Vratislavice n.N.-Zelené údolí II.- ul. Krajní, Ořechová“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 50/2012

K bodu č. 25/

Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro společnost T-Mobile Czech Republic, a. s., zastoupenou společností VYDIS, a. s., investora akce „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci – OK“

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost VYDIS, a.s. zastupuje společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. se sídlem Praha 4 Tomíčkova 2144/1, PSČ 149 00 pro investiční akci „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci – OK“ a svou žádostí ze dne 5. 1. 2012 požádala Statutární město Liberec o udělení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen. Společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. chce v rámci výše uvedené investiční akce propojit své zájmové body pomocí optické datové sítě, kdy dojde k položení HDPE trubek včetně optických kabelů a to v délce cca. 19 km. Celá akce je rozdělena do dílčích etap, kdy předpoklad realizace je etapovitě v průběhu roku 2012.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Černý

Mně na tom vadí jedna formální věc a to, když už se tedy rozhodneme, že z vlastního předpisu uděláme výjimku, což samozřejmě můžeme a je to tady odůvodněno v důvodové zprávě, tak si myslím, že ale ta důvodová zpráva obsahuje nějaké předpoklady postupu na obou těch stran a mně vadí, že to neobsahuje ten návrh usnesení, protože ten vlastně říká jen to, že my s tím takto souhlasíme. Bude přijato usnesení a za 3 roky nikdo nebude vědět, co bylo slíbeno v té důvodové zprávě a pokud tedy by to mělo být takto a my bychom s tím měli souhlasit, tak si myslím, že by to mělo být součástí toho usnesení.

Bc. Novotný

Ta důvodová zpráva hovoří o tom, že vznikne stavba, která se bezúplatně převede do majetku města. Vzhledem k tomu, že teď neznáme přesně rozsah té stavby, neboť se teď tvoří technické řešení ve spolupráci s LIS odborem informatiky, takže předpokládáme, že tu máme termín 12/2013, že bude rada města do tohoto termínu průběžně informována. Čili kolik je těch staveb vybudováno, jaký je další postup, kdo si to vezme do majetku, kdo to bude zpravovat, čili je to ta ukládací podmínka, která je uložena mně v bodě 2. Tato ukládací podmínka navazuje na to, aby rada města měla přehled, jak se tato stavba dál vyvíjí.

Mgr. Černý

Přeci jen bych trval na tom, aby to usnesení obsahovalo to, že to pak bude převedeno do majetku města. To je podstatné. Proč bychom jim to jinak odpouštěli?

Bc. Novotný

Může se to do usnesení dát, ale v současnosti si musí město vylicitovat i podmínku provozování té sítě, čili tady bych doporučoval s tímto usnesením posečkat, jestli se domluvíme, že to bude provozovat město, jestli to přímo dostane odbor informatiky nebo se to převede na LIS. Toto rozhodnutí zatím není v současnosti známo. Čili důvodová zpráva jasně říká, že vznikne nějaký majetek a nemohli jsme to tam dát, protože nevíme. Zatím nám v současnosti metropolitní síť obhospodařuje na základě smlouvy Liberecká informační společnost a v současnosti neznám záměr vedení města, kdo by tuto novou stavbu dostal.

L. Martin

Jestli tady je všeobecný úzus v majetku města, tak to můžeme doplnit do usnesení, že přijmeme toto dílo darem do majetku města.

Bc. Novotný

Mělo by se asi stanovit, který odbor, protože město je.

L. Martin

To bych nespécifikoval. Řekl bych město. Do majetku Statutárního města Liberec.

Mgr. Černý

Já bych skutečně chtěl, aby to mělo vazbu na ten návrh usnesení nepožadovat po společnosti T-mobile Czech Republic, a.s. zastoupené společností Vydis a.s. úhradu jistin za věcná břemena za podmínek a teď bych tam definoval ty podmínky, které jsou v podstatě zmíněny v důvodové zprávě pod bodem 2 a bodem 3. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Budeme o tomto materiálu hlasovat s tím, že bude usnesení upraveno tak, jak naformuloval pan Mgr. Ing. Černý.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 51/2012

K bodu č. 25a/

Zrušení části usnesení č. 676/09

Na Ladech - oprava komunikací - oprava kanalizačních přípojek

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Formulace návrhu usnesení byla chybná, a jak vyplynulo z jednání a konzultací, náklady na opravu cizího majetku nemohou být předmětem daru. Odbor TS vyzval OE k zajištění konzultace s auditory. Na základě souhlasného stanoviska auditora se závěrem zdůvodnění („s ohledem na nové skutečnosti a poznatky se může jednat pouze o rozhodnutí realizovat z výše popsaných důvodů opravu cizího/soukromého majetku na náklady statutárního města Liberec.“), o kterém jsme byli informováni, je nutné považovat úkol zadaný částí usnesení č. 676/09 odboru TS za nesplnitelný. V příloze je k dispozici zdůvodnění změny názoru na možnost darování (části) kanalizačních přípojek vlastníkům nemovitostí přilehlých ke komunikacím - podklad pro jednání s auditory.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Když odbor technické správy veřejného majetku v minulosti prováděl stavby komunikací lokality na Ladech a komunikace Horská, tak se opravovaly kanalizační přípojky. Podle platné legislativy ovšem vzniklo to, že kanalizační přípojky jsou ve vlastnictví jednotlivých objektů vlastníků, tudíž bylo přijato usnesení radou města, že tyto kanalizační přípojky se posléze, po dokončení stavby, předají formou daru těm jednotlivým vlastníkům nemovitostí. Tato záležitost byla probírána na konci minulého roku a v letošním roce s daňovým auditorem, i s ohledem na platný zákon o vodovodech a kanalizacích, kde jednoznačně auditor dospěl k názoru, že nevznikla nová stavba, ale že se opravovalo připojení stávajících kanalizačních přípojek, které stále zůstaly ve vlastnictví toho dotyčného vlastníka objektů, tudíž není co převádět darem. Vzhledem k tomu, že tato skutečnost byla pod usnesením rady města, tak se musí tento úkol zrušit s tím, že v důvodové zprávě je stanovisko pana Kaisera, je tam popaáno stanovisko pana auditora. Čili odborem ekonomiky to prošlo.

L. Martin

Já jsem si uvědomil, že v tomto bodu budu ve střetu zájmů, takže se zdržím hlasování.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 52/2012

K bodu č. 25b/

Uzavření Smlouvy o výpůjčce kancelářských prostor v budově Uranu pro Úřad práce ČR na dobu neurčitou

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s převodem 7 zaměstnanců odboru Sociální péče MML na Úřad práce a s tím souvisejícímu převodu agend příspěvku na péči a mimořádné výdaje pro zdravotně postižené byla uzavřena Smlouva o krátkodobé výpůjčce kancelářských prostor č.8009/2011/22 v budově Uranu, tř. 1. máje 108, Liberec III s platností od 1. 1. 2012 do 29. 1. 2012. Z tohoto důvodu se navrhuje uzavření navazující Smlouvy o výpůjčce č.8009/2012/3 na dobu neurčitou od 30. 1. 2012.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

My jsme měli v tuto chvíli výpůjčku na 30 dnů, abychom to dokázali zajistit na začátku. Oni tuším užívají tři nebo čtyři místnosti a 7 zaměstnanců, které jsme delimitovali na úřad práce. V tuto chvíli jsme to zveřejnili. Bude to výpůjčka na delší dobu. Předpoklad je asi zhruba půl roku. Je to napsáno na dobu neurčitou a je to za úhradu. Nemůžeme tam ale chtít nájemné. Je tam úhrada režijních nákladů. To znamená provozu, protože ta budova Uranu má dvacetiletou podmínku dalšího nenakládání, abych to zjednodušil.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 53/2012

K bodu č. 26/

Program prevence kriminality pro rok 2012

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s vládou schválenou "Strategií prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015" (usnesení vlády č. 925 ze dne 14. prosince 2011) byl vypracován Městský program prevence kriminality na rok 2012. Jeho vypracování je jednou z podmínek Zásad pro poskytování dotací ze státního rozpočtu na výdaje realizované v Rámci městského programu prevence kriminality. Program vychází z priorit Strategie prevence kriminality, navazuje na předchozí programy prevence kriminality a zohledňuje aktuální bezpečnostní situaci ve městě na základě stručné bezpečnostní analýzy.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den pane řediteli. Já jsem měl takový dotaz. Tady mě zaujal ten odstavec 5.4, který se týkal bezpečně sídliště Rochlice. Výchozí situace sídliště Rochlice patří k lokalitám s relativně vyšší mírou kriminality, a je zde početně zastoupená sociálně slabší vrstva obyvatel Liberce. Já bych se chtěl zeptat, o co se toto tvrzení opírá, protože když jsme v přípravném dotačním výboru IPRM Rochlice řešili ty indikátory, vlastně přípustnosti té dotace, tak se tam naráželo na problém, že v rámci regionálního rozdělení těch rajonů policie neexistuje přesná statistika toho, které trestné činy, a které kriminální delikty jsou páčány na lokalitě sídliště Rochlice stejně tak jako neexistovala žádná statistika, která by jednoznačně potvrdila, že na sídlišti Rochlice je zastoupena sociálně slabší vrstva obyvatel, tak jestli byste mohl toto tvrzení nějakým způsobem doložit. To je jedna otázka a druhá otázka, která s tím souvisí, ono vzhledem k té revitalizaci se velmi zpříjemní podmínky života na sídlišti Rochlice a tak se mi zdá, že není úplně správně selektivně tam vybírat sídliště Rochlice, když víme, že máme i jiné problematické sídliště a lokality. Za všechny bych jmenoval sídliště Broumovská nebo komplex bytových domů Františkov. Děkuji.

Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Já bych začal ze zadu. Souhlasím s vámi, že revitalizace sídliště Rochlice za poslední řekněme 3 roky výraznou měrou přispěla tomu, že se to sídliště zlidštilo, že na tom sídlišti se odstranila spousta potíží od parkování, které nesouvisí s kriminalitou, ale od parkování až po ten životní prostor a vůbec prostor k žití na sídlišti jako takovém. S tím naprosto souhlasím. Ten náš názor, který je tady napsaný, se neopírá se o statistiky. Správně jste řekl, že takovéto statistiky nevyvoláme. Ony jednotlivé části města nesledují, což si myslím, že je chyba, ale nepřisluší mi to hodnotit. To, co tam je napsáno se víceméně opírá o zkušenosti městských strážníků v Liberci, o jakousi komunikaci s osadním výborem, který komunikuje na sídlišti Rochlice, a proto jsme na to reagovali už vlastně a teď už vám neřeknu, jestli to bylo vloni, předloni se osadní výbor obrátil přímo na Zastupitelstvo města Liberce s otevřeným dopisem, kde nějakým způsobem kritizovali žití na tom sídlišti. Kritizovali drobnou kriminalitu a další věci, takže víceméně reagujeme na ten stav, na který poukazuje hlavně osadní výbor. Máte pravdu, že na to nejsou statistiky. Možná bychom to mohli napsat jemněji. To bychom asi uměli udělat, ale znovu říkám, je to jakási reakce na dlouhodobější stav na tom sídlišti.

R. Šotola

Já si také myslím, že by se to mělo napsat jemněji, protože toto spíše přispívá nějaké stigmatizaci té lokality, než k tomu k čemu by to přispívat mělo.

Ing. Hruša

Vážení přátelé, situace v Rochlici je dobře poznatelná na ceně nemovitostí.

Doc. Václavík

Já si myslím, že se to dá vyřešit velmi snadným způsobem. Tady zaznělo, že to není, když to řeknu profesní hantýrkou opřenou o tvrdá data, protože ta neexistují, takže stačí velmi jednoduchá úprava té věty, sídliště Rochlice je vnímáno jako lokalita s relativně vyšší mírou kriminality. Tím říkáme, že tady existuje nějaká subjektivní příčina v tom, abychom to takto vnímali, a pak je tam možné v těch dalších větách, ale jsou zde dělány kroky, teď je tady potřeba mít ten nízkoprahový pruh a především tedy ten program revitalizace, kdy už je potřeba tam dodat jen jednu větu nebo dvě věty, kterou se řekne, že tady se ukazují jednoznačné příklady pozitivních změn, ať už je to stěhování mladých rodin nebo snižování nějakých nahlašování drobných přestupků a podobně, ale tím to vyřešíme. Já souhlasím, že na druhou stranu nemůžeme se tvářit, že se tam nic neděje. Na druhou stranu, pokud neexistují tvrdá data, tak je velmi problematické říct, toto je taková lokalita. Takže když dáme, že je to takto vnímáno, to co tady je, mimo jiné tím říkáme třeba, jak to vnímají realitní agenti, ale zároveň tady tím říkáme, že dochází k nějakému zlepšení.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme to změkčit?

Mgr. Krajčík

Určitě.

Ing. Mgr. Černý

Mně tam trochu chybí jedna věc, se kterou se potýkáme velmi často. Já pracuji jako ředitel velkého bytového družstva a velmi často máme problémy, že se na nás obracejí lidé s řešením nedobré situace v mezilidských vztazích v těch bytových objektech a skutečně tam už to v některých případech jde do situace, že jsou tam páchané nějaké přestupky nebo nějaké delikty nebo v jiných případech možná i trestné činy nebo přečiny, a v té první fázi jim říkáme, zkuste to řešit s městskou policií. Ta je tady přímo od toho, aby tyto před kriminální jevy řešila, a velmi často se nám dostává odpovědi, že městská policie není schopná nebo možná i ochotná to řešit, že jestli třeba tu prevenci nebo jestli nějaký preventivní program nezaměřit na mezilidské vztahy, protože se obecně ve společnosti velmi zhoršují. Četnost těch případů je v tuto dobu až závažnější.

Mgr. Krajčík

Já s vámi naprosto souhlasím. Musím ale říct jednu věc. My jsme policie a bohužel většinou chodíme až ex post. To znamená, až když se něco stane. Souhlasím s vámi naprosto, že situace v mezilidských vztazích zejména v těch domech, kde je více lidí, klasické panelové domy, je mnohdy velice složitá, když se tam sejdou dvě, tři rodiny, které nějakým způsobem obtěžují okolí hudbou nebo něčím podobným. Já se ale obávám, že na toto neumím vymyslet preventivní program. Umím se nad tím zamyslet, ale nemyslím si, že do stávajícího, respektive to řeknu jinak. My se snažíme působit na děti. Na děti ve školách, na mládež, na to, aby do budoucna nějakým způsobem třeba tyto věci v souvislosti s našimi přednáškami mohli vyjít, ale na dospělé, na ten stav nevím, jak to udělat. Já to zkusím nějak probrat s kolegy, ale v této chvíli neumím nic slíbit, protože mě nic nenapadá. Možná mám málo zkušeností. Možná se na to dívám špatně z pozice policisty, ale vím, že to, co říkáte vy, je skutečně problém. Věčně jezdíme na domácí hádky, domácí potyčky, na hádky sousedů mezi sebou, ale jaksi prevenci před tímto trochu neumím. Ze zákona to jsou tzv. schválnosti přestupkového zákona, které si ti jednotlivci mezi sebou vyřizují nějaké účty, ale neumím vám to tu slíbit, opravdu neumím.

Bc. M. Rosenbergová

Jestli k tomu není další dotaz, Pojdme o tom hlasovat s těmi úpravami.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 54/2012

K bodu č. 26a/

Jednací řád Rady města Liberec

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v ustanovení § 101 zmocňuje radu obce vydat jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o schůzi rady obce. Podrobnosti o schůzi rady se týkají nejen otázek vlastní přípravy a průběhu schůze, ale i všeho, co schůzi rady předchází, i co po ní následuje (vyhotovení zápisu, způsob jeho uložení, zveřejnění zápisu a usnesení atd).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já samozřejmě vítám to, že se ten řád upravuje tak, jak je v důvodové zprávě napsáno, ale skutečně bych apeloval na to, aby byl předkladateli toho materiálu dodržován. To znamená zejména tam je tedy explicitně uvedeno to, co jsem říkal už na začátku dnešního jednání, že ty materiály jdou do rady po projednání v komisích rady, a to si myslím, že bychom to měli považovat za svaté a dodržovat to a pak je tam otázka v pokládání těch materiálů na stůl nebo v té zkrácené lhůtě. Zase ten jednací řád to umožňuje, ale skutečně není v mých silách dva dny nebo jeden den předem prostudovat materiál, který má víc jak 10 nebo 30 stran jako se to stává někdy, takže to je druhá věc a třetí, kterou bych k tomu měl, a ta úprava mi tam chybí. To je v případě, že jedná rada města jako valná hromada obchodní společnosti, kde je město vlastníkem, tak tady se v minulosti stávalo konkrétně v případě, žádosti představenstva SAJ, že ten bod byl stažen z jednání tím geščním náměstkem a já si myslím, že k tomuto by neměl mít takové oprávnění. To znamená, v případě, že představenstvo kterékoliv obchodní společnosti zažádá o to, aby cokoliv bylo projednáno, jakýkoliv materiál byl projednán jako na valné hromadě, takže by tomu měla rada města vyhovět a nemělo by to být řešeno formou stažení toho bodu, ale projednání toho bodu a pak jim tu věc hodit na hlavu třeba k přepracování a podobně, ale myslím si, že by k tomu projednání mělo dojít a to takovou písemnou úpravu ten jednací řád neobsahuje a možná, že by to tam mohlo být doplněno. Jiné připomínky nemám. Děkuji.

Ing. Fadrhonc

Já se pokusím odpovědět k tomu bodu 1. Bylo a je v jednacím řádu, že musí být projednáno komisemi, takže myslím si, že to je v pořádku. K druhé připomínce, kterou jste měl, tak na to ten nový jednací řád reaguje tím, že v přípravě schůze rady města čl. IV. Je popsáno, že jakým způsobem případně je možno sem ten materiál dostat a kdo to může povolit, což současná úprava jednacího řádu neřešila. Tady je v podstatě, že změnu toho termínu v tom článku IV. Odstavec 3. je napsáno, v třetí větě, Změnu uvedených termínů může povolit primátor formou písemného souhlasu, čili by se měl připodepsat na ten materiál, který půjde „na stůl“.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.55 /2012

K bodu č. 26b/

Směrnice ZM č. 1/2012 – Zásady pro poskytování cestovních náhrad členům ZM

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

Ing. J. Fadrhonc

Je to reakce na tu připomínku, podnět pana zastupitele Mgr. Korytáře. Chci jen říct tu věc, ty zásady nikdy schváleny nebyly ani se neprojednaly. Na druhou stranu, tak tam jestli si vzpomínáte, padalo na zastupitelstvu města, že jsou dva články mluvící o cestovních náhradách, tak pokud nebyl problém a nevznikl problém, stačí, když je to ošetřeno tím článkem nebo se jedná podle příslušné legislativy. Byl to myslím článek 84 v tom zákoně o obcích. Pokud se to chce, je možné schválit zásady, proto je tady ten návrh. Já myslím, že je to rozumné a nevidím v tom žádný problém, alespoň z mé strany.

Ing. Rutkovský

Já bych jen doplnil, že to není jen reakce na požadavek pana Korytáře, ale že jsme na to narazili již předtím, kdy jsme například kolegu Baxu posílali na seminář ohledně územního plánování s panem Hamplem a neměli jsme vlastně na základě čeho poslat. Takže tohle je jen součást řeckně doladování úřadu, aby vlastně uměl ve vztahu k zastupitelům jednat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.56 /2012

K bodu č. 26c/

Návrh na volbu do funkce přísedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2012-2016

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přísedící okresních soudů volí zastupitelstvo obce v obvodu příslušného okresního soudu. Kandidáty do funkce přísedícího navrhuje členové příslušného zastupitelstva. K navrženým kandidátům si zastupitelstvo vyžádá vyjádření předsedy příslušného soudu. Počet přísedících, kteří mají být zvoleni, stanoví předseda soudu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je materiál, který půjde do zastupitelstva, a budou tam případně pozváni, aby se představili.

Ing. Mgr. Černý

Jen formálně bych chtěl upozornit na to, že jsme právě schválili jednací řád rady města, ve kterém se říká, že materiál, který jde následně do zastupitelstva, má obsahovat už návrh usnesení přijímaný zastupitelstvem, a že to standardně ty materiály neobsahují. My vlastně vždycky končíme u úkolu, že se ukládá, v tuhle chvíli paní primátorce předložit zastupitelstvu ten návrh, ale ten jednací řád rady města říká, že ty materiály by explicitně v sobě měly obsahovat už návrh toho usnesení, které bude schvalovat zastupitelstvo. Tak na to jsem chtěl upozornit.

Ing. Fadrhonc

Ten návrh, může se stát, že tam skutečně některý ten materiál to neobsahuje, jinak je to vždy poslední strana. Poznáme to podle toho, že vpředu je rada města souhlasí, že ten materiál není schvalovaný jakoby klasicky. Když se podíváte na poslední stránku, tak to tam až na výjimky stoprocentně je. Ty návrhy do zastupitelstva tam jsou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 57 /2012

K bodu č. 27/

Plnění usnesení rady města za měsíc listopad a prosinec 2011

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 27a/

Určení garanta k vyřízení podnětu občanů – nesouhlas se zvyšováním daně z nemovitosti

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je podle směrnice č. 05 RM vyhrazeno zabezpečování projednání, vyřízení a určení garanta, a odpovědného pracovníka pro vyřízení petice, případně podnětu či návrhu, postup pro vyřízení a termín předložení návrhu na vyřízení. Dle vyjádření odboru právního a veřejných zakázek se nejedná o petici dle zákona č. 85/1990 Sb., ale o výkon „petičního“ práva dle §16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tj. o podnět občanů obce, který jsou orgány obce povinny vyřídit do 60 dnů a jde-li o působnost zastupitelstva obce pak nejpozději do 90 dnů. Podnět se týká OZV č. 1 a č. 2 o dani z nemovitosti schválené zastupitelstvem města dne 29. 9. 2011. S ohledem na vyhrazenou pravomoc zastupitelstva města ve věci OZV je nutné vyřízení podnětu předložit ke schválení tomuto orgánu. Zpracovatelem OZV ve věci daně z nemovitosti byl odbor ekonomky a majetku, který tedy může odpovědět na možnosti změny příslušné vyhlášky.

Průběh projednávání bodu:

Ing. J. Fadrhonc

Za prvé bylo to podáno a nazváno jako petice a petice to není, to je i ten druhý případ. Je to podání občanů, na které podle zákona musíme zareagovat do 60 dnů jako rada nejpozději, do 90 dnů jako zastupitelstvo. To máte ve zprávě, tady nebylo zcela jasné, který odbor by měl zpracovat a připravit odpověď pro radu města, proto je tady předkládán ten návrh, protože se to relativně týká více odborů a záleží na tom, jak budeme odpovídat, protože tady jde o to, jestli máme odpovědět po technické stránce nebo po finanční stránce, když to zjednoduším. Myslím, že se to přímo týká vyhlášky o dani z nemovitosti, nikoliv té technické záležitosti, protože technická vybavenost nebo infrastruktura je taková plošně po Liberci, že to může přijít od někoho jiného to samé.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.59 /2012

K bodu č. 27b/

Určení garanta k vyřízení podnětu občanů – Liberec proti hazardu

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při jednání ZM dne 15. 12. 2011 byla předložena petice – podnět občanů ve shora uvedené záležitosti. Radě města je podle směrnice č. 05 RM vyhrazeno zabezpečování projednání, vyřízení a určení garanta, a odpovědného pracovníka pro vyřízení petice, případně podnětu či návrhu, postup pro vyřízení a termín předložení návrhu na vyřízení. Dle vyjádření odboru právního a veřejných zakázek se nejedná o petici dle zákona č. 85/1990 Sb., ale o výkon „petičního“ práva dle §16 odst. 2 písm. g)

zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tj. o podnět občanů obce, který jsou orgány obce povinny vyřídit do 60 dnů a jde-li o působnost zastupitelstva obce pak nejpozději do 90 dnů. Podnět se týká OZV o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje schválenou zastupitelstvem města dne 15. 12. 2011. S ohledem na vyhrazenou pravomoc zastupitelstva města ve věci OZV je nutné vyřízení podnětu předložit ke schválení tomuto orgánu.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.60 /2012

K bodu č. 27c/

Zabezpečení výkonu veřejné služby ve smyslu zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti ve znění pozdějších předpisů

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Od 1. ledna 2012 se pod pojmem veřejná služba (VS) rozumí „pomoc obcím nebo dalším subjektům zejména v oblastech zlepšování životního prostředí, udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, pomoci v oblasti kulturního a sportovního rozvoje a sociální péče“. Oproti stávající definici veřejné služby došlo k obsahovému rozšíření tohoto pojmu. Veřejná služba se již netýká jen „záležitostí, které jsou v zájmu obce“, nýbrž rovněž záležitostí dalších subjektů s veřejnoprávním prvkem, např. orgánů státní správy, školských institucí, nemocnic, knihoven, veřejných ústavů atd. Se změnou definice veřejné služby souvisí i změna cílové skupiny, která od ledna bude veřejnou službu vykonávat. Kromě osob v hmotné nouzi, které vykonávaly veřejnou službu i doposud, budou veřejnou službu vykonávat především „osoby vedené v evidenci uchazečů o zaměstnání déle než dva měsíce“. Novela veřejné služby přinesla podstatné rozšíření jejího rozsahu na „maximálně 20 hodin týdně“ oproti 20 hodinám měsíčně dnes. Navíc, pokud osoba v evidenci uchazečů o zaměstnání bez vážného důvodu veřejnou službu odmítne, přijde o podporu v nezaměstnanosti. Smlouvu o výkonu veřejné služby neuzavírá podle zákona obec jako doposud, nýbrž krajská pobočka Úřadu práce. Vzhledem k účelu a charakteru veřejné služby má být smlouva o výkonu veřejné služby uzavřena krajskou pobočkou Úřadu práce po dohodě s obcí.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Jestli mohou tento materiál trochu doplnit, tak jsme se pokusili některé věci dořešit, dozjistit, abych tak řekl, co se týče pojistného a těch záležitostí. Jednak je město pojištěno, jednak nám to může stát hradit. Myslím, že ve čtvrtletním vyúčtování. Můžeme to požadovat a hradit se to bude. Druhá věc, kterou jsme domluvili s paní ředitelkou, a jde trochu mimo nás, myslím mimo statutární město nebo mimo radu města, to je záležitost evidence a těch souvisejících prací, které mohou vykonávat zaměstnanci na veřejně prospěšné práce nikoliv na veřejnou službu. Tam je klasická smlouva, jak určitě víte. Tyto zaměstnanci v určitou chvíli má na základě smlouvy s úřadem práce společnost Komunitní práce paní Tekelyové, která pro nás zajišťuje tuto službu, má v tuto chvíli 3 zaměstnance.

Je domluva s paní ředitelkou úřadu práce, že nám poskytnou další podle potřeby. Myslím další zaměstnance na VPP a samozřejmě tu smlouvu prodlouží a tím bychom vyřešili svým způsobem tu složitost té evidence. Dál je tam domluva a myslím si, že zítra je školení přímo, které provádí úřad práce na používání toho jejich software a dalších záležitostí. Jediné, co nám jako městu, když to zjednoduším, zůstalo, je hrazení těch ochranných prostředků nebo pomůcek. K tomu asi nepřesvědčíme úřad práce, protože ty finanční prostředky nemá. Z naší strany se to dá řešit. Jednak tam máme příspěvkovou organizaci pro komunitní práce a jednak to samozřejmě můžeme ovlivnit množstvím nebo počtem těch lidí, které budeme přijímat, takže si myslím, že nejenom vzhledem ke stavu sněhu, abych tak řekl, by bylo vhodné tuto smlouvu schválit.

K. J. Svoboda

Já jsem rád, že to pojištění můžeme žádat po státu, a že také budeme a přesto že některé obce přistupují k tomu, že ty smlouvy nepodepisují, že mají platit ty pomůcky pro ty veřejně prospěšné práce, respektive pro tu veřejnou službu, tak my bychom je museli platit stejně.

Bc. M. Rosenbergová

Nemuseli.

K. J. Svoboda

Ne, kdybychom chtěli někoho jiného na ty práce než tu veřejnou službu.

Bc. M. Rosenbergová

To tak přesně není.

Ing. Fadrhonc

Myslím, že to pan náměstek myslel, že pokud bychom neměli veřejnou službu, která bude platit ochranné pomůcky, tak bychom si zaplatili tu dodávku té služby nějakému subjektu. Tak jste to patrně myslel pane náměstku?

K. J. Svoboda

Ano, tak jsem to myslel.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato

Rada města přijala usnesení č. 61/2012

K bodu č. 28/

Organizační zajištění 1. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. ledna 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stanovení data, místa a programu zasedání Zastupitelstva města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 29/

Různé

- I. Informace – Plnění usnesení zastupitelstva města za 4. čtvrtletí 2011
- II. Informace – Protokol z kontrolní akce – občanské sdružení „D“
- III. Informace – Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí roku 2012

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já bych dodal, že jsme si řekli, že by bylo vhodné v lednu projednat prodloužení nebo změnu v odměňování těch všech našich komisí, výborů atd. Víme, o čem mluvíme, protože je to schválené do konce roku.

Bc. M. Rosenbergová

Není.

Ing. Fadrhonc

Jestli se k tomu mohu vyjádřit, paní primátorko, prověřil jsem to usnesení. Je to schváleno od 1. 7., pokud si dobře vzpomínám, včera jsem to měl v ruce, ale není to omezeno časově. To znamená, běží to. Pokud se nezmění zákon, schvalovat to znovu nemusíme. To je jedna věc a druhá věc, v rozpočtu na to finanční prostředky máme napočítané a třetí si myslím, že to souvisí s celou tou koncepcí podívat se znovu na komise jako takové.

Bc. M. Rosenbergová

Upravujeme ještě to schéma a přemýšleli jsme o zrušení té komise, která se sešla dvakrát v roce a to proto, že ji nahrazuje pracovní skupina IPRM. Na druhou stranu to přeci jen bylo na nějaké koaliční dohodě, my bychom všechny ty lidi museli odvolat. Je to na koaliční schůzku dohodnout se.

Doc. Václavík

Já si myslím, že součástí toho by mělo být také přijetí nějakých pravidel hodnocení činností těch komisí, protože oni v podstatě fungují. Víím, že co se týká výborů, tak de facto pouze u kontrolního výboru zastupitelstvo zadává úkoly a nějak je kontroluje. Ty ostatní výbory z logiky věci něco dělají, třeba v případě finančního výboru se samozřejmě vyjadřují k finančním materiálům, ale není tam žádné zadání. Co se týče školského výboru, tak tam není naprosto žádné zadání a ten funguje na částečně vlastní iniciativě, částečně na tom, co si nějak tak domluví s náměstkem, ale já nevím, do jaké míry jsou koordinovány činnosti komisí. Asi by stálo za to v rámci přípravy tady toho materiálu dát i nějaký harmonogram, že jednou za půl roku budeme činnost těch komisí kontrolovat.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že některé ty materiály těch komisí nejsou úplně zcela dostupné. Jsou předkládány za nějaké období, ale oni mají spoustu usnesení a já jsem už na to narazil několikrát, že jakým způsobem se k nim my dostaneme. A jestli se k nim dostaneme, tak prověřit tuto vazbu té komise na radu. Jestli všichni radní mají přehled o těch komisích. Já bych potom doporučil komisím, aby dostali instrukci všichni, aby informovali o tom, že ta komise koná. To je jednoduchý e-mail jednou měsíčně, aby dostávali radní třeba pozvánku. Nemusí chodit, ale měli by vědět, co vlastně ta komise projednává, aby byli informováni o tom, co bylo a nebylo v komisi, případně aby tam mohli něco doplnit. Takový námět do jednacího řádu komisí, aby informovali radní o setkání.

Ing. Fadrhonc

To se mi nezdá úplně relevantní, ale podívám se na to.

L. Martin

Já bych chtěl informovat všechny radní, že tím že jsme odhlasovali toto znění indikativního seznamu, tak předpokládáme, že 25. ledna 2012 ještě před zastupitelstvem proběhne prezentace všech projektů IPRM a to nejen městských, ale i neměstských. Předpokládáme, že to bude v zasedací místnosti č. 11, ale přesný termín budeme ještě posílat a pošleme ho samozřejmě ještě všech zastupitelům e-mailem.

Bc. M. Rosenbergová

A bude to i pro veřejnost?

L. Martin

Samozřejmě i pro veřejnost představení a pro zastupitele a pro všechny, které to zajímá. Dá se snad předpokládat, že tam budou všichni žadatelé, že se toho zúčastní a že se o těch projektech bude dalekosáhle hovořit.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 13:35 hodin.

Přílohy:

- Program 2. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 24. ledna 2012

Zapisovatelka:

Tereza Babíčková, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Věra Rosenbergová, v. r.

Ing. František Hruša, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky