

**Z Á P I S**  
**ZE 17. ZASEDÁNÍ RADY**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 18. 10. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Lukáš Martin  
Ing. Jiří Rutkovský

## **Program**

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na zasedání rady města, konstatovala, že je přítomno 10 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Zapisovatelkou zasedání byla určena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, jako ověřovatelé zápisu byli určeni Lukáš Martin a Ing. Jiří Rutkovský. Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 17. zasedání RM. Na stůl byly předloženy v písemné formě body č. 8, 16, 16a, 18, 18a, 38, 38a, 39a a 42. Dále opravu k č. 2 a doplnění k bodu č. 3. Do programu byly dodatečně navrženy body č. 16a, 16b, 18a, 38a, 39a původně označený jako informace III. Ke stažení z programu rady města byly navrženy body č. 7, 11, 13a a 30. Paní primátorka upozornila, že bod č. 42 byl upraven a aktuální verze je ta, kterou dostali členové městské rady v tištěné podobě.

Návrh na zapisovatele zasedání a ověřovatele zápisu a takto upravený program zasedání (viz příloha č. 1) byl **jednomyslně schválen**.

## **K bodu č. 1/**

### **Majetkoprávní operace - MO Vratislavice n. N.**

Předkládá: L.Pohanka, starosta MO Vratislavice n.N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Záměr prodeje pozemků:

1. záměr prodeje p.p.č. 3426 při ul. U Šamotky v k.ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu 85.200,- Kč, formou výběrového řízení.
2. záměr prodeje p.p.č. 1623 a 1622/3, oddělené z p.p.č. 1622 dle GP č. 3176-267/2011, při ul. U Strže v k.ú. Vratislavice nad Nisou

#### II. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene strpění stavby výpustního objektu dešťové kanalizace, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1179 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
2. zřízení věcného břemene zřízení a provozování NTL plynovodního potrubí, vstupu a vjezdu v souvislosti se stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p.p.č. 1240 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence plynárenského zařízení

#### III. Bezúplatný převod pozemků:

1. bezúplatný převod s omezujícími podmínkami p.p.č. 1302/1, při ul. Vnitřní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou z vlastnictví České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111 do vlastnictví Statutárního města Liberec, IČ: 00262978 a souhlas se zněním Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti s omezujícími podmínkami č. 181/2011/02.

2. bezúplatný převod p.p.č. 1333, při ul. Vnitřní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou z vlastnictví České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111 do vlastnictví Statutárního města Liberec, IČ: 00262978 a souhlas se zněním Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti č. 189/2011/02.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***  
**Rada města přijala usnesení č.702 /2011**

## **K bodu č. 2/**

### **Majetkoprávní operace**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Prodej budovy

budova čp. 114, ul. Švermova, Liberec 10, na pozemku p.č. 141/1, pozemky p.č. 141/1, 142/1, k. ú. Františkov u Liberce za kupní cenu 11,000.000,- Kč

#### II. Prodej podílu na pozemcích stavebních

1. prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 1785/10000 náležejícího k jednotce č.267/1 na pozemku p.č.1636 v k.ú. Liberec
2. prodej spoluvlastnických podílů o velikosti 131/400 náležejícího k jednotce č.735/2 a podílu 3/25 náležejícího k bytové jednotce č.735/4 na pozemku p.č.2742 v k.ú. Liberec
3. prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 1612/10000 náležejícího k jednotce č.385/3 na pozemku p.č.5102 v k.ú. Liberec spoluvlastníku budovy č.p.385, ul. Valdštejská, Liberec 2.
4. prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 923/14783 náležejícího k jednotce č.1219/04 na pozemcích p.č.5592, 5593 a 5594/1 v k.ú. Liberec spoluvlastníku budovy č.p.1218 až 1220, ul. Ruprechtická, Liberec 1.
5. prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 593/34708 náležejícího k jednotce č.47/28 na pozemcích p.č.2/1, 2/6, 2/7 a 8/4 v k.ú. Františkov u Liberce spoluvlastníku budovy č.p.47, ul. Františkovská, Liberec 10.

#### III. Prodej pozemků pod budovami

1. pozemek p.č.442/2, k. ú. Liberec
2. pozemek p.č.1732, k. ú. Liberec
3. pozemek p.č.2716/2, k. ú. Liberec
4. pozemků p.č.170 a 171/10, k. ú. Nové Pavlovice

#### IV. Prodej pozemků

1. pozemek p.č. 353/2, k.ú. Liberec
2. pozemek p.č. 353/3, k.ú. Liberec
3. pozemek p.č. 3100/3, k. ú. Liberec
4. pozemek p.č. 5118/2, k.ú. Liberec
5. pozemek p. č. 6002/2, k. ú. Liberec
6. pozemek p.č. 6390/15, k. ú. Liberec

## V. Záměr prodeje a ceny pozemků

1. záměr prodeje pozemku p. č. 192/1, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu 304.000,- Kč.
2. záměr prodeje pozemku p. č. 3588/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků přilehlých garáží na pozemcích p. č. 3588/3-6, a zároveň spoluvlastníků pozemku p. č. 3586/3, k. ú. Liberec, za cenu 64.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje pozemku p. č. 1556/9 odděl. z pozemku p. č. 1556/2 v k. ú. Rochlice u Liberce formou přímého prodeje vlastníkově stavby na tomto pozemku - společnosti ČEZ Distribuce a. s., Teplická 874/8, Děčín, IČ: 24729035 za cenu 22.000,- Kč.
4. záměr prodeje části pozemku p. č. 954/1, k. ú. Horní Růžodol formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 948 a 954/11 za cenu cca 7.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměr prodeje pozemku p. č. 1140/41 a vyznačené části pozemku p. č. 1140/1, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p. č. 1140/41 za cenu cca 83.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. záměr prodeje vyznačené části pozemku p. č. 1140/1, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu cca 79.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. a) **zrušení** usnesení č. 434/2011, bod č. VI/21 ze dne 21. 6. 2011  
b) prodej části pozemku p. č. 142/1, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků budovy na pozemku p. č. 142/97, pozemků p. č. 142/28, 142/29, 142/30, 142/31, k. ú. Starý Harcov, za cenu cca 7.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
8. Tento byl stažen.
9. prodej pozemku st. č. 264 a části pozemku p. č. 730/14, k. ú. Machnín formou výběrového řízení za cenu cca 521.000,-Kč.
10. záměr prodeje pozemků p. č. 360/2, 360/3, 360/4 a 366, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu 2,209.000,-Kč.
11. záměr prodeje částí pozemků p. č. 2929 a 2930 v k. ú. Liberec formou přímého prodeje vlastníkově sousedního pozemku p. č. 2934 v k. ú. Liberec
12. záměr prodeje části pozemku p. č. 903/80, k. ú. Staré Pavlovice formou výběrového řízení za cenu cca 28.000,-Kč.
13. záměr prodeje části pozemku p. č. 204/1, k. ú. Nové Pavlovice pro Teplárnu Liberec, a.s., za cenu cca 48.000,-Kč.

## VI. Pronájem nebytového prostoru

pronájem nebytového prostoru - garážového stání v ul. Česká 617, Liberec 25, pro Alenu Šimkovou, rok narození 1965, bytem Holubova 510, Liberec 25, nájemné 500,- Kč/m<sup>2</sup>/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

## VII. Změny usnesení RM

### 1. Výpůjčka pozemku

1. a) **zrušení** usn.č.434/2011 – bod VIII./2 ze dne 21. 6. 2011

b) výpůjčka pozemku p. č. 562- část, k. ú. Kateřinky u Liberce o výměře celkem 278 m<sup>2</sup> na dobu neurčitou pro základní organizaci Kateřinky- Český svaz ochránců přírody o.s.

## 2. Rozšíření předmětu věcného břemene

1. a) **zrušení** usnesení č. 236/2010/VII ze dne 20. 4. 2010

b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 2944, 2945/5, 6036, 2945/4, 2945/7, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby plynárenského zařízení.

2. a) **zrušení** usnesení č. 434/2011/XII ze dne 21. 6. 2011

b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 456/1, 473, 499, 530, 531, 578/1, 602/66, 602/77, 602/79, 602/233, 596/1, 595/1, 545/7, 545/8 k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

## VIII. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5786/1, 5905 k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě

2. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5881 k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě

3. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1606/1 k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

4. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky na pozemku p. č. 51, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1112, 1036 k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

6. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky na pozemku p. č. 338, k. ú. Karlínky a na pozemku p. č. 681, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

7. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 478 k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby plynárenského zařízení.

8. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky na pozemku p. č. 1195/3, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

9. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1428/34, 1428/36 k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

10. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1428/36, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby plynárenského zařízení.

11. zřízení věcného břemene příjezdu a přístupu přes pozemek p. č. 477/4, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu neurčitou.

12. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky a elektropřípojky na pozemku p. č. 943, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě

13. zřízení věcného břemene uložení 2 ks vodovodních přípojek na pozemku p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

14. zřízení věcného břemene uložení vodovodní, kanalizační, elektropřípojky a veřejné komunikační sítě.

15. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 67/1 k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

16. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 2223/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby plynárenského zařízení.

17. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky na pozemku p. č. 612/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

18. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky na pozemku p. č. 474/3, k. ú. Nové Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

#### IX. Záměr nabytí pozemku

záměr nabytí části pozemku p.č. 632/1, k. ú. Liberec formou daru od Krajského úřadu Libereckého kraje

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Šolc**

Chtěl bych upozornit na doplnění, protože včera se sešla naše komise pro privatizaci a výběrová řízení a u některých bodů předkládáme doplnění materiálu o vysoutěžené podmínky. Jedná se o č. IV/4, V/2, V/7, V/8, V/9, V/13. Není problém si pozvat paní Roncovou, ta to bude vše vědět, ale máte to i vytištěné na stole. Nejedná se o žádný závažný problém. Pokud k tomu budou dotazy, můžeme přizvat paní Roncovou.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže budeme projednávat po jednotlivých bodech.

#### **Mgr. Černý**

Já vítám, že nás tady pan náměstek Šolc upozornil, že včera bylo jednání komise pro privatizaci majetku. Já jsem se jí na rozdíl od něho účastnil, takže vím i tu podstatnou informaci, kterou jsme se mohli dozvědět od paní Roncové, kdybychom si jí ale zavolali a to sice, že komise nedoporučila k prodeji pozemek pod č. 9, stavební č. 264 a parcelní č. 730/14. Jediným důvodem, proč komise nesouhlasila s prodejem tohoto pozemku, byla cena, která se zdála vzhledem k charakteru pozemku příliš nízká.

#### **Bc. Šolc**

Jenom pro doplnění – my jsme toto řešili na poradě vedení a samozřejmě je to otázka rozhodnutí rady a je to i otázka hlasování. Na stranu druhou jsme se přiklonili k tomu, že pozemek bychom v privatizaci nechali. Je možné, že v tomto konkrétním případě na doporučení komise nedáme. Nechci vás ve vašem hlasování nijak ovlivňovat, já osobně se domnívám, že není možné za tento pozemek získat více finančních prostředků. Leda, že by byl zařazen jako stavební, ale s tím koncept nového územního plánu nepočítá.

#### **Ing. Rutkovský**

Chtěl bych se zeptat, proč se zdá komisi ta cena nízká?

## **Mgr. Černý**

Z tohoto důvodu, že 130,- Kč i přesto, že se jedná o louku, neodpovídá ceně tržní. Byla na tom poměrně široká shoda přes různé politické kluby. Nevidím problém, proč bychom komisi nevyhověli.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Chcete o tomto bodu hlasovat zvlášť?

## **Bc. Šolc**

Ano a ještě bych reagoval na repliku pana kolegy Černého. Já nejsem členem této komise, takže se zasedání této komise nezúčastňuji a zúčastňovat se nebudu. Naopak výstupy z této komise na jednání rady budeme projednávat. Jenom bych podotkl, že odbor doporučuje, komise nedoporučuje, porada vedení doporučuje. A je to na radě města, jak se rozhodne, je to 521.000,- Kč.

## **Mgr. Černý**

Já jsem jednak neřikal, že pan náměstek Šolc je členem, ale říkal jsem, když už tady prezentujete, pane náměstku, výstupy z komise, tak byste je měl prezentovat kompletní, tzn. i s touto podstatnou informací, jinak to považuji za silně zavádějící. To je jedna moje připomínka. Druhá připomínka, nevím jakou roli v tom hraje porada vedení. To si myslím, že je orgán, který je irelevantní, protože my si podle statutu zřizujeme poradní orgán tj. komise a ta komise tady něco doporučuje. Vůbec nechápu, proč do toho pleteme jakousi poradu vedení, ta nemá nikde oporu a jediné, co je pravda, že o tom rozhoduje rada a následně zastupitelstvo. My tady jsme před otázkou, jestli se rada ztotožní s názorem komise, protože tu si zřizuje jako poradní orgán, nebo neztotožní. A to je legitimní. Nevím, proč bych do toho tahal nějakou poradu vedení.

## **Bc. Šolc**

No tak, je to názor vedení města. Asi tuto debatu nebudeme dále prodlužovat. Jsou to tři názory, dva jsou pro tento prodej, jeden je proti. Je opravdu otázkou rady, jak se k tomu postaví.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Ještě k nějakému bodu?

## **R. Šotola**

Chtěl bych po stopadesáté vysvětlit, že vedení města, jsme tady především my.

## **Bc. Šolc**

Porada vedení má zcela jasný formální charakter.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím, můžeme diskutovat k materiálu, který máte před sebou?

## **Ing. Rutkovský**

Chtěl bych se zeptat, jestli úpravou podmínek pro prodej pozemků, které jsou také jedním z bodů, by mohlo dojít k úpravě této ceny. Jestli kdyby se to posuzovalo podle nové úpravy, jestli bychom se dostali na jinou, vyšší cenu? Druhá otázka na pana Černého, jestli komise obecně myslí, že se to dá prodat za víc, jestli je názor, že se to opravdu dá prodat, ne že je cena, ale že se to dá prodat za více peněz?

## **Ing. Hruša**

Bylo tam víc zájemců?

## **Bc. Šolc**

Kdyby ten dotaz pan Rutkovský položil alespoň den dopředu, tak se to přepočítat dá. Ale dotaz je, zda-li ta louka v Machníně by při schválení nových zásad pro privatizaci pozemků, které přijme zastupitelstvo až na konci tohoto měsíce, byla pravděpodobně dražší. Protože jsme to nepočítali, tak můžeme říct jenom odhad. Pravděpodobně možná asi ano.

## **I. Roncová**

Určitě by byla dražší, ale o takových 100.000,- Kč, více ne.

## **Bc. Šolc**

Je otázka, jestli ty peníze za to dostaneme. Nad tím vším se ta otázka vznáší. Protože to samozřejmě půjde transparentní soutěží a tržní cena se rozhodne v soutěži. Můžeme interním předpisem tam napsat klidně dvojnásobek, jen potom tu louku budeme mít ve svém majetku.

## **Ing. Hruša**

Pokud to nyní neuzavřeme nějak rozumně, tak očekávejme diskusi na zastupitelstvu ohledně tohoto bodu, kde to bude určitě víc rozebrané našimi konkurenty.

## **Ing. Rutkovský**

Já jenom řeknu, že komise zasedala včera, tedy až po nějaké naší dohodě, my jsme včera neznali stanovisko komise. Dnes ho známe.

## **I. Roncová**

Já jsem jenom chtěla říct, že pokud se jedná o tu louku v Machníně, je to poslední pozemek, který město v této oblasti má. Je to mezi soukromými pozemky, louka je nezastavitelná, podmáčená. Ve chvíli, kdy začne pršet, rozvodňuje se potok. Myslím si, že jakékoliv zvýšení ceny, už teď je to 500.000,- Kč, je podle mne na hraně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tam se počítá s tím biokoridorem.

## **Bc. Šolc**

Já bych tu nekonečnou diskusi k louce ještě uzavřel. Všechny připomínky všech odborů byly vypořádány, na poslední chvíli si ještě odbor územního plánování vymínil oddělit pás cesty, samozřejmě tento pás cesty oddělen bude. Tím, že by to rada schválila, tak to půjde do výběrového řízení a uvidíme, kolik se přihlásí zájemců a jestli vůbec se louka prodá. Pokud se neprodá, zůstane dál v majetku města a můžeme na ni aplikovat nové předpisy. Pokud by se vám zdálo, že cena je nízká, protože by se o to mezi zájemci strhla velká řež, tak pořád ještě existuje cesta to v zastupitelstvu neschválit jako majetkoprávní operaci. Těch možností tam bude ještě několik.

## **Mgr. Černý**

Chtěl bych upozornit, aby se diskuse, protože to směřuje k tomu, že jakoby tady není zájemce o koupi toho pozemku. Naopak, ten zájemce existuje, tady tu žádost máte přiloženou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud už není žádný dotaz? K nějakému jinému bodu? Budeme hlasovat. Chcete hlasovat o bodech jako o celku? Po římských číslech s výjimkou č. 9.

*Hlasování o bodu V vyjma V/9 - jednomyslně přijato.*

*Hlasování o bodu V/9, - pro – 6, proti – 1, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat zvlášť o zbývajících operacích.

*hlasování o bodu č. VI. – jednomyslně přijato.*

*hlasování o bodu č. VII. - jednomyslně přijato.*

*hlasování o bodu č. VIII. - jednomyslně přijato.*

*hlasování o bodu č. IX. - jednomyslně přijato.*

*hlasování o bodu č. I. – jednomyslně přijato.*

*hlasování o bodu č. II. - jednomyslně přijato.*

*hlasování o bodu č. III. – jednomyslně přijato.*

*hlasování o bodu č. IV. – jednomyslně přijato.*

### **Rada města přijala usnesení č. 703 /2011**

## **K bodu č. 3/**

### **Úprava zásad prodeje nemovitostí, zásad prodeje pozemků a interního předpisu k oceňování pozemků**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna Zásad postupu při privatizaci nemovitostí ve vlastnictví a spoluvlastnictví Statutárního města Liberec, Zásad postupu při privatizaci pozemků ve vlastnictví a spoluvlastnictví Statutárního města Liberec a Interního předpisu ke stanovení cen pozemků ve vlastnictví a spoluvlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Vážení radní, máte před sebou materiál, který víceméně vzešel jednak ze zastupitelstva, respektive požadavek tyto věci upravit, potom také řekněme z našeho volebního programu nebo klimatu, které k majetkoprávním operacím máme. Ještě jsem vám včera večer rozesílal jakousi upravenou verzi důvodové zprávy, která byla do jisté míry jednodušší a polopatičtější, protože vnímám to, že tak jak jsme to technicky připravili, tak to mohlo být nesrozumitelné, ale přesto zastupitelstvu předložíme jak polopatickou důvodovou zprávu, tak tu technickou, aby nám nikdo nemohl říkat, že jsme něco zamlčeli. Jinak rada města souhlasí s tím, že tyto Zásady budou předloženy zastupitelstvu, do zastupitelstva by tam mohli být ještě zapracovány některé kosmetické změny, které vzešly jednak ze věřejší komise pro privatizaci a výběrová řízení, a jednak ještě které vzejdou z diskuse mezi jednotlivými politickými kluby. Každopádně je to v pozici, rada je v pozici jako že schvaluje záměr předložit tyto zásady do zastupitelstva, protože o těchto zásadách samozřejmě rozhoduje zastupitelstvo a nikoliv rada. Takže do zastupitelstva by měl být materiál ještě formálně upraven tak, aby měl stejnou strukturu, jak v případě pozemků, tak v případě nemovitostí. Bude zjednodušena důvodová zpráva a bude ještě zastupitelstvu předložen pracovní dokument, ve kterém budou změny vyznačeny formou revizí, aby se v tom bylo možné lépe vyznat. Tento požadavek od zastupitelů mám.



## **Mgr. Černý**

Já se budu opakovat, já jsem byla včera na té komisi, takže vím, jaký byl závěr komise, jejího jednání. Závěr je v tuto chvíli, musím říct, jednoznačný. Všemi hlasy přítomných členů komise bylo přijato usnesení, které doporučuje radě města odložit projednání tohoto materiálu z důvodu celé řady formálních i neformálních věcných chyb. Dát k připomínkování jednotlivým politickým klubům a teprve následně dát k projednání komisi a projednat v radě města. Asi tady není časový prostor pro to, abychom všechny ty chyby vyjmenovali, ale toto bylo jednoznačné stanovisko. Koneckonců by stejně materiál nezískal, tak jak je předložen i po těch drobných úpravách, v zastupitelstvu podporu. Vystavovali bychom se riziku, že by byl dotvářen zase přímo na zastupitelstvu, což je špatně. Takže komise doporučovala tento postup. Ještě jednou opakuji, všemi hlasy přítomných členů komise.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, já se zeptám, jestli to stanovisko komise máte všichni na stole? Máte to všichni, abyste si přečetli z jakých důvodů? Je to doplnění k bodu č. 3.

## **Bc. Šolc**

Já bych na to ještě chtěl reagovat, jestli můžu. Můžeme o tom samozřejmě diskutovat, nicméně nemyslím si, že bylo málo času na vznesení připomínek pro komisi, protože komise dostala materiál s předstihem. Nebylo zatím připomínkováno politickými kluby, protože nejdříve o tom musí rozhodnout rada, že má takovýto záměr. Potom to budou připomínkovat politické kluby. Přesto už některé názory od politických klubů mám a je možné je do toho zapracovat. Do zastupitelstva by měl jít materiál samozřejmě až po připomínkách klubů, to je jasné, to se bez problému do zastupitelstva stihne. Není problém to projednat v zastupitelstvu udělat v listopadu nebo v prosinci, jde jen o to, kdy ta nová pravidla budou platit. Potom jsou tady dvě jejich doporučení, že máme doplnit do zásad v případě, že ze zákona nelze ustanovit společenství vlastníků, toto můžeme doplnit. Tu druhou odrážku tam také doplnit můžeme. To znamená, s názorem komise se můžeme ztotožnit a není problém do zastupitelstva dopracovat připomínky politických klubů. Jediné, na co si musíme dát pozor je, že některé politické kluby si pletou tyto technické zásady pro privatizaci s jakýmsi analytickým materiálem. Protože toto jsou zásady, které mají upravovat způsob prodeje městského majetku a nemůže to suplovat jakési strategické seznamy nemovitostí a majetku zbytečného a nezbytného. Na to jsou jiné nástroje.

## **Ing. Hruša**

Já tady nevidím, že je to záměr. Podle mne to je rada zrušuje a souhlasí, tudíž to není záměr a myslím si, že kdyby se to odložilo na únor, že by se nic nestalo. Tady opravdu hrozí problém, že když to není projednáno v klubech, že to bude velká diskuse a nakonec to neprojde. Je to škoda, ten materiál by měl vydržet třeba osm, deset roků. Raději ho pořádně připravit a mít to v pořádku.

## **Bc. Šolc**

Nemám problém s tím, abychom to třeba přesunuli do únorového zastupitelstva, nicméně kluby se k tomu nemohou vyjádřit ve chvíli, kdy to rada města do zastupitelstva nepošle. Buď se tady rozhodneme, že zásady měnit chceme a potom přijmeme usnesení, a já to potom s nimi projednávat budu, nebo se tak nerozhodneme a zůstanou v platnosti ty, které jsou. To záleží opravdu jenom na nás.

## **Doc. Václavík**

Omlouvám se, ale v tomto bodě s vámi, pane náměstků, nemohu souhlasit, protože nevidím jediný důvod, proč by nejdříve musela rada definitivně schválit nějaký materiál a pak ho teprve projednávaly kluby. Naopak si dovedu představit, že toto můžeme dát jako třeba draft nebo výstřelový materiál, ke kterému budou připomínkovat a my naopak jako rada doporučíme některé body akceptovat, neakceptovat a vytvoříme nějakou finální verzi, kterou předložíme zastupitelstvu. Musím souhlasit s oběma mými předřečníky, protože v momentě, kdy to uděláme takřikajíc přes koleno a dáme to příští týden do zastupitelstva, tak je skutečně velké riziko, že ten materiál neprojde. Proto bych doporučoval materiál přesunout na listopad, myslím, že nic tak zásadního se nestane. Vyjdeme tím vstříc komisi,

dáme nějaký rozumný termín třeba do 10. listopadu, do kdy se mají shromáždit připomínky a na té listopadové radě, která bude připravovat listopadové zastupitelstvo, to můžeme dobře zpracovat. Už to bude projednáno v klubech, už to můžeme předložit zastupitelstvu. Myslím, že toto by byl postup pro celou věc snazší a jednodušší.

## **Bc. Šolc**

Jestli mohu reagovat. Ano, není to problém, nicméně pojďme si říct, jak to principiálně chceme řešit. Protože buď nějaká pravidla platí a žádné usnesení rady nemáme, tzn., že kluby nemají co připomínkovat nebo přijmeme usnesení rady, že chceme měnit pravidla, o kterých může rozhodovat pouze zastupitelstvo, připravíme systém změn a do zastupitelstva to dáme. Nemám problém s tím, aby to bylo v listopadu. To je úplně v pohodě, jenom by tomu mělo předcházet usnesení rady o tom, že tato pravidla měnit chce. Anebo to můžeme nechat být, zastupitelstvo si to odehraje, že se zatím žádné změny dělat nebudou.

## **Doc. Václavík**

Myslím, že se to tady dává zbytečně kategoricky. Stačí to udělat jednoduchou věcí, prostě materiál se upraví tak, že se přijme usnesení nikoliv, že zrušuje a schvaluje, protože to je skutečně poněkud jinak, než jste říkal nebo alespoň v těch materiálech, které máme k dispozici. Dá se jenom velmi jednoduché usnesení, které říká – rada schvaluje záměr změny zásad. Dá se tam nějaký termín, do kdy se to předloží zastupitelstvu, dá se tam termín, do kdy se to předloží politickým klubům a dá se tam zodpovědná osoba, kterou byste měl být vy. Doporučuji dát ještě mezikrok: předtím než to půjde do rady a zastupitelstva, tak ty zapracované připomínky, které zpracuje, předpokládám, váš odbor, a budou to připomínky ze strany politických klubů, tak materiál dát ještě jednou komisi pro výběrová řízení. Tím si myslím, že předejdeme celé řadě věcí, postup by měl být takový, že návrh, který máte, už asi politické kluby mají, ale poslat jim ho formálně ještě jednou, požádat je, aby do nějakého termínu, řekněme do 5. listopadu, poslaly připomínky. Pak by odbor, který to zpracovává ve spolupráci s odborem právním, zapracoval případné připomínky politických klubů. Takto zpracovaný materiál by byl ještě jednou předložen komisi pro výběrová řízení, ta by k němu dala nějaké stanovisko, pak by se jím zabývala rada a ve finální verzi se jím zabývá zastupitelstvo. To všechno bez problémů stihneme do listopadu a ušetříme si tím spoustu problémů.

## **Bc. Šolc**

Nemám s tímto problémem předělat text to v této podobě, to znamená, že rada města schvaluje záměr, jenom bych nerad čas natahoval tím, že komise se k tomu bude vyjadřovat dvakrát, ale samozřejmě možné to je. Protože oni se k tomu jednou vyjádřili, můžeme to takto udělat. Jenom si myslím, že to není časově efektivní, ale pokud je toto všeobecný názor, tak jsem schopen se tomu podřídít. Není problém. Co však budeme dělat v případě, když politické kluby budou chtít něco, komise něco jiného, komise něco změnit. To je taková „natahovaná“, ale ať se tady o tom nebavíme hodiny, pojďme to udělat tak, že rada souhlasí se záměrem, dejte tam termín do listopadového zastupitelstva s tím, že do poloviny listopadu budou vypořádány připomínky zastupitelských klubů a připomínkový materiál půjde ještě jednou do komise pro privatizaci a komise pro výběrová řízení a prodej nemovitostí. Nemám s tím problém.

## **I. Roncová**

Mohly by se kluby zastupitelů vyjádřit do 10.? Abychom měli delší čas na zpracování, aby ten materiál byl pokud možno kvalitní. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud můžeme, žádný dotaz už není? Budeme tedy hlasovat o tomto materiálu se změněným usnesením, jak tady zaznělo.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro –10, proti –0 zdržel se –0 , návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č.704 /2011*

## **K bodu č. 4/**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za I. - III. čtvrtletí 2011**

Předkládá: Ing. Pozner

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Šolc**

Jenom krátký komentář. Po usnesení rady bude tento materiál předložen finančnímu výboru a poté samozřejmě zastupitelstvu. Formální postup je tento, stejně tak se to týká i bodu následujícího. Jinak, co se týká jednotlivých položek, tak od nikoho z vás nezazněly žádné dotazy na rozklíčování. Předpokládám, že mnoho dotazů bude právě na finančním výboru a v odlišnosti s praxí minulou to uděláme tak, že dotazy, které budou vzneseny a zodpovězeny na finančním výboru tak paní tajemnice zapíše a seznam těchto dotazů a odpovědí bude dán i zastupitelstvu, aby se některé zastupitelské kluby do nekonečna neptaly na to samé.

#### **Mgr. Černý**

Chtěl bych říct jednu důležitou věc. Znovu je to střelba do vlastních řad. Zase jsme si zadělali na problém s tím, že tento materiál se prostě vypracoval pozdě. Paní tajemnice výboru, Ing. Karbanová, mne oslovila s tím, že by bylo vhodné přesunout jednání finančního výboru na ten následující týden právě z toho důvodu, že materiál není ze strany města ještě připraven. Já jsem s tím souhlasil, ale bohužel nepodařilo se nám pro to sehnat podporu, pro přehození termínu. V podstatě většina členů finančního výboru psala, že přehozený termín ať už na příští pondělí nebo příští středu se jim nehodí. Zároveň všichni vyjádřili znepokojení nad tím, že by to měli projednávat tak blízko termínu jednání zastupitelstva. Výsledkem je, že není úplně pravda to, co tady říkal kolega Šolc, že to členové finančního výboru dostanou k projednání až po schválení v radě. Oni ten materiál už dostali, a to jenom z toho důvodu, aby ho měli v předstihu, aby se k němu mohli relevantně vyjadřovat. Chci samozřejmě říct, že naše jízlivé poznámky o tom, že k tomu bude řada připomínek, že se ty otázky budou psát, že se na to budou ptát i na zastupitelstvu, je sice pravda, ale prvotně jsme si zase zadělali na problém tím, že materiál byl pozdě. Přitom termíny jednání finančního výboru jsou známy půl roku dopředu, tak nechápu, proč si tedy někdo nepospíší a neudělá to tak, aby to bylo včas připraveno.

#### **Bc. Šolc**

Já se tady kategoricky ohrazuji proti výrazu „pospíšet si“. Protože tento materiál byl připraven a velmi důsledně projednán se všemi zúčastněnými. Absolutně nebylo možné ho předložit dřív. Právě to přesunutí finančního výboru o týden později mělo zajistit členům finančního výboru, aby měli dostatečný čas se s tím seznámit. Jestliže oni to přesunutí odmítnou, tak se potom nemohou divit, že to nemohou projednat v předstihu. To, že my jsme jim materiál poslali v předstihu ještě dřív, než o něm jedná rada, je pouze vstřícné gesto. Správně podle všech pravidel by jej měli dostat až poté, kdy ho projedná rada města. To znamená dnes odpoledne. Pokud odmítnou přesunout své zasedání, protože se jim to nehodí, tak ale není možné posléze si stěžovat, že materiál mají pozdě. Ten materiál, nebylo možné předložit do předchozí rady, protože ještě jednak nebyl projednán s vedoucími odborů, jednak ve vedení města. Tady se dostáváme do časové tísně, ale nezpůsobené odborem ekonomiky.

#### **Mgr. Černý**

Já jsem nemluvil o odboru ekonomiky, jenom jsem mluvil o tom, že termíny jednání finančního výboru jsou známy půl roku dopředu a prostě kdybychom ho svolali o ten týden později, aby na to byl čas, tak bych se tam sešel asi s paní tajemnicí sám. Já jsem byl jediný, který měl čas, a ostatní ve výboru čas neměli. Takže otázka, jestli chceme, aby to finanční výbor projednal nebo neprojednal. Když to projedná zítra, tak to sice bude beze mne, protože já tam nebudu, ale budou tam ostatní členové výboru a může se materiál projednat. A apriori se všem nelíbilo, že by finanční výbor měl projednávat něco, co by šlo druhý den na jednání zastupitelstva. Protože ty problémy by se opakovaly. Zástupci politických klubů by si za ten den ani nestačili mezi sebou informace vyměnit. Prostě tak to je a víme to dopředu. Já neříkám, že je to vina odboru ekonomiky, ale je to střelba do vlastních řad. Mělo to proběhnout rychleji tak, aby termíny byly dodrženy.

## **Doc. Václavík**

Já jen upozorňuji, že ten materiál se jmenuje Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec, to znamená, že je to naprosto informační materiál, který v podstatě jen shrnuje nějaká čísla, a myslím si, že pro chod města nemá větší význam. Myslím si, že se kolem toho dělá víc vln, než je užitečné. Chápal bych, kdyby něco podobného bylo třeba u návrhu rozpočtového opatření. Tam tomu rozumím. Na druhou stranu vím i ze zkušeností z jiných výborů, že se opravdu velmi často stane, že podkladové materiály se nedají zpracovat dřív, protože nedostanete vstupní informace. Bylo by optimální, kdybychom se do toho vešli, berme to tak, jak to berme, a možná jedinou věc, kterou doplníme, doplníme ještě důvodovou zprávu. Zdůvodnění, proč ten materiál byl předložen v termínu, ve kterém byl předložen, ve kterém se to vysvětlí. To asi udělat můžeme. Myslím si, že by bylo dobré zvažovat, co je relevantní a co není.

## **Ing. Hruša**

Já jen obecně, on to tady řekl kolega Václavík, co jsem chtěl říct. Pokud projednává finanční výbor materiál po jednání předsedů klubů v pondělí, tak je to termínově špatně, protože tam se potom špatně řeší.

## **Mgr. Černý**

Chtěl bych souhlasit s tím, co tady říkal docent Václavík. Skutečně ty zásadní připomínky členů finančního výboru se týkaly až toho návrhu rozpočtového opatření. O tu zprávu snad ani nešlo, takže jakoby ta naše diskuse měla proběhnout až k tomu dalšímu bodu. Skutečně je to spojováno dohromady, formálně se jednalo připomínky k tomu návrhu 4. rozpočtového opatření.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže se vrátíme k bodu č. 4. Je k tomuto materiálu ještě nějaký dotaz? Pokud ne, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 705 /2011**

## **K bodu č. 5/**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 4 statutárního města Liberec na rok 2011**

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky návrh 4. rozpočtového opatření statutárního města Liberec na rok 2011. Cílem předloženého materiálu je splnění následujících úkolů:

- 1) posoudit a upravit na příjmové straně rozpočtu položky, které jsou z minulosti nastaveny na nereálnou úroveň (včetně výnosů z hospodářské činnosti)
- 2) zařadit výdajové položky, které schválený rozpočet neobsahuje již od počátku a jejichž čerpání je nutné
- 3) analyzovat zbývající část rozpočtu a dosáhnout v koordinaci s vedoucími odborů změn, které budou v co nejvyšší míře eliminovat nápravu v minulosti nesprávně nastavených rozpočtových položek uvedených v předcházejících dvou bodech
- 4) zařadit došlé dotace, pojistné události, nové investiční akce ve spojitosti s dotacemi a financováním, popř. jejich aktualizace

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Platí tady to, co padlo. Do jisté míry je to termínově nešťastné, asi bychom při plánování zasedání finančního výboru, respektive všech výborů, které mají projednávat materiály z rady, toto měli zohlednit, takže zasedání výborů by mělo být vždy týden po zasedání rady. Ale platí to, že výbor nemůže projednat něco, co neschválila rada a zároveň jsou rady dvakrát měsíčně. Tento nesoulad pak tady vzbuzuje toto nepříjemné pnutí. Jinak, když řeknu k tomu vlastnímu návrhu rozpočtového opatření. Všichni jste to četli, je to velmi obtížný materiál, nicméně když jsme na začátku byli konfrontováni se situací, která v našem rozpočtu je, tak jsme řešili do konce roku výpadek příjmů a nenaplnění některých záležitostí ve výši 98 mil. Kč. A skutečně bych rád poděkoval všem úředníkům na této radnici, že se naši usilovnou prací podařilo část těchto výdajů, které se k příjmům logicky vážou, zastavit, a v letošním roce nerealizovat. Bohužel, tady musíme přiznat některé věci, které se jako chyby táhnou v našem rozpočtu od počátku roku. Zejména to je špatně spočítaná daň z nemovitostí, je to špatný odhad některých daňových příjmů, bylo to podtržení na výdajové straně o energie do mateřských škol. To byla známá věc a stejně tak záležitost Liberecké informační společnosti. Další věc, která se nám velmi negativně projeví, je nevytvoření rezervy pro nenaplnění příjmů od Sportovního areálu Ještěd, a. s., byť o tom tehdejší pan náměstek dobře věděl. Takže z tohoto ohledu nám to tady vygenerovalo 73 mil. Kč a tím rozpočtovým opatřením se to snažíme vymanévrovat do konce roku a počítáme s tím, že do konce roku bude zapojeno kontokorentní financování ve výši 30 mil. Kč.

### **Doc. Václavík**

Rozumím tomu tedy dobře, že v podstatě se zapojením kontokorentního financování ten rozpočet bude vyrovnaný na konci roku, je to tak?

### **Bc. Šolc**

No, musí být, byť kontokorent není nic jiného, než půjčka.

### **Doc. Václavík**

Jasně, ale když to ještě řeknu jinak, laicky. Tak zhruba z těch 100 mil. Kč jsme těmito opatřeními se dostali na schodek ve výši 30 mil. Kč.

### **Bc. Šolc**

Ano.

### **Doc. Václavík**

Dobře, děkuji. Pak si myslím, že by určitě součástí zprávy mělo být to, co tady zaznělo. A to je skutečně, já rozumím tomu, že se někdy daňové odhady dělají velmi obtížně, to chápu, na druhou stranu si myslím, že jsou asi věci, které jsou poněkud jasnější, a to je to, když někdo na začátku podsekne výdaje na energie tak, aby v podstatě formálně vytvořil vyrovnaný rozpočet. To mně přijde jako zvláštní věc. Druhá věc, to, co jsme tady řešili několikrát a to, co v podstatě my, kteří jsme tady v radě seděli předtím, jsme se dozvěděli de facto až v polovině tohoto roku, a to je 15 mil. Kč na SAJ,

kteře v rozpočtu byly zaúčtovány, což není problém. Zaúčtovány být měly, ale bohužel byly rozpočtovány ve výdajové části, to znamená - počítalo se s nimi jako s reálným příjmem, který byl v podstatě utracen, i když to bylo evidentní a ty informace byly. Já bych velmi doporučoval, aby tato informace tam explicitně zazněla, a aby se také mimo jiné ten, kdo se neustále tváří, že vlastně je ten nejlepší rozpočtář, všemu bezvadně rozumí a dělá to ze všech nejlépe, ta aby si také uvědomil, že každý z nás dělá chyby.

## **K. J. Svoboda**

Já mám jen poznámku k té jedné položce, přestože daňové příjmy jsou někdy těžko predikovatelné, tak daň z nemovitostí byla prostě špatně spočítaná. Tam nemohla být jiná, podle těch pravidel, které jsme měli.

## **Bc. Rosenbergová**

Dobře, ještě nějaký dotaz? Je to všechno, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 706 /2011**

## **K bodu č. 6/**

### **Sportovní areál Liberec, s. r. o. – změna finančních vztahů se statutárním městem Liberec**

Rada města v tomto bodě jednala ve funkci valné hromady společnosti, tato část zápisu je tudíž nevěřejná.

*Hlasování o návrhu usnesení – návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 707/2011**

## **K bodu č. 7/staženo**

### **Změna stanov akciové společnosti Sportovní areál Ještěd**

## **K bodu č. 8/**

### **Zpráva dozorčí rady Sportovní areál Ještěd, a. s.**

Rada města v tomto bodě jednala ve funkci valné hromady společnosti, tato část zápisu je tudíž nevěřejná.

*Hlasování o návrhu usnesení – návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 708 /2011**

*Hlasování o zařazení bodu č. 8a do programu – návrh byl jednomyslně přijat.*

## **K bodu č. 9/**

### **Nájemní smlouvy na hrobová místa v areálu Libereckého krematoria**

Předkládá: Ing. Šilarová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s vydáním zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů v platném plnění, byly upraveny vztahy se společností LIKREM, s. r. o. Dodatkem ke smlouvě o nájmu nemovitostí ze dne 21. 6. 2002 byly ze smlouvy vyjmuty pozemky, na nichž je provozováno pohřebiště – urnový háj Krematoria v Liberci. Ten byl na základě mandátní smlouvy č. 2508/02/0517 ze dne 30. 9. 2002 svěřen do správy firmy LIKREM, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 710 /2011**

## **K bodu č. 10/**

### **Tarif městské dopravy v Liberci v rámci Integrovaného tarifu veřejné dopravy Libereckého kraje**

Předkládá: Ing. Šilarová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvody úprav cen jízdného MHD od roku 2012

Poslední úprava cen výše jízdného městské hromadné dopravy v Liberci byla realizována v roce 2008. Změny cen jízdného v souvislosti se zavedením Integrovaného dopravního systému Libereckého kraje (formou Nařízení o stanovení maximálních cen MHD k 01. 07. 2009) se týkaly pouze zvýšení cen ve spojení se zavedením relačního jízdného mezi Libercem a Jabloncem nad Nisou. V průběhu dalších let došlo k úpravám tarifů jen z důvodů doplnění sortimentu jízdenek (SMS jízdenky, jízdenky společné pro MHD Liberec a Jablonec n. N.) či sjednocení některých zásad poskytování jízdenek s MHD v sousedním městě. Z uvedeného vyplývá, že nebylo naplněno doporučení jednotlivých subjektů (objednatelé veřejné dopravy, dopravci), aby úpravy cen jízdného vlivem změny (nárůstu) cen vstupů, především pak energií a PHM, byly řešeny koncepčně v období jednou za dva roky.–Hlavním důvodem pro úpravu cen výše jízdného městské hromadné dopravy v Liberci je zvýšení sazby DPH o 4 procentní body a v neposlední řadě i cenový vývoj vstupů (především energie a PHM).

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Hruša**

Mám jen dotaz. My jsme se bavili o tom, že v rámci této akce se budou v nějaké době, možná v této době, zlevňovat poplatky za zavedení elektronické karty. Bude to nebo nebude? Počítáte s tím?

**L. Martin**

Tak to je skutečnost, o které tento materiál nepojednává. Je to nějaký návrh Libereckého kraje, který musel být konzultován s dodavatelem služby Opuscard. Takže je potřeba nejprve udělat dohody, ale vím, že toto v podstatě nebudeme řešit ani my tady, je to v podstatě krajská věc.

**Bc. Šolc**

Jenom rychlá odpověď pro pana Hrušu. LIS nyní vydává velké množství karet, takových těch anonymizovaných pro elektronické jízdné za dotovanou cenu, myslím, že to je 1.000 kusů a je to smluvní vztah mezi krajem a LIS, město k tomu nemá co říci.

## **Mgr. Černý**

Já jsem si přečetl důvodovou zprávu, samozřejmě, že to zvýšení nebo zatím ještě neschválené zvýšení DPH o 4 %, tak to navýšení cen nekopíruje všude 4%, ale více procent, což tedy chápu, a z toho důvodu se chci zeptat, jaký je tedy dopad tohoto opatření do rozpočtu města, respektive o kolik se sníží požadavky na spoluúčasť městského rozpočtu?

## **Luboš Wejnar, ředitel DPMLJ, a. s.**

Takže co se týká této připravované úpravy, tak 4% plně nesahuje úpravy, kterými se zvyšuje sazba DPH. Je tam potřeba brát v úvahu to, že tato úprava počítá pouze s navýšením jednotlivého jízdného, pouze v papírové podobě, naopak se úprava snaží získat další klienty tím, že cestující na čipovou kartu budou cestovat za stejnou cenu jako doposud, tzn. za 16,- Kč, takže je to nějaký nový motivační prvek, a navíc se nemění vůbec cena předplaceného jízdného. Takže tato změna jízdného pokryje pouze částečně propad v tržbách a další z nějakých úkonů, které by měly ty náklady pokrýt, tak je i částečná optimalizace provozu městské hromadné dopravy, prodloužení intervalu některých linek, řádově o 2 až 4 minuty.

## **Bc. Šolc**

Pane řediteli, já se vás zeptám, protože toto znamená zdražení papírového jízdného o d 1. 1. 2012, tzn., budeme mít dopad do rozpočtu příštího roku. Znamená to, že všechny ostatní úspory, když toto zdražení nepokryje zvýšení DPH v plné míře, plus všechny ostatní úspory, které vyplynou z projednávání rozpočtu na příští rok, budete tedy řešit restrukturalizací a optimalizací grafikonu?

## **L. Wejnar**

Co se týká těch úspor, tak samozřejmě dopravní podnik podniká průběžně restrukturalizaci a úsporné kroky, ale nejsme osobně schopni snížit náklady tak, abychom vyšli s plánovaným rozpočtem 190 mil. Kč. Tam si myslím, že dopravní podnik přes nějaké ty opatření, které provede, i když se udělá optimalizace provozu, tak ta částka nám pravděpodobně nebude vycházet a dopravní podnik nebude schopen vyjít ze ztráty z hospodaření.

## **L. Martin**

Já bych doplnil, že toto je již opakovaná věc. Dopravní podnik samozřejmě předloží omezení služby, které musí nastat, aby se vešel do té ztráty 190 mil. Kč. Tento materiál o tom nepojednává, ten pojednává o systému plateb za papírové jízdné, za čipové jízdné a za předplatné.

## **Bc. Šolc**

Ještě bych to tady doplnil. Aniž bych se chtěl k té diskusi vracet, to budeme projednávat při rozpočtu, nicméně se jen funkčně zeptám. S jakým předstihem se musí rozhodnout o zdražení jízdného tak, aby to potom mělo nějaký reálný dopad. Dám příklad. Když bychom zjistili, že v tom rozpočtu tak vypadá, tak s jakým předstihem musíme přijmout rozhodnutí o zdražení jízdného tak, aby to mělo podstatný dopad do rozpočtu 2012?

## **L. Wejnar**

Tak co se týká toho předstihu, tak je potřeba 3 až 4 měsíce, je to z toho důvodu, že v Libereckém kraji od 1. 7. 2009 funguje integrovaný tarif IDOL, a je to provázáno napříč tarifními podmínkami celého Libereckého kraje, takže tam jsou pak ještě nadřizené ty tarifní podmínky IDOL, které vydává krajský úřad.

## **Bc. Šolc**

Takže kdybychom třeba, dám příklad, dali změnu v prosinci, tak to bude nejdříve od března.



## **L. Wejnar**

Ano, od března, od dubna. Tím, že se nyní připravuje zvýšení tarifů, prakticky i v regionální dopravě, tak tento dvouměsíční předstih je dostatečný, a pokud bychom chtěli samostatně měnit tarif tak, abychom to zvládli legislativně, tak je potřeba ty 3 až 4 měsíce.

## **Bc. Šolc**

Ano, děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Já jen řeknu, že jsem si sám za sebe představoval ten rozdíl mezi papírovým a elektronickým jízdným vyšší, ale přijmu ten návrh tak, jak ho představilo představenstvo. Osobně jsem si myslel, že bude vhodnější, když bude vyšší motivace jezdit a šetřit životní prostředí tím, že se nebudou muset tisknout papírové jízdenky.

## **Doc. Václavík**

Představenstvo dopravního podniku nemá co mluvit do velikosti jízdenky, protože objednatelem služby je město Liberec. Jinými slovy řečeno, dopravní podnik ví, kolik dostane peněz a nějakým způsobem se k tomu postaví a dá nějaká opatření. A je na nás, jako na radních, nikoli na představenstvu či na panu řediteli, aby říkal, jaká má být jízdenka nebo nemá. Protože toto je otázka navýsost politická, nikoli otázka ekonomická. Takže nestavme nyní pana ředitele do situace, kterou neumí vyřešit. My si tady musíme říci jednu věc, a to je to, jestli jsme ochotni případně jít do toho rizika, že ještě budeme muset v rozpočtu někde najít dalších 15 mil. Kč a dodat to, nebo jestli prostě řekneme, že budeme pokračovat v trendu zvyšování, a po zvýšení daně z nemovitosti zvýšíme ještě jízdné. Tady z toho hlediska si myslím, že je to debata, která měla proběhnout na úplně jiném fóru. Na tomto fóru měla být rozhodnutá a výsledek toho rozhodnutí měl být předán dopravnímu podniku. Dopravní podnik na základě nějakých modelů řekl, tady máte takovéto varianty, a my bychom o nich rozhodli. Pokud si nejsme jisti, tak to přerušíme, dostaneme se trochu do problému, protože s velkou pravděpodobností nestihneme přímo tak, aby to platilo od 1. 1. 2012, ale udělejme to tak, aby to rozhodnutí, a já mám pocit, že to rozhodnutí jsme udělali, a to rozhodnutí byl v tom, že jsme se domluvili, že projdou někde nějaké úspory, které se budou dělat formou optimalizací. U toho jsme seděli, u těch jednání. Pak jsme se bavili o zvyšování jízdného. Je pravda, že ten původní návrh, který byl, tak byl nikoliv na 18,- Kč ale na 19,- Kč s tím, že jsme si také řekli, že to také vyhodnotíme, a že příští rok navrhne opatření, které by nějakým způsobem korespondovalo se situací na rok 2013. Ale jestli chceme jít nějakou jinou cestou, tak pojďme cestou standardní. Tzn., vraťme ten bod, domluvme se na politickém fóru, řekněme, co je pro nás politická priorita, a až se domluvíme, tak to řekněme dopravnímu podniku, ať připraví ten model.

## **Ing. Hruša**

Já bych očekával spíše reakci následnou. My zde v podstatě nastavíme nějaké parametry, co si můžeme dovolit, ale očekával bych reakci proti, aby nám pan ředitel nebo vedení řeklo, za těchto podmínek mohu udělat to a to. Tzn., jsem schopen to udržet v tom stavu, v jakém to je, v tom provozu nebo musím dopravu očesat tak, abych se do těch peněz vešel. Mně to schází. Myslím, že ten materiál je zde předložen předčasně, protože schvalujeme polovinu a nevíme ten konec.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak pokud již nikdo nic nemá, tak bych uzavřela diskusi. Máme před sebou hlasovatelný návrh, buď budete pro, nebo proti. Pokud předkladatel nechce materiál stáhnout.

## **L. Martin**

Já bych byl pro ten materiál nestahovat. Schválit alespoň tento systémový krok, kdy tedy papírové jízdné bude dražší než jízdné čipové, elektronické a jestli se shodneme na koaličním jednání na tom, že zdražíme jízdné, tak to prostě můžeme dát na příští radu. Jestli se neshodneme na zdražení veškerého jízdného, což ani nejde, tak o to čipové jízdné ale spíše o ty předplácené kupony, které tedy

dělají většinu toho jízdného, tuším, že něco přes 60%, tak ano, budeme se bavit o zdražení jízdného a budeme to řešit na příští radě, ale dnes bychom mohli učinit alespoň tento systémový krok, který by v rámci integrované dopravy měl dnes učinit na své radě i Liberecký kraj.

## **R. Šotola**

Já myslím, že ta dohoda platí a je v intencích toho materiálu, který máte před sebou, a pro který můžete hlasovat. A teď čistě za sebe, jako za člena rady a předsedy představenstva dopravního podniku. Já v nejbližším roce určitě na radě nezvednu ruku pro radikálnější krok, než je ten, který máte teď před sebou.

## **L. Martin**

Přesně proto jsem chtěl říci to samé, co kolega Šotola. Prostě jsme se na něčem dohodli, ten materiál se vypracoval, je tady nějaké systémové opatření, kdy papírové jízdné prostě bude dražší. Jestli chceme zdražit jízdné, tak bude jízdné asi veškeré předplatné čipové, papírové, školní, veškeré jízdné, ale to se na tom musíme nejdříve shodnout, a ten materiál, když se na tom shodneme, tak ho samozřejmě připravíme, ale tento materiál pojednává o tom, o čem jsme se dávno na tom koaličním plénu již shodli. Toto je prostě návrh, který je proti tomu duchu, ve kterém jsme vedli koaliční jednání. Myslím, že klub ČSSD měl nějaký program, myslím si, že má v programu i to, že nebudeme nějakým zásadním způsobem měnit systém veřejné dopravy neboli zdražovat veřejnou dopravu. O tom jsme se vůbec nebavili, a teď to zde řešit, jestli to máme nebo nemáme zdražit, to se nejdřív musíme na tom koaličně shodnout. A takovýto návrh na tom koaličním jednání, ani při tom sestavování rozpočtu 2012 nebyl. Tudíž jsme připravili systémový návrh, na kterém jsme se shodli i s krajem v rámci integrované dopravy.

## **Bc. Šolc**

Pane Martine, to není nic proti vám, nic proti plánu, tady jde jen o to, že pan ředitel řekl, že při tomto zdražení mu těch 190 mil. Kč stačit nebude a všechna ta koaliční jednání vycházela z předpokladu, že mu to stačit bude. V tom je ten problém.

## **L. Martin**

Tam bude muset být omezení služeb, aby to stačilo.

## **R. Šotola**

Já si myslím, že je dobře, že tady ta diskuse proběhla, ale určitě tady neměla proběhnout pro to, aby bylo zpochybněno to už dávno dohodnuté, ale abychom si uvědomili, že ta situace je vážná, že musíme udělat maximum pro to, a to zdůrazňuji, abychom především v rozpočtu dopravního podniku hledali cesty, jak se co nejvíc přiblížit k tomu aby ta částka 190 mil. Kč byla dostačující, a jestli bude úplně dostačující, toť otázka. Ale myslím si, že z velké části by se jí to mohlo blížít.

## **Ing. Hruša**

Já to chápu jako diskusi ne o principu, ale o té ambicióznosti výše zvýšení. To je pro mě ta jediná otázka, princip je jasný. Ten je dohodnutý.

## **Bc. Šolc**

Jako město jsme v nezáviděníhodné pozici, protože jak říkal doc. Václavík, město je objednatelem služby, a dopravní podnik nám ji pouze vyčíslí a vyfakturuje. To znamená, že i když nakrásně do rozpočtu narýsujeme 190 mil. Kč, ale neřekneme jim, ať zdraží nebo radikálně upraví, a oni budou jezdit, tak prostě logicky přijdou v říjnu a řeknou, nestačí, přidejte, a my v té chvíli nebudeme mít. Takže celou dobu se bavíme o tom, že koaliční shoda je, že to prostě bude 190 mil. Kč, ani o píd' více. A pan ředitel řekl, že to nebude stačit. A teď se nad tím materiálem bavíme, jestli náhodou by to tedy nemělo jít třeba na 20,- Kč, ale je to otázka dohody.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolik by to přineslo do rozpočtu, nebo kolik by to přineslo to navýšení na 20,- Kč?

## **L. Martin**

To je těžko odhadnutelné, protože prostě tady počítáme s tím, že někteří cestující se přeskupí do toho čipového jízdného, které je nezměněné v té výši 16,- Kč. Pokud uděláme větší rozdíl mezi papírovou a čipovou jízdenkou, tak těžko říci, jestli ten odliv nebude zásadnější, tudíž tady se asi opravdu nejedná o to, abychom sanovali rozpočty dopravního podniku nebo prokazatelné ztráty dopravního podniku, ovšem v souvislosti s tím rozpočtem, tady to je nějaký systém opatření, kde v podstatě můžeme tušit, že něco málo přinese, protože někteří lidé prostě ty čipové karty nevyužijí, někteří ano, těžko dopředu odhadovat, kolik jich bude.

## **Doc. Václavík**

Pamatuji si částku, když jsme to počítali, že když půjdeme na 20,- Kč, že to bude asi o 3 mil. Kč více než teď, takže to nepovažuji za zásadní částku. To co skutečně přinese zásadní peníze do rozpočtu je komplexní zdražení toho jízdného, včetně předplatních tarifů. To je jediná možnost. Ale to je zase otázka, která není otázkou, kterou má řešit dopravní podnik, to je zase politická otázka, do jaké míry, když zvyšujeme daň z nemovitosti, kdy se budou zdražovat i další věci, uděláme tento zásadní zákrok. Tady z toho hlediska se ukazuje zásadní věc. Tak my víme, že máme 190 mil. Kč limit, tak až se pak bude vyjednávat o smlouvě mezi dopravním podnikem a městem, tak se řekne, ano, tady je limit, a my si objednáme služby v rozsahu 190 mil. Kč. A můžeme se bavit o tom, jak to optimálně nastavit, protože tam těch variant může být víc, od řekněme, skutečně drastických operací, kdy se ukáže, že budeme škrtat, anebo že nějakým způsobem se na to půjde jinou cestou, ale tohle jsou dvě věci. Teď se prostě alespoň pojdme bavit o tom, abychom udělali opatření ve dvou systémových věcech. Tzn. podpořit ještě větší příliv lidí k čipovým kartám a alespoň částečně pokrýt ten deficit, který vznikne z DPH. To je jednoznačné. A pokud chceme sehnat nějaké peníze navíc, tak to nemůžeme udělat tím způsobem, že zvedneme jízdenku na 20,- Kč, protože seženeme 3 mil. Kč, to bude vypadat jako poměrně drastické zvýšení, ale my tím nic nezískáme.

## **L. Wejnar**

Já jsem chtěl jenom doplnit, aby členové rady viděli přesně to rozvržení té klientely dopravního podniku, tak jednotlivé jízdné využívá 30% cestujících. Tam se počítá s tím, že dnes 6% cestujících využívá jednotlivé jízdné formou čipové karty, kdy provádí tu úhradu, a potom zavedení toho nového opatření, které je zde dnes diskutováno, tak by se měl zvednout počet těchto klientů až na 14% - 15%, takže každý druhý cestující bude odbavován v autobusech a tramvajích prostřednictvím čipové karty, a co se týká časového jízdného, tam je vlastně ta největší skupina těch předplatitelů, tak to je 64% klientů, zbytek, těch 10% cestujících jsou ti, kteří jezdí zdarma.

## **R. Šotola**

Já si myslím, a je to v reakci na doc. Václavíka, že budu mít v průběhu příštího roku možnost určitě připomenout, jestli na takto striktní rozpočtové kázni budete lpět i v ostatních případech, a věřím, že se určitě takové případy najdou. Viz třeba divadlo minulý rok. Také jste nebyli tak zásadoví, jako jste teď, vzhledem k dopravnímu podniku.

## **Ing. Hruša**

Já se opakuji, ale mně scházejí informace. V případě, že budu mít 190 mil. Kč, tak já jako ředitel nebo vedení, udělám tato opatření, a vy můžete zvážit, jestli jsou tato opatření politicky nebezpečná.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďte směřovat už ke konci té diskuse. Přerušit to do příště nechcete, pojdme tedy hlasovat. Každý má možnost vyjádřit teď svůj názor, jestli bude pro, nebo proti. Pojdme už ukončit tu diskusi a hlasovat.

## **Bc. Šolc**

My bychom požádali o poradu klubu Liberec občanům.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, vyhlašuji tedy přestávku.

*Přestávka na poradu klubu.*

## **Bc. Šolc**

Tak my jsme se krátce poradili, ten závěr je následující. Nechceme ničit práci v připravovaném materiálu, chápeme potřebnost rozlišit elektronické a papírové jízdné ve vztahu k šetření životního prostředí, nicméně důrazně upozorňujeme na to, že dopravní podnik bude muset hledat jiná opatření tak, aby se do té předpokládané částky 190 mil. Kč v příštím roce vešel. Tento materiál tedy podpoříme, ale pouze s tímto upozorněním, že to prostě bude muset být dodrženo tak, jak jsme se domluvili.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro –9 , proti – 0 , zdržel se – 1 , návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 711 /2011*

## **K bodu č. 11/staženo**

**Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

## **K bodu č. 8a/**

**Změna v orgánech společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.**

Předkládá: Ing. J. Rutkovský

Rada města v tomto bodě jednala ve funkci valné hromady společnosti, tato část zápisu je tudíž nevěřejná.

*Hlasování o návrhu usnesení – návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 709/2011*

## **K bodu č. 12/**

**MŠ Kytička – realizace úspor energie, schválení smlouvy o poskytnutí podpory a schválení přijetí dotace**

Předkládá: Ing. Kubica

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V srpnu 2009 město prostřednictvím odboru rozvojových projektů požádalo o dotaci na projekt „MŠ Kytička - realizace úspor energie“ z Operačního programu Životního prostředí, prioritní osa 3 Udržitelné využívání zdrojů energie, oblast podpory 3.2. Realizace úspor energie.

Výstupem projektu je zateplení obvodového pláště, střechy a výměna výplní (dveří a oken). Na základě této skutečnosti město dne 1. 3. 2010 obdrželo registrační list a rozhodnutí o poskytnutí dotace. Projekt měl být zahájen předáním staveniště 15. 6. 2011 zhotoviteli díla a dne 30. 9. 2011 měla být stavba dokončena fyzicky. Nejpozději 30. 11. 2011 musí být požádáno o platbu (dotace), pokud požaduje město dotaci na účet města ještě v letošním roce. Závěrečné vyhodnocení projektu včetně vyhodnocení úspor a snížení emisí CO<sub>2</sub> je nutné předložit na Státní fond životního prostředí rok po dokončení, nejpozději do 30. 1. 2013. Protože smlouva s vítězným dodavatelem stavby byla podepsána až 29. 6. 2011 a smlouva s vítězným technickým dozorem investora 28. 6. 2011, bylo staveniště předáno a tedy stavba zahájena ve skutečnosti 30. 6. 2011. Statutární město Liberec akci dle podmínek předfinancuje v celé výši, po dokončení díla podá žádost o platbu-uvolnění dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 712 /2011**

## **K bodu č. 13/**

### **ZŠ Aloisina výšina – realizace úspor energie, schválení smlouvy o poskytnutí podpory a schválení přijetí dotace**

Předkládá: Ing. Kubica

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V únoru 2010 město prostřednictvím odboru rozvojových projektů požádalo o dotaci na projekt ZŠ Aloisina výšina - realizace úspor energie z Operačního programu Životního prostředí, prioritní osa 3 Udržitelné využívání zdrojů energie, oblast podpory 3.2. Realizace úspor energie. Výstupem projektu je zateplení obvodového pláště, střechy a výměna výplní (dveří a oken). Na základě této skutečnosti město dne 21. 7. 2010 obdrželo registrační list a rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Projekt měl být zahájen předáním staveniště 15. 6. 2011 zhotoviteli díla a dne 30. 9. 2011 měla být stavba dokončena fyzicky. V podmínkách rozhodnutí je závazně termín dokončení realizace (kolaudace) do 30. 11. 2011. Pokud město chce, aby dotace byla uvolněna ještě do konce roku, musí nejpozději 30. 11. 2011 být požádáno o platbu (dotace). Závěrečné vyhodnocení projektu včetně vyhodnocení úspor a snížení emisí CO<sub>2</sub> je nutné předložit na Státní fond životního prostředí rok po dokončení, nejpozději do 28. 2. 2013. Smlouva s dodavatelem stavby byla podepsána až 3. 8. 2011, protože původní vítěz veřejné zakázky odstoupil. Smlouva s vítězným technickým dozorem investora byla podepsána 2. 8. 2011, bylo staveniště předáno a tedy stavba zahájena ve skutečnosti 8. 8. 2011. Statutární město Liberec akci dle podmínek předfinancuje v celé výši, po dokončení díla podá žádost o platbu-uvolnění dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 713 /2011**

## **K bodu č. 13a/staženo**

**Oddechová zóna Perštýn – návrh smluvního zajištění**

## **K bodu č. 14/**

**Založení projektu „Město pro lidi“ a zapojení SML do partnerské sítě ERA**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vstupem do partnerské sítě ERA získá SML přehled o dotacích v rámci komunitárních programů EU, grantových výzev EU, programů strukturálních fondů EU a dalších mezinárodních programů financování. Bude mu přidělen osobního poradce, který bude vybírat vhodné dotační možnosti právě pro SML. Součástí spolupráce je příprava a zpracování projektové žádosti a zapojení organizace do projektu. Zapojením do partnerské sítě bude uváděno SML na propagačních a reklamních materiálech ERA, kde bude SML uvedeno jako instituce zapojená do prestižní mezinárodní sítě.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 714 /2011***

## **K bodu č. 15/**

**Jmenování zástupců SML do Výboru pro přípravu období 14+, Regionální rady soudružnosti Severovýchod**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na počátku roku 2011 zahájila Regionální rada regionu soudružnosti Severovýchod přípravu na nové programovací období 2014-2020 v oblasti strukturálních fondů EU (dále jen období 14+). V souvislosti s touto přípravou bylo stanoveno, že každá organizace bude mít ve Výboru pro přípravu období 14+ svého zástupce. V současné době je tímto zástupcem automaticky jmenován statutární zástupce města Liberec. V rámci tohoto materiálu je doporučeno jmenovat jako zástupce města Liberec:

- Martina Lukáše, náměstka primátorky pro rozvoj, dopravu a technickou infrastrukturu řádného člena výboru

- Ing. Michala Vereščáka, vedoucího odboru Koordinátor dotací EU a manažera IPRM jako náhradníka,

kteří se v současné době podílejí na realizaci: IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ a IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 715 /2011***

## **K bodu č. 16/**

## **Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění „Bazén Liberec – dodatečné práce č. 2“ v rámci IPRM Liberec – zóna Lidové sady**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Bazén Liberec“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Bazén Liberec – dodatečné práce č. 2“, které je vyvoláno změnou v založení základů nového bazénu. U změny v založení základů se jedná o práce související se změnou způsobenou novým doměřením polohy Jizerského potoka po fyzickém odkrytí kamenného zatrubnění v úseku nového bazénu pro provedení jeho sanace. Nově zjištěné změny byly zapracovány v prováděcí dokumentaci stavby a rozsah prací byl přesně specifikován v rámci jednání o veřejné zakázce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.  
Rada města přijala usnesení č. 716 /2011***

## **K bodu č. 16a/**

### **Schválení dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1140/S na projekt „Bazén Liberec“ realizovaný v rámci IPRM Liberec – zóna Lidové sady**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo SM Liberce schválilo uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na projekt „Bazén Liberec“ realizovaný v rámci IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“ usnesením č. 142/2011 dne 30. 6. 2011. Na základě aktualizace rozpočtu a harmonogramu projektu, bylo vypracováno Oznámení o změně projektu č. 4, které bylo zasláno poskytovateli dotace 18. 7. 2011. Potřeba vyhotovení Oznámení o změně vznikla v rámci ukončení výběrového řízení na dodavatele stavby. Na základě předloženého harmonogramu a rozpočtu od vítězného uchazeče, byly v Oznámení o změně aktualizovány položky v rozpočtu a harmonogram stavby, s čímž je spojena i aktualizace harmonogramu celého projektu. Dne 26. 9.2 011 obdrželo SML souhlasné vyjádření s touto zaslouanou změnou. Uvedená změna vyžaduje vypracování dodatku ke smlouvě. Na základě této potřeby, zaslal poskytovatel dotace vypracovaný Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1140/S na projekt „Bazén Liberec“. Tento dodatek musí být předložen ke schválení Zastupitelstvu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.  
Rada města přijala usnesení č. 717 /2011***

## **K bodu č. 16b/**

## **Odsouhlasení záměru SML – Zajištění služby ochrany veřejného pořádku Městskou policií Liberec v jiných městech a obcích Libereckého kraje**

Předkládá: Mgr. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vedení Městské policie Liberec bylo v minulosti osloveno některými zástupci okolních měst s požadavkem na možnost vzájemné spolupráce v oblasti ochrany veřejného pořádku a činnosti městské policie. Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, umožňuje spolupráci měst na základě veřejnoprávních smluv. Tento institut byl již ze strany Městské policie Liberec využit v roce 2010 při odstraňování následků ničivých povodní v Libereckém kraji. V té době městská policie Liberec vykonávala službu ve Frýdlantu, Hrádku nad Nisou, Chrastavě a zde prokázala, k velké spokojenosti zástupců a občanů jmenovaných měst, že práce Městské policie Liberec je kvalitní a na vysoké úrovni. Na základě těchto zkušeností bylo vedení městské policie požádáno o zhodnocení dalších možných forem spolupráce na poli ochrany veřejného pořádku v těchto městech. Ze strany městské policie byl zpracován obecný koncept, který by umožnil nasazení libereckých městských strážníků v rámci veřejnoprávní smlouvy uzavřené podle zákona o obecní policii.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já pozvu pana Mgr. Krajčíka, který nám oznámí záměr Statutárního města městské policie rozšířit své služby do ostatních obcí, protože projevil zájem Frýdlant, Hrádek. Ve Frýdlantu si to v zastupitelstvu obce i odhlasovali a myslím, že přijdou i na naše zastupitelstvo, aby tam projevíli zájem o výkon té služby. Máme trochu problém s tím, že neustále městské policii snižujeme rozpočet, nicméně i toto bude, trochu to zlepší ekonomickou situaci městské policie. Bude to znamenat větší náročnost organizace, ale já si myslím, že Mgr. Krajčík si s tím poradí.

### **Doc. Václavík**

Dobrý den pane řediteli, mám k tomu dva dotazy. První, jestli jsou vyčísleny nějaké finanční náklady a zároveň zisky, které by z toho mohly pro městskou policii plynout. A ta druhá věc, ta druhá otázka je logistická. Znamená to, že budeme nabírat nové strážníky, kteří budou jaksí lokalizováni nebo budou fungovat v té dané lokalitě nebo se třeba počítá s tím, že se převede částka strážníků z Liberce?

### **Mgr. Krajčík**

Dobrý den, k tomu, jak to celé vzniklo. Myslím si, že je to důležité. Tento nápad nebo respektive požadavek těch okolních měst vlastně vznikl loni po povodních, kdy naši lidé sloužili v Hrádku, ve Frýdlantu a v Chrastavě a v dalších obcích a tamější vedení měst jaksí mělo za to, že úroveň našich lidí je prostě úplně jinde než jejich, takže to není okamžitý nápad, ale je to zhruba rok stará záležitost, na které jsme postupně nějak pracovali a bavili jsme se o tom. Zhruba před dvěma, třemi měsíci mě oslovili starostové Hrádku nad Nisou a Frýdlantu, jestli bychom se o tom mohli bavit nějak konkrétněji a celý ten výsledek je tento materiál, který jakoby víceméně vás žádá, jestli vůbec je možné v té věci nějakým způsobem pokračovat a teď se dostanu k těm nákladům, na které narážíte. My jsme to celé nějakým způsobem počítali. Vycházeli jsme z nákladů, které v současné době máme na jednoho strážníka a vychází nám to zhruba na 4 strážníky na každé město, na zajištění 24 hod. služby, když toto město bude chtít. Přičemž zhruba řekněme náklad na jednoho strážníka počítáno podle roku 2010 pro městskou policii Liberec vychází zhruba na 600.000,- Kč ročně včetně odvodů a všech investic. Je to velice hrubý odhad. My počítáme, tak jak jsme se bavili s kolegou Poznerem, kterému jsem dal nějakým způsobem ke konzultaci, tak vychází, a zase plus mínus, ta 24 hod. služba v tom městě zhruba na 2,5 milionu Kč – 2,7 miliony Kč na tu službu pro to dané město. Je to tom, že tam je určitá částka, která je navíc, nejenom, že to kryje náklady, ale je tam nějaká částka, která je tam navíc, přesně vám to úplně neřeknu. Je to něco kolem 100.000,- Kč. Berte to prosím vyloženě hrubě. Je to hrubý odhad. To není samozřejmě úplně přesný odhad, protože je to o kilometrech, které



najezdíte. Je to o naftě. Je to prostě o těchto věcech. To se nedá úplně přesně spočítat, nicméně je to dimenzováno tak, abychom na tom neprodělali, protože to prostě nepřichází v úvahu.

### **Doc. Václavík**

A bude se to tedy dělat tak, že se počítá nějaká paušální částka, kterou bude odvádět to dané město nebo, když to řeknu velmi nahrubo, vy budete fakturovat ty služby tomu městu?

### **Mgr. Krajčák**

Je to tak, že ten smluvní vztah musí fungovat na základě veřejnoprávní smlouvy, který je ze zákona povinná složka a je potom na tom daném městě, jestli bude chtít nějakou paušální částku, řekněme za 24 hodin denně, nebo jestli bude chtít za určitý počet směn. My jsme třeba spočítali, že 12 hod. směna 2 strážníků stojí zhruba 6.500,- Kč zase plus mínus, ale zhruba takto v těchto penězích to je. To znamená, pokud si objednájí 10 služeb, bude to 60.000,- Kč, pokud si objednájí celý rok, bude to třeba tyto zmiňované peníze, které by to mělo stát.

### **Doc. Václavík**

A personálně jak to bude zajištěno?

### **Mgr. Krajčák**

Bohužel musím říct, že to je úskalí, které samozřejmě je dnes problém. Vloni to problém nebyl. Dnes to problém samozřejmě je, protože vlivem situace rozpočtu města, kterou vy samozřejmě znáte lépe než já, tak došlo k tomu, že městská policie dnes nemá 56 lidí, jako jich měla před dvěma lety, ale má už dnes ke dnešnímu dni v průměru nějakých 76, 77 lidí. To je na hranici proveditelnosti i pro město Liberec natož pro okolní města. To není možné. Takže možnosti jsou dvě. Nebo respektive je to o tom, pokud nějakým způsobem budeme schopni zachovat služby pro město Liberec bez toho, aby občané pocítili nějaké ztížení nebo něco takového, pak se můžeme bavit o dalších městech, ale v zásadě je to zase o tom, že pokud bychom získali tyto peníze od okolního města, tak si za ně můžeme pořídit 5 strážníků. Úplně bez problémů, takže pokud by to byly obě města, je to nějakých 10 strážníků, což už tam jsou prakticky 2 navíc, kteří by zase byli pro město Liberec.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 718 /2011***

## **K bodu č. 17/**

### **Zrušení usnesení č. 602/2011 – Schválení vypsání jednacního řízení bez uveřejnění pro veřejnou zakázku „MŠ Kytíčka – realizace úspor energie – dodatečné práce“**

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města usnesením č. 602/2011 na svém jednání dne 30. 8. 2011 schválila:

- 1) vypsání veřejné zakázky formou jednacního řízení bez uveřejnění „MŠ Kytíčka - realizace úspor energie – dodatečné práce“ v souladu s § 23 odst. 7 písmeno a) zákona 137/2006 Sb. v platném znění
- 2) složení komise pro jednání a pro posouzení nabídky na akci „MŠ Kytíčka – realizace úspor energie – dodatečné práce“

Na základě dohody se zhotovitelem stavby došlo oproti původním záměru pouze k částečné úpravě lodžiových stěn a podlah, přičemž náklady s tím spojené budou plně hrazeny zhotovitelem stavby. Na

základě této skutečnosti doporučuje odbor školství, kultury a sportu radě města zrušit usnesení č. 602/2011 ze dne 30. 8. 2011.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***  
**Rada města přijala usnesení č. 719 /2011**

## **K bodu č. 18/**

### **Schválení výsledku jednacího řízení bez uveřejnění pro veřejnou zakázku „MŠ Kytička realizace úspor energie – dodatečné práce“**

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sportu v souladu s usnesením rady města č. 13 ze dne 30. 8. 2011 zadal a vyhlásil ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek jednací řízení bez uveřejnění pro realizaci akce „MŠ Kytička - realizace úspor energie – dodatečné práce“. Vítězný uchazeč předložil nabídku s nabídkovou cenou, která odpovídá ceně obvyklé v místě plnění a cenovým nákladům, které zadavatel předpokládal. Nabídka rovněž vyhověla veškerým požadavkům zadavatele a je pro něj akceptovatelná.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***  
**Rada města přijala usnesení č. 720 /2011**

## **K bodu č. 18a/**

### **Projekt EPC - energetické úspory vybraných školských zařízení, schválení dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města svým usnesením č. 463/2011 ze dne 21. 6. 2011 vzala na vědomí zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a protokol ze zasedání hodnotící komise v rámci jednacího řízení s uveřejněním pro veřejnou zakázku Projekt EPC - energetické úspory vybraných školských zařízení, schválila výsledek jednacího řízení v souladu s výše uvedenými výstupy hodnotící komise a uložila zajistit podepsání rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky a následné uzavření smlouvy s vítězným uchazečem jednacího řízení s uveřejněním pro veřejnou zakázku Projekt EPC - energetické úspory vybraných školských zařízení. Nyní se na náměstka primátorky Bc. Jiřího Šolce obrátil zástupce vítězného uchazeče s žádostí o schválení dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem (EPC projekt), který upravuje postoupení pohledávky za SML. Pohledávka vznikne uchazeči dnem předání a vyfakturování díla městu a uchazeč má zájem

ji v původní výši a za původních podmínek Smlouvy postoupit bance. Cena za Dílo se nemění stejně jako úroky a splátkový kalendář.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***  
**Rada města přijala usnesení č. 721 /2011**

## **K bodu č. 19/**

### **Souhlas s přijetím darů pro Divadlo F. X. Šaldy Liberec, p. o.**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. září 2011 požádal ředitel Divadla F. X. Šaldy Liberec MgA. Martin Otava prostřednictvím věcně příslušného odboru svého zřizovatele o souhlas s přijetím peněžitého daru účelově určeného na výrobu kostýmů a scénických dekorací pro operní představení.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***  
**Rada města přijala usnesení č. 722 /2011**

## **K bodu č. 20/**

### **Souhlas s přijetím darů pro základní školy**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství, kultury a sportu se obrátily ředitelky základních škol s požadavkem o udělení souhlasu k přijetí darů pro ZŠ Česká a ZŠ Švermova.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***  
**Rada města přijala usnesení č. 723 /2011**

## **K bodu č. 21/**

### **Žádost ZŠ a ZUŠ, Liberec, Jabloňová 564/43, příspěvkové organizace, o souhlas s převodem finančních prostředků z rezervního fondu do fondu investičního a nákupem varného kotle pro školní kuchyň**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka ZŠ a ZUŠ Jabloňová předložila odboru školství, kultury a sportu ke schválení žádost o souhlas s převodem finančních prostředků ve výši 99.750,- Kč z rezervního fondu do investičního fondu a následně jeho čerpáním za účelem nákupu nového varného kotle pro školní kuchyň. Dle vyjádření odborné firmy je stávající zařízení v havarijním stavu (koroze pláště), další oprava je neekonomická a vybavení již neodpovídá hygienickým předpisům.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 724 /2011**

## **K bodu č. 22/**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sportu předkládá radě města k odsouhlasení návrh na čerpání fondu ve výši 150.000,- Kč na nákup zvukového mixážního pultu pro Divadlo F. X. Šaldy Liberec. Stávající zařízení je dle vyjádření odborné firmy v havarijním stavu a zcela nefunkční.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 725 /2011**

## **K bodu č. 23/**

### **Standardní byty navržené pronajímatelem k opravě a úpravě dle zvláštního ujednání nájemní smlouvy**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Byty, zejména ve starší zástavbě, vyžadují vynaložení nákladů na jejich úpravu resp. opravu tak, aby byly způsobilé užívání. Pronajímatel je povinen předat předmět nájmu (byt) nájemci ve stavu způsobilém řádnému užívání, tzn., že byt musí vyhovovat esteticky i hygienicky, rozvody médií musí odpovídat příslušným předpisům. V řadě případů projevují potenciální nájemci vůli upravit, resp. opravit byty svépomocí, vlastním nákladem. Při takové úpravě dochází k zhodnocení předmětu nájmu, který je třeba vypořádat. Toto řešení přenáší náklady oprav a úprav na nájemce, jimž pak je umožněno byty užívat v nájemním poměru s tím, že vynaložené náklady nájemci konzumují při započtení

nájemného proti nákladům jimi vynaloženým. Pro zamezení budoucích sporů je nutné věc řešit zvláštním ujednáním nájemní smlouvy, která stanoví režim pro úpravy a opravy samé, tak i pro vypořádání nákladů, vynaložených nájemcem na takovou opravu a úpravu bytu, a to s ohledem na skutečnost, že nájemce investuje své prostředky do zhodnocení majetku SML. Předpisem, který upravuje problematiku nájmu bytu je zákon č. 40/1964 sb. – Občanský zákoník ve znění novel.

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

K tomuto materiálu mám komentář. Jak vidíte v příloze ty byty, tak se to týká bytů 9 – 13, které nejsou v zástavě, tím pádem ty připravíme k prodeji, takže to usnesení se týká bytu 1 - 8, jestli by to mohlo být upraveno.

***Hlasování o návrhu upraveného usnesení – návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 726 /2011***

## **K bodu č. 24/**

### **Žádost o stažení výpovědi Josefa Tomse**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19. 7. 2011 na 7. mimořádném zasedání rady města byla projednána a odsouhlasena výpověď z nájmu pro pana J. Tomse. V srpnu 2011 proběhla schůzka na odboru ZS se zaměstnavatelem pana J. Tomse, který ihned doplatil aktuální dluh na nájmu a současně předložil dohodu o srážkách ze mzdy, ze kterých bude hrazeno nájemné pana J. Tomse.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.  
Rada města přijala usnesení č. 727 /2011***

## **K bodu č. 25/**

### **Žádost o prominutí části nájmu na ubytovně, Kateřinská 156, Liberec, v době speciální ochranné dezinfekce proti štěnicím**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor sociálních a zdravotních služeb v současné době eviduje žádosti uživatelů městské Ubytovny, Kateřinská 156, Liberec - o prominutí části nájmu a to v době speciální řádné asanace ohniska výskytu štěnic, tedy v době hubení štěnic (postříkáním, nebo aerosoli), kdy nebylo možné obývat tyto prostory.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se jen možná zeptám přeci jen. Ti lidé nebydleli na té ubytovně? My jsme jim nenabídli jiný prostor?

## **K. J. Svoboda**

Ne. V době, kdy probíhala deratizace, tak nebydleli na ubytovně. V době, kdy probíhala dezinfekce, tak tam títo obyvatelé nebydleli.

## **Doc. Václavík**

To je věc, která se v této lokalitě dělá pravidelně?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem ji zažila poprvé.

## **K. J. Svoboda**

Poprvé.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.728 /2011**

## **K bodu č. 26/**

**Schválení přijetí daru do majetku zřizovatele od Nadace Archa Chantal v celkové výši 250 000 Kč na realizaci projektu výtvarného řešení interiéru Dětského centra Sluníčko Liberec v areálu “Pekárkova“**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopisem ze dne 23. 9. 2011 požádala ředitelka příspěvkové organizace Dětské centrum Sluníčko Liberec, paní Mgr. et Bc. Anna Vereščáková, v souladu se zřizovací listinou (čl. VI. odst. 2. a čl. IX, odst. 2), o schválení přijetí daru do majetku zřizovatele.

Jelikož DC Sluníčko sídlí od prosince roku 2010 v novém objektu v areálu Pekárkova a objekt je vymalován pouze bílou barvou a postrádá prvky, které zpříjemňují prostory, podala ředitelka organizace na jaře tohoto roku projekt Nadaci Archa Chantal, který byl zaměřen na výzdobu interiéru pro vytvoření podnětného a útulného prostředí pro děti. Správní rada Nadace Archa Chantal projekt vybrala k realizaci a v současné době jsou konzultovány kroky k naplnění projektu. Nadace uzavřela smlouvu o dílo s dodavatelem výtvarného návrhu dřevěných dekorací a barevného řešení interiéru v celkové výši 250.000,- Kč včetně DPH. Do 15. 11. 2011 by mělo být dílo dokončeno a formou sponzorského daru předáno příspěvkové organizaci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.729 /2011**

## **K bodu č. 27/**

### **Přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 9. zasedání Komise humanitní dne 4. 10. 2011 byly projednány žádosti o přidělení bytů. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené Pravidly pro přidělování bytů.

- 1) Přidělení bytů v domech zvláštního určení (domy s pečovatelskou službou)
- 2) Přidělení bytu zvláštního určení (bezbariérové a upravitelné)
- 3) Přidělení bytů pro příjmově vymezené osoby
- 4) Přidělení bytu s věcně usměrňovaným nájemným
- 5) Přidělení bytů startovacích
- 6) Výměna bytů s věcně usměrňovaným nájemným
- 7) Přejedání nájemního práva

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Prošlo to humanitní komisí.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 730/2011***

## **K bodu č. 28/**

### **Hospodaření s byty ve vlastnictví SML – úprava č. 3**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Je navržena změna, která se týká odstupňování ceny za poskytnuté ubytování a navýšení kapacity lůžek na noclehárně. Navrhovaná změna na odstupňování ceny za nocleh je motivována především výchovnými důvody. V současné době je cena za nocleh stanovena v symbolické výši 20,-Kč za noc a to bez ohledu na dobu, po kterou klient službu využívá. Takto nízká cena nemotivuje klienty k hledání návazného ubytování, vede k „zabydlování“ v ambulantní službě a zároveň brání ve využití služeb novým a často potřebnějším klientům. Ze strany poskytovatele služeb NADĚJE v.o.s. je možnost regulace jen částečná. Proto je předkládán návrh na odstupňování ceny za nocleh v závislosti na délce pobytu.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Je to navýšení nájmu v ubytovně.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 731 /2011***

## **K bodu č. 29/**

### **Návrh na pořízení 67. změny Územního plánu města Liberec - vytvoření podmínek pro strategický záměr - rozvoj Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 93/07 ze dne 31. 5. 2007 schválilo změnu způsobu shromažďování a zpracování návrhů na změnu územního plánu města Liberec tak, že počínaje 1. červnem 2007 budou došlé návrhy na změnu platného územního plánu jako jeden ze vstupních podkladů pro tvorbu nového územního plánu. Výjimku z tohoto usnesení tvoří návrhy, které jsou orgány města posouzeny jako strategické. Změna č. 67 vytváří předpoklady pro vybudování kompletního provozního a administrativního zázemí pro krajské operační středisko a výjezdové skupiny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje. Pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Liberec. Stávající objekty jsou ve vlastnictví Libereckého kraje, ale na pozemcích ve vlastnictví SML. Projekt bude spolufinancován z prostředků Evropské unie prostřednictvím integrovaného operačního programu. Z důvodu nutnosti urychlené přípravy projektu pro čerpání finančních prostředků odbor doporučuje řešit změnu jako strategickou.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Zde je záměr vyhovět urychleně v záležitosti, která je pro město velice důležitá z hlediska zdravotnictví.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 732/2011**

## **K bodu č. 30/staženo**

### **Návrh na vydání 44. změny Územního plánu města Liberec**

## **K bodu č. 31/**

### **Návrh na vydání 56. D změny Územního plánu města Liberec**

Předkládá: Bc. Šimek, Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh 56. D změny územního plánu města Liberec byl zákonným způsobem projednán a zpracován do formy opatření obecné povahy. V této formě je změna vydávána Zastupitelstvem města Liberec. Pořizovatel podle ustanovení § 54 stavebního zákona předkládá návrh na vydání příslušnému zastupitelstvu. Podle organizačního řádu MML je pořizovatelem oddělení územního plánování odboru stavební úřad. Dle vnitřních směrnic a zákona o obcích jsou podklady pro jednání Zastupitelstva předkládány prostřednictvím Rady města Liberec.

Průběh projednávání bodu:



K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***  
**Rada města přijala usnesení č. 733/2011**

## **K bodu č. 32/**

### **Posouzení vestavby jižní tribuny fotbalového stadionu U Nisy a návrh dalšího postupu při odstranění zjištěných závad**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě kupní smlouvy č.j. 7003/03/0038 uzavřené dne 3.12.2003 se Statutární město Liberec stalo vlastníkem tohoto sportovního areálu. Dne 1. 6. 2011 zástupci Statutárního města Liberec tento objekt fyzicky převzali do správy. V této době již byly známy problémy související s vestavbou kanceláří, šaten a zázemí pro novináře pod konstrukcí hlavní (jižní) tribuny. Za účelem zjištění skutečného stavu se uskutečnila 15. září t. r. předběžná kontrola avizovaných problémů a současně se řešil sesun zeminy pod hlavní tribunou jako pojistná událost, která vznikla vydatnými srpnovými dešti a není v přímé souvislosti s výše uvedenými problémy. Na základě zjištěných skutečností oddělení správy budov zajistilo u odborné firmy předběžné posouzení technického stavu již zmíněné vestavby. Na místním šetření, které se uskutečnilo dne 22. 9. 2011 za účasti zástupců firmy a pracovníků správy budov bylo zjištěno, že stavební poruchy objektu spočívající v tvorbě vodorovných a šikmých trhlin v obvodovém zdivu vznikají jako důsledek sedání základů a nedostatečného hutnění před samotným založením stavby. Stejně závady se projevují u chodbových příček kanceláří sedáním podlahy hlavní chodby a destrukcí zárubní. Zástupci odborné firmy provedli nutné prohlídky a měření, a zpracovali předběžné posouzení současného stavu s vyhodnocením zjištěných skutečností. S ohledem na výše uvedené zpracovatele posouzení navrhli opatření spočívající v dalším postupu zaměření trhlin, provedení kopaných sond, gravimetrických zkouškách vlhkosti, osazení měřících bodů a jejich kontrola v horizontu 1 roku. Cílem tohoto opatření je zjistit, zda se jedná o staticky závažnou poruchu, o které v současné době nelze říci, zda je stabilizována.

Průběh projednávání bodu:

#### **Doc. Václavík**

To je totiž jedna z těch věcí, kterou považuji za systémově velmi problematickou. To, co jaksi město Liberec má, protože to je přesně jedna z těch velkých investic do sportovního areálu, kdy město do toho vložilo, tuším něco kolem 100 mil. Kč, jestli se nemýlím, takže je to jedna z těch věcí, za kterou já se domnívám, že jsme poměrně oprávněně kritizováni, a proto mě by teď zajímalo několik věcí. První věc, dobře, my můžeme dát posoudit vestavby, ale kdo bude investorem toho celého?

#### **Bc. Novotný**

Dobrý den. Vy jste se ptal, kdo bude investorem?

#### **Doc. Václavík**

Ano. Případně, pokud bychom se rozhodli, protože já se obávám, že pokud by to mělo být na základě stávajícího principu, tedy jakéhosi statusu quo, tak investorem bylo město.

#### **Bc. Novotný**

V současnosti ano, nicméně on je problém v tom, že není přesně identifikováno, jestli už to jsou konečné trhliny, jestli ta stavba bude pracovat nebo nebude, čili z tohoto důvodu diagnostika řekla,

specifikujme nejdříve, jestli ten objekt pracuje a jestli se bude muset opravit nebo jestli už to jsou konečné deformace, které už proběhly. Zatím teď nelze přesně odhadnout, jestli s tím budou související stavební náklady nebo nebudou. Fakt je ten, že se už obtížně otvírají některá okna a dveře, jak je to zkrřížené. Doporučuji, nechme to pozorování a pak uvidíme.

### **Doc. Václavík**

Jasně, ona ta částka je relativně malá na to pozorování, mě jde spíše o to, jaké závazky z toho pro město budou plynout, protože do toho stadionu město investovalo poměrně dost peněz. Já osobně si nemyslím, že by to bylo úplně adekvátní to, co dostává od toho pronajímatele. Můžu si stokrát říkat, že hraje hezký fotbal. Jen se bojím, aby se tím neodevřel další kohoutek, který bude město stát teď už ne řádově tisíce nebo desetitisíce, ale řádově miliony nebo desítky milionů Kč, takže proto by mě zajímalo, do jaké míry...znamená to tedy, pokud by se zjistilo, že tam jsou problémy, tak veškeré náklady jdou za městem.

### **Bc. Novotný**

Ano. Podle stávajících smluv jdou za městem.

### **Doc. Václavík**

Já asi chápu, že to není otázka na vás, že je to spíše otázka na právníky, tak možná na příslušné pány náměstky, zda by bylo možné nějakým způsobem posoudit ty smlouvy, protože já si skutečně myslím, že ten vztah města a fotbalového klubu je poněkud diskrepantní.

### **Ing. Hruša**

Já jenom ve zkratce. My jsme ten areál koupili řádově před 7 nebo 8 lety, a když to řeknu vulgárně, padá náš dům čili my se musíme o svůj dům nějakým způsobem starat.

### **Ing. Rutkovský**

Tady na tu otázku smluv a podobně, v současné době jsou zkoumány veškeré smlouvy, veškeré smluvní závazky a možnosti, jakým způsobem narovnat tyto smlouvy ve prospěch města, takže samozřejmě sportovní areál fotbal je také součástí toho bloku asi dojde k poměrně zásadní změně po novém roce v rámci nového organogramu, kdy bude nový odbor, nové oddělení, kde vlastně bude přímo pracovník určen pro sportovní objekty, takže tam bude ta činnost intenzivnější. Zatím je taková, v rovině náměstek, právník, ale pak to bude úředník.

### **Doc. Václavík**

Jen časově, nejsem technik, v jakém časovém horizontu se asi dají očekávat výsledky toho šetření.

### **D. Novotný**

Vzhledem k tomu, že v současnosti nejsou volné finanční zdroje z rozpočtu odboru, čili předpokládám, že by se to zadalo leden, únor, v závislosti na organizačních změnách a s tím, že oni nalepí ty terče a bude se to hodnotit 6 měsíců, takže dá se říci v závěru příštího roku.

### **Doc. Václavík**

Dobře, to znamená jakékoliv další změny a požadavky půjdou do rozpočtu 2013?

### **D. Novotný**

Ano.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.  
Rada města přijala usnesení č.734 /2011***

## **K bodu č. 33/**

### **Páteřní cyklotrasa Odra-Nisa, úsek Machnín-Chrastava**

#### **Majetkové vlastnictví cyklotrasy a související běžná údržba**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cyklotrasa Odra Nisa je základním stavebním kamenem „kostry cyklo dopravy“ Libereckého kraje. Nachází se v průsečíku výhledových segregovaných tras východ – západ (Tanvald-Česká Lípa) a sever – jih (Hrádek n. n. – Turnov – Č. Ráj). V tomto uzlu záměr vytváří základ sítě a naplňuje dopravní i turistické předpoklady, kladené na tuto trasu. V roce 2012 je Libereckým krajem plánována výstavba části cyklotrasy Odra-Nisa, a to v úseku Liberec, Machnín-Chrastava. Tato část cyklotrasy bude financována z rozpočtu Libereckého kraje. V současné době je tato akce ve stavebním řízení, v rámci kterého požaduje stavební úřad určení správců jednotlivých úseků. Jelikož úsek na katastrálním území Liberce vede převážně po pozemcích statutárního města Liberec, Lesů ČR a SŽDC, požádal Liberecký kraj o správcovství tohoto úseku statutární město Liberec. Předmětem správy by mělo být provádění běžné údržby komunikace a s ním souvisejících činností. Liberecký kraj nemůže být v souladu s platnou legislativou správcem této cyklotrasy, která vede mimo jeho pozemky, a proto je logickým správcem statutární město Liberec. V rámci realizace této cyklotrasy je nutné dořešit majetkoprávní operace v souvislosti s převodem stavby cyklostezky do vlastnictví statutárního města Liberec. Pro tuto akci bude na základě získaného stavebního povolení zpracovat plánovací smlouvu, která zajistí majetkoprávní vypořádání stavby cyklotrasy mezi Libereckým krajem a statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Černý**

Já bych k tomu měl několik dotazů. Jednak bych potřeboval osvětlit celou tu problematiku, protože mě to není úplně jasné, co se tím aktem, který je navržen jakoby pro lokalitu Staré, míní. Pak tedy druhá věc, jestli cyklostezka tak, jak je navržená, počítá v té trase s tím, že tam je, teď to asi neřeknu úplně správně, cvičiště těch hasičů, toho hasičského záchranného sboru. Ty to tam mají pod palcem. Mají tam svá cvičení. Když tam provedou cvičení, tak se tam nedá půl roku nic dělat, protože to je bahnitý terén, podmáčený. Jestli se toto se vůbec zvažovalo nebo jak to vypadá?

#### **Bc. Novotný**

Investorem celé stavby této cyklostezky je Liberecký kraj. Víceméně ta cyklostezka je vedena po stávající místní komunikaci Stará, která se před vjezdem do lesa láme a přestává být místní komunikací a zůstává to být lesní cestou bez jakéhokoliv statutu, ale vzhledem k tomu, že je to na katastrálním území města Liberce, tak vlastně tento akt říká: ano kraj vybuduje, předá nám to a my tam na tom budeme muset provádět běžnou údržbu. To je vlastně alfa-omega, a protože následně katastrální území je víceméně Chrastava, ta se o to starat nechce.

#### **Mgr. Černý**

To je tedy až do Hamrštejna?

#### **Bc. Novotný**

Ano.

#### **Bc. Šolc**

To asi nebude nějak drahá ta péče o to? To se jednou ročně zamete, ale sníh tam uklízet nebudeme muset?

## **Bc. Novotný**

Nepředpokládám, že bychom tam v zimě uklízeli sníh v lese. Pojedeme podle stávající sítě komunikací. V rámci periodických prohlídek tam budeme muset jezdit na kontroly, a když se tam objeví nějaká komunikační závada, tak to budeme muset opravit.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro –10 , proti –0 , zdržel se –1 , návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č.735 /2011***

## **K bodu č. 34/**

### **Bytový dům Zborovská – zřízení komunikace, plánovací smlouva**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době se stavba bytového domu nachází v územním řízení.

Bezprostředně vedle výstavby tohoto bytového domu je připravována obnova parkové plochy Zborovské rokle, která má být financována z IPRM Lidové sady. S ohledem na dvě sousedící stavby, které se bezprostředně ovlivňují, bylo vedeno několik jednání, na kterých došlo ke koordinaci těchto projektů. Koordinaci bylo nutné učinit zejména v přístupové komunikaci k bytovému domu, která má být zároveň přístupovou cestou pro údržbovou techniku parku. Dle projektové dokumentace k obnově parkové plochy, měla být tato cesta pouze v minimálních parametrech bez většího zpevnění a nepočítala s realizací stavby bytového domu. Investor bytového domu požadoval parametry komunikace nutné pro obsluhu bytového domu, tedy parametry účelové komunikace (minimální parametry a zpevněný povrch) a je schopen tuto investici uhradit a tato investice je v souladu s dotačními parametry. Odbor technické správy veřejného majetku požadoval účelovou komunikaci s parametry místní komunikace (chodníkové plochy, veřejné osvětlení a zpevněný povrch), tak aby tato přístupová cesta současně sloužila občanům přicházejícím do parku. Pro tuto variantu zpracoval investor projektovou dokumentaci a je schopen tuto investici provést z vlastních zdrojů. Na základě těchto informací je nutné pro tuto účelovou komunikaci s parametry místní komunikace zpracovat plánovací smlouvu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.  
Rada města přijala usnesení č.736 /2011***

## **K bodu č. 35/**

### **Projekty cyklostezek s možností dotace ze SFDI, vypracování projektových dokumentací**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 je možné získat účelové dotace, které jsou určeny na budování sítě cyklostezek a cyklotras na území města. Těmito dotačními tituly jsou zejména Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI) a dotace Libereckého kraje, kdy je možné současně zkulturnit veřejný prostor kolem cyklostezek a dále např. opravit chodníky v nevyhovujícím stavebně technickém stavu. Výše dotace se

obvykle pohybuje kolem 80%, kdy je možné jednotlivé cyklostezky spolufinancovat z více dotačních titulů najednou. V rámci těchto dotačních peněz lze opravit související technickou infrastrukturu, která slouží pro všechny občany, jedná se zejména o rekonstrukci chodníkůvých ploch a veřejného prostranství. Pro rok 2012 byly vytipovány dvě cyklostezky s potenciálním dotačním úspěchem, jednou z nich je dlouho plánovaná cyklostezka podél čističky odpadních vod (ČOV) a skrz bývalou kompostárnu v blízkosti komunikace Londýnská, druhou možnou je cyklostezka vedená jako společná stezka pěších a cyklistů podél komunikace Vratislavická. Na základě vypracované projektové dokumentace bude podána žádost o spolufinancování na možné dotační tituly.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***  
**Rada města přijala usnesení č. 737 /2011**

## **K bodu č. 36/**

**Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor technické správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Nové podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec umožňují na žádost oprávněné osoby bezplatné poskytnutí dopravní značky IP12 „P rezervé“ O bezplatném poskytnutí rozhoduje rada města.

Průběh projednávání bodu:  
**Bc. M. Rosenbergová**

Tam jde o jedno místo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***  
**Rada města přijala usnesení č. 738 /2011**

## **K bodu č. 37/**

**Komunikace V Cihelně – zřízení komunikace, plánovací smlouva**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hruša**

Já mám k té komunikaci jednu připomínku. Mně se to zdá jako soukromá komunikace a zdá se mi divné, že to přebírá město, ale tím pádem má povinnost se o to starat, i když ve smlouvě je, že ne. Já tomu moc nevěřím.

### **Bc. Novotný**

Váhali jsme, jestli to vůbec dát do plánovacích smluv. Jedná se o cestu, která je zařazena v síti místních komunikací, která je z půlky na pozemku ve vlastnictví žadatele a z půlky v majetku města, takže vzhledem k tomu jsme doporučili, aby se zpevnila na náklady žadatele s tím, že se o to skutečně nebudeme starat, provádět žádnou údržbu. To není možné, ani reálné odvodnění nic. A připadalo nám poněkud nešťastné, kvůli tomuto problému zastavit tu výstavbu rodinného domu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 739 /2011**

## **K bodu č. 38/**

### **Revitalizace Soukenného náměstí – smlouva o dílo a dodatek č. 1**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města číslo 659/2010 došlo ke schválení výsledku výběrového řízení na zakázku Revitalizace Soukenného náměstí, kdy se vítězným uchazečem stala společnost Syner s.r.o. která předložila nejlepší nabídkovou cenu. Na základě tohoto usnesení bylo vítěznému uchazeči doručeno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6. 10. 2010. Tato veřejná soutěž byla na základě usnesení rady města číslo 736/2010 rozhodnutím zadavatele ze dne 21. 12. 2010 zrušena podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona s odůvodněním, že zadavatel nemá dostatek finančních prostředků ke kompletní realizaci předmětu veřejné zakázky, neboť prozatím nedošlo ke schválení rozpočtu na rok 2011. Jako další důvod uvedl zadavatel snahu nového vedení města řešit rekonstrukci libereckých náměstí koncepčně a koordinovaně. Na základě tohoto rozhodnutí podala společnost Syner s.r.o. žádost na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) o přezkum úkonů zadavatele v této veřejné zakázce. Rozhodnutím ÚHOS ze dne 25.8.2011 č.j. ÚHOS-S41/2011/VZ-8783/2011/530/SWa bylo toto rozhodnutí zadavatele zrušeno.

Průběh projednávání bodu:

### **Doc. Václavík**

Já se chci jen zeptat. První věc je relativně jednoduchá. Tam se tedy zruší ten vodní prvek, nějaká ta fontána a úspora bude 2 mil. Kč. Rozumím tomu dobře, že vyjádření ÚHOS je, že toto není problém. Toto není důvod k tomu, aby to bylo napadeno. Je to tak? Tam je totiž napsáno a teď já nevím, jestli tam byl dáván explicitně dotaz nebo něco, kdy ten ÚHOS vlastně píše, on se odvolává na nějakou část té smlouvy, že zadavatel si vyhrazuje právo vlastně ještě nějak upravovat.

### **Bc. Novotný**

ÚHOS nás vrátil do zadávací lhůty. To znamená do lhůty pro podpis smlouvy. S tím, že v zadávacích podmínkách jako město jsme měli, že zadavatel si vyhrazuje právo změnit, zmenšit obsah objemu zakázky. Vzhledem k tomu, že to výběrové řízení pro město Liberec zpracovával

Compet Consult, takže jsme si od něj vyžádali další stanovisko, které je v důvodové zprávě. Ověřit si, jestli skutečně je možnost snížit obsah zakázky.

## **Doc. Václavík**

Takže z toho nebude problém?

## **Bc. Novotný**

Neměl by z toho být problém, ale přes to přes všechno jsme to dali ještě do toho usnesení, že zajistíme ještě nezávisle právní posouzení, aby nevznikl městu problém.

## **Doc. Václavík**

Dobře. Pak jsem se chtěl zeptat tady v té souvislosti, jestli už někdo jednal s hotovitelem, protože z toho podkladu jsem pochopil, že jedná poměrně intenzivně o různých věcech včetně způsobů financování. Asi v momentě, kdy by zhotovitel souhlasil do jisté míry, tak by se tím samozřejmě celá řada problémů vyřešila, i když ne úplně všechny. Jestli už o tom jednali se zhotoviteli, jestli jsou tady s tou úpravou srozuměni.

## **Bc. Novotný**

Se zhotovitelem o tom jednáme. Zhotovitel to plně akceptuje. Případné přání zadavatele je zrušit vodní prvek. V zásadě zhotovitel to vysoutěžil za cenu 17,3 milionu Kč včetně DPH. Čili dostali bychom se na nějakou částku 14,5 mil. Kč včetně DPH, nicméně je zde UVS, takže probírali jsme i víceméně na to navazující varianty realizace. Buďto realizovat ve dvou letech, tímto rozdělit financování nebo realizace v jednom roku s tím, že by město část zafinancovalo, druhou část další rok a za jakých podmínek.

## **Doc. Václavík**

Dobře k tomu jsem se chtěl pak dostat, jestli to nějakým způsobem bude fungovat, ale chtěl jsem se zeptat na jednu věc. Protože v médiích proběhla informace, vy se tam o ní částečně zmiňujete, že pan Kendík se odvolal, správní soud mu nedal za pravdu, on připravil kasační stížnost, teď se čeká na výsledek, a já jsem se chtěl zeptat, protože v tom původním projektu vlastně před Dunajem se počítalo, že by měla být městská tržnice, ta je také pryč.

## **Bc. Novotný**

Součástí projektu bylo vybudování přípojek inženýrských sítí pro tu městskou tržnici, nikoliv mobiliář.

## **Doc. Václavík**

Aha, takže tam jen budou natažené dráty, řekněme to laicky.

## **D. Novotný**

Mobiliář nebyl ani v původním a neuvažuje se zatím ani teď.

## **Doc. Václavík**

Dobře. A ta poslední věc už to je asi na pana náměstka, jestli se už nějakým způsobem rozhodlo, jakým způsobem se to bude financovat? K čemu se teď radnice kloní, jestli tedy nad tou variantou, tuším, že tam je spotřebitelský úvěr nebo dodavatelský úvěr, přesně řečeno, a fázování. Pochopil jsem z toho, že bychom byli radši, kdyby to byla ta první varianta. Mít to prostě za rok hotové a jim to pak splácet.

## **Bc. Šolc**

Tato varianta vychází jako ekonomicky výhodnější. Ta jednání vede také pan kolega Novotný, nicméně řekněme těch 200-300.000,- Kč z té částky, kterou jim nezaplatíme, řekněme, že to bude sedm a sedm, tak není zas tak radikální. Ono to vychází na 4% ročně a to je dodavatelský úvěr za

výhodných podmínek. Jeví se jako levnější řešení si vzít dodavatelský úvěr než to rozfázovat do dvou let a platit jim vybudování a sklizení stanoviště ochranných bariér a takových věcí. To, že to bude muset být součástí rozpočtu našeho města na příští rok je z tohoto titulu logické a samozřejmě, že to bude pro nás komplikované. Tady je jen potřeba zmínit, že na to město, jestli se nepletu, od Multi Veste, už dostalo příspěvek. Příspěvek dostalo, příspěvek se ztratil. Takže my už jsme dostali i příspěvek a budeme to muset v příštím roce nějak udělat.

## **Mgr. Černý**

Vy jste mě v podstatě odpověděl. Já jsem chtěl vyjádřit přesně ten názor, který jste řekl, že podle toho všeho to vypadá tak, že tou dominantou má být ta koule otáčecí s tím vodovodem, jak jsem to pochopil a my tady podle toho návrhu vypouštíme kouli, ale zůstávají tam veškeré instalace na tento vodní prvek včetně té šachtičky, jak je to tady napsané, takže to tam bude předpřipravené na to, aby se to uskutečnilo. Ovšem pokud se to zadláždí, tak asi ne.

## **Bc. Novotný**

Bavil jsem se teď o přípojkách třeba o zásuvce a přípojku vody na ty trhy. Jestliže půjdeme formou úspor a budeme se chtít dostat na částku 14,5 milionu Kč, tzn. vypustit cca 2,5 milionu Kč za neprovedení technologické šachty rozvodů, protože pak bylo v usnesení rady města, že koule jako samostatný vodní prvek, se měl zadat panu Johnovi ve výši 4 mil. Kč bez DPH, takže ta zakázka je 17,200.000,-Kč stavební část a 4 mil. Kč bez DPH koule.

## **Mgr. Černý**

No a tady se PS 401 jakoby vyřazuje, technologie fontány, část projektu, ale zároveň tady zůstává SO0603 technologická šachta fontány. Tak teď tomu nerozumím. To znamená, šachtička tam bude, technologie fontány tam nebude a koule nebyla předmětem projektu, protože tu Syner neumí.

## **Bc. Novotný**

Ano.

## **Bc. Šolc**

Tak ta šachta tam bude nebo nebude?

## **Bc. Novotný**

Dodatek č. 1 řeší odkládací podmínku a nový harmonogram prací s tím, že navrhujeme to z toho důvodu, aby město získalo prostor, jestli skutečně tu kouli včetně technologií odstranit a nebude nic, aby vznikl prostor na zvážení, prodiskutování toho problému. Zatím ten dodatek č. 1 hovoří o odkládací podmínce. To je návaznost na tu kasační stížnost pana Kendika a na změnu harmonogramu s tím, že tam dáváme další prostor pro projednání a rozhodnout se definitivně, jestli tam nějaký vodní prvek bude, nebude. Jestli se rozhodnete, že nebude žádný vodní prvek, v tom případě bude dodatek hovořit ne na částku 17,200.000,- Kč ale zhruba 14,5 mil. Kč + v případě odloženého financování, a přijmutí dodavatelského úvěru o částku do ruky.

## **Mgr. Černý**

Jestli mohu za sebe takový polosoukromý názor. Já bych varoval před zasahováním do projektů naprosto nesystémově, jako když jsme minule v Rochlici škrtili kočičku a zůstal motýl. Teď zase škrτάme kouli a nebude tam nic. Předtím se to vlastně udělalo u toho Nerudova náměstí, to teď vypadá na 4 květináče a uprostřed nějaký náhrobní kámen, takže já si myslím, že to není dobře, a že bychom k tomu měli přistupovat systémově a do těch věcí, které jsou hotové nějakým způsobem, mají nějakou koncepci, tak abychom do toho co nejméně zasahovali. To je jedna připomínka a druhá připomínka, ta kasační stížnost nemá odkladný účinek, tak si myslím, že není nač čekat.

## **Ing. Rutkovský**



My jsme to včera konzultovali s panem Martinem. Já bych byl rád, kdyby potom v té realizační dokumentaci byly odstraněny některé chyby z hlediska dopravního inženýrství. Ono z hlediska dotace to možné je, jedná se o drobné posuny obrubníků. Jen aby tam bylo myšleno na to, že v dopravním inženýrství je potřeba některé ty věci upravit, abychom neudělali něco, co je úplně špatně.

## **L. Martin**

Jedna věc je, že dopravní systém také budeme řešit, řeknu v budoucnu. Druhá věc je, jestliže se tady rada shodne, že na dílo revitalizace nebo obnova Soukenného náměstí investujeme cca 24 mil. Kč, tak není problém nechat vodní dílo + přípravu té šachty pro to vodní dílo. Je na zvážení. My jsme při přípravě tohoto materiálu respektovali vyjádření vedení města, kde byl jasný požadavek, ano, když už budeme muset revitalizovat, když už budeme muset toto dílo stavět, tak v té podobě, abychom to zvládli ufinancovat, jestliže se tady dnes dozvíme, že ufinancujeme i vodní prvek, tak to samozřejmě můžeme takto schválit.

## **Bc. Šolc**

Nemohu nereagovat. Samozřejmě, že bývalý primátor Korytář podmiňoval to zrušení zakázky nedostatkem finančních prostředků. Do jisté míry to mohla být jeho závislost proti Syneru na stranu druhou to ekonomické ratio tam bylo. Skutečně ty finanční prostředky tam nejsou, takže jestliže jsme se bavili o tom, že je potřeba, když už jsme ÚHOS k té zakázce odsouzení, to udělat za nejmenší možné finanční prostředky, tak se toho pojďme prosím držet a nějaký vodní prvek a vylepšení tohoto typu nechme na dobu, kdy na tom město bude finančně lépe.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal u těch škrťů v těch dotačních titulech, aby ty škrty byly podrobně konzultovány s odbornou firmou nebo s někým, kdo tomu opravdu rozumí, abychom se nedostali do podobných problémů, které jsme tady v předchozích dvou měsících řešili. Já myslím z hlediska výběrových řízení, abychom jsme se nedostali do problémů, aby se to kontrolovalo, protože to jsou mnohdy drobnosti, ale mají fatální vliv na veřejné zakázky, takže my si můžeme všichni myslet, že to je dobře, ale zákon potom může mít jiný názor, tak aby to bylo podrobně konzultováno. Děkuji.

## **Doc. Václavík**

Poslední věc. Já bych se přiklonil k tomu, co říkal pan Novotný. A to je totiž to, že nechme si tam zadní vrátka na to, abychom nějakým způsobem mohli ten prostor zkultivovat, protože ono to opravdu může dopadnout tak a to si dovedu představit, já být v pozici opozice, tak to využiji úžasně, protože tam řekne, podívejte se, my jsme se tam snažili zabránit, oni tu odvahu neměli, zbaběle to podepsali a jediného čeho dosáhli je, že za 17 mil. Kč vydláždili Soukenné náměstí. Předláždili. Buď to tam koncepčně bude jiné a můžeme říkat, ano je to tam někde připravené anebo opravdu za 17 mil. Kč tam dáme zámkovou dlažbu nebo nějakou jinou, a bude. To znamená, tady v tom buďme opatrní. Já chápu, že teď nemáme reálně 25 mil. Kč na to, abychom tam dali kouli, ale nechme tam alespoň nějaký prostor, aby řekněme technologicky zadní vrátka, aby v momentě, kdy ty peníze se tam objeví, tak aby se dalo doinstalovat. Z tohoto hlediska si myslím, že jako čím méně to budeme teď nějak měnit, tím lépe.

## **R. Šotola**

To je nějaké dogma, že ten vodní prvek musí stát půl milionu? To se nedá řešit třeba nějakým alternativním levnějším způsobem?

## **Bc. Novotný**

Jaký tam bude prvek, nemusí být ani třeba vodní, může tam být jakýkoliv prvek, ale musí se na to vypracovat nějaká studie, musí se na to najít finanční zdroje a musí to někdo navrhnout. Pak jen apelují, že ten vodní prvek, který tam byl, tak je nákladově zhruba jako tady Plaza, co tady teď řešíme, takže je to jeden z těch dražších prvků na provoz.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak my jsme vypnuli všechny vodní prvky, abychom ušetřili na vodě, tak ale já si myslím, že je to dobrý námět pro kulturní komisi.

## **L. Martin**

Já bych snad jen objasnil. Myslím si, že všichni víme, o čem tu hovoříme. Město na tom dobře finančně není, nicméně v tomto jsme skutečně nevyloučili tu možnost, že se tam do budoucna bude moci něco na tom náměstí vymyslet. Myslím si, že tu máme kulturní komisi, která se může k něčemu vyjádřit. Budeme tu mít radu architektů, kteří mohou něco navrhnout. Ty návrhy mohou být a můžeme ty návrhy samozřejmě nechat dělat ve chvíli, kdy budeme vědět, že v rozpočtu máme na to nějaké peníze. Dnes jsme se nějakým způsobem dohodli s kolegou Šolcem, že ty peníze jsou tak, že budeme rádi, že realizujeme úplně tu minimalistickou variantu bez jakýchkoliv zbytných věcí. Tak jsme ten materiál připravili. Realizovat musíme. To víme, anebo nemusíme, ale to víme, že se potom musíme smířit s tím, že můžeme skončit u soudu.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 740 /2011***

## **K bodu č. 38a/**

### **Havarijní stavy na komunikacích**

#### **Komunikační závady na ulicích Horská a Svobody**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 14. 10. 2011 byla pracovníky odboru technické správy veřejného majetku provedena mimořádná prohlídka komunikací Horská a Svobody, které jsou ve vlastnictví města Liberec a to v souladu se Zákonem o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb. včetně navazující vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb. Část komunikace Horská a to pod vjezdem do bývalého areálu Pozemních staveb Liberec byla po provedené prohlídce ohodnocena stupněm č. 5 havarijním stavem (tzn. komunikace s nefunkčními prvky a nulovou životností) a to z důvodu propadlé části komunikace (krajnice a části podloží jednoho jízdního pruhu) do přilehlého svahu. Část komunikace Svobody a to naproti restauraci U Bílého Mlýna je lemována skalním masivem, který je v části úseku ve vlastnictví města Liberce. Právě v tomto úseku v pátek dne 14. 10. 2011 v dopoledních hodinách se odlomila a spadla část zvětralého skalního masivu do průjezdného profilu komunikace Svobody. Odlomenou část skalního masivu z prostoru komunikace odstranili pracovníci odboru technické správy veřejného majetku svépomocí. Po podrobném fyzickém prozkoumání bylo zjištěno, že lokální části skalního masivu jsou zvětralé, které hrozí dalším odlomením a dalším současným možným rizikem ohrožení bezpečnosti provozu na této komunikaci jsou náletové dřeviny na tomto skalním masivu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.  
Rada města přijala usnesení č. 741 /2011***

## **K bodu č. 39/**

### **Zřízení Osadního výboru Rudolfovo**

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Občané Rudolfova podali žádost o založení Osadního výboru Rudolfov. Zastupitelstvo města doposud zřídilo 5 osadních výborů, které působí v Horním Hanychově, Pilínkově, Rochlici, Vesci a Kateřinkách.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Já budu mít mnoho dotazů k tomuto bodu, ale nechal bych je na zastupitelstvo, protože to je osadní výbor zastupitelstva a nerad bych, aby rada předjímala nebo něco takového.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ona to je i pravomoc zastupitelstva.

### **Ing. Rutkovský**

Jsou to základní připomínky. Jen uvedu na začátek. Moje zkušenost s osadními výbory je za ty roky taková, že je tam velký problém v respektování těch ostatních obyvatel, kteří nejsou členy osadního výboru, kde nám to přináší takový problém, že určitá část je v osadním výboru a je osadním výborem zadobře, a druhá část obyvatel není zadobře. A ta, co není v osadním výboru, upozorňuje na to, že je osadní výbor nezastupuje. Takže tyto otázky bych rád otevřel na zastupitelstvu, abychom zvážili, jestli máme jít touto cestou, řekneme ad hoc zřízeného osadního výboru, anebo jestli máme udělat nějakou čekací dobu, kdy vlastně prověříme podporu z hlediska obyvatel.

### **Bc. Šolc**

Já tam nevidím jméno paní Mrázkové, která bydlí v tom Rudolfově a přesně cítím asi to, co chce říct pan Rutkovský, že by nebylo dobře, aby ten osadní výbor tam ještě více vzbuzoval nějaké pnutí, takže to si asi také nechám na zastupitelstvo. Jen bych poprosil pana tajemníka, jestli by mohl připravit strukturální změnu všech těch osadních výborů v intencích věcí, o kterých jsme se bavili.

### **Doc. Václavík**

Já mám jednu připomínku k tomu Rudolfovu. Jitka Mrázková tam není že by byla na špatné straně barikády, ale protože to byla dohoda, takže tam to není o pnutí. Co se týče fungování těch osadních výborů. Já mám 2 otázky. Je možné pak ty osadní výbory zastupitelstva také zrušit?

### **Ing. Fadrhonc**

Určitě.

### **Doc. Václavík**

Já předpokládám, že teď neexistuje nějaký mechanismus, který by třeba nařizoval osadním výborům pravidelně dělat volby nebo je něco takového?

### **Ing. Fadrhonc**

Volbu členů myslíte?

### **Doc. Václavík**

Ano.

### **Ing. Fadrhonc**

V podstatě se to běžně řeší tak, jak končí volební období, pokud mezitím nedojde ke zrušení, tak se v podstatě odvolají všichni členové výboru a znovu se zvolí.

## **Doc. Václavík**

Já se přiznám, že já si totiž vůbec nepamatuji, protože výborů tu máme několik, že bychom kromě toho, že jsme je navolili, že bychom pak dělali jakékoliv úpravy. Možná se někdo dovoloval, ale že by tam byla nějaká systematická změna. Udělalo se to, že já řeknu po dvou letech, po konci funkčního období jsme všechny odvolali a znovu najmenovali. To si myslím, že neproběhlo. Myslím si, že by tam měl fungovat mechanismus nominace a nějaký mechanismus trvání mandátu. Přišlo by mi, že se to může krýt s těmi 4 roky, ale také nemusí. Děkuji za vysvětlení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To zákon o obcích nijak neupravuje. Takže by se měli chovat jako ostatní výbory.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 742 /2011***

## **K bodu č. 39a/**

### **Informace o vzdání se funkce vedoucího odboru kanceláře primátorky**

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu změněného usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 743 /2011***

## **K bodu č. 40/**

### **Plnění usnesení RM za měsíc září 2011**

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 744 /2011***

## **K bodu č. 41/**

### **Hodnocení 8. zasedání ZM konaného dne 29. 9. 2011**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Je tady dotaz Mgr. Korytáře, str. 4 pro kolegu Šolce. To je ten odhad rekonstrukce budovy kojeneckého ústavu. Pak si myslím, že tady je na poslední stránce dotaz pro pana Svobodu od pana Duška.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.  
Rada města přijala usnesení č. 745 /2011***

## **K bodu č. 42/**

### **Organizační zajištění 9. zasedání ZM, konaného dne 27. 10. 2011**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Program 9. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat ve čtvrtek 27. října 2011 v 15.00 hodin v zasedací místnosti č. 11 budovy radnice.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady tedy opravíme. Nebude tam 4. nebude tam 6.

**Z. Škodová**

5.

**Bc. M. Rosenbergová**

6. 5 taky vlastně. 6 je stažena.

**Z. Škodová**

6 tam zůstává.

**Bc. M. Rosenbergová**

Počkejte, ale 6 není majetkoprávní operace odbor rozvojových projektů.

**Z. Škodová**

Pardon. Já myslím teď číselnou řadu přímo v tom materiálu č. 42.

**Bc. M. Rosenbergová**

Já to tak myslím. Já to mám jako 6 majetkoprávní operace.

**Z. Škodová**

Tak to souhlasí, 5 jsem chtěla dát pryč.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře.

**Z. Škodová**

A ještě 15. To je ten Perštýn. Ten jsme také dnes stáhli.

## **K. J. Svoboda**

Já bych jen chtěl říct, že by mělo zaznít, že to zastupitelstvo nebude začínat v 15.00 hod., ale už ve 14.00 hodin a to tou slavnostní formou předání čestného občanství. Takže pokud už to zastupitelé dostali, tak já jsem jen chtěl, aby to zaznělo a měli bychom to i pravděpodobně zítra sdělit na tiskové konferenci, jak to bude probíhat, aby i novináři věděli, že to bude touto formou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že novináři budou také pozváni. Nejlepší bude domluvit se s paní Charyparovou, jak ten obřad bude probíhat. Řekli jsme, že bychom pověřili pana Duška, když to byla jeho práce. Nejdříve se na tom dohodneme a poté si řekneme. Já se jen teď chci ujistit, když odročujeme nějaký materiál na zastupitelstvu, protože už se to stalo asi dvakrát nebo třikrát, hlídáte si potom, že to tam bude potom znovu? Vavřincův vrch třeba.

## **Z. Škodová**

Ten bod byl stažený. Jinak ty odročené body by tam být a i jsem volala těm předkladatelům, a i ty stažené jsem volal na odbor a ověřovala jsem si, jestli tam budou, Gagarinova atd.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 746 /2011**

## **K bodu č. 43/**

### **Různé**

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Informace - Plnění usnesení ZM za III. čtvrtletí 2011

II. Informace - Protokol z kontroly plnění usnesení ZM za 2. pol. 2010 a usnesení č. 119/08

## **Bc. M. Rosenbergová**

Informace bereme na vědomí. Já mám tady jen informaci, přišla mě na stůl pozvánka na mimořádnou valnou hromadu teplárny. Budeme to předkládat do zastupitelstva v listopadu 2011.

## **K. J. Svoboda**

Jen krátká informace. To, co jsem říkal už na poradě vedení. Na zastupitelstvu se vzdám funkce člena výboru pro rozvoj a územní plánování a v rámci klubů za mě navrhne někoho jiného.

## **Z. Škodová**

Bude to bod zasedání, jestli se mohu zeptat?

## **K. J. Svoboda**

Ano.

Paní primátorka ukončila zasedání v 13.38 hodin.

### Přílohy:

- Program 17. zasedání RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 25. října 2011

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Lukáš Martin, v. r.

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky