

Z á p i s č. 6/2015

z jednání výboru pro rozvoj a územní plánování dne 1. 6. 2015

Přítomni : Ing. Jaroslav Morávek, Ing. František Chalupný, Ing. František Hruša,
Vokasová Petra, Haidlová Pavla, RNDr. Zdeněk Kadlas,
Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková, Bc. František Gábor,
Mgr. Jan Marek, Vítězslav Kvapil, Mgr. Jindřich Felcman,
Mgr. Antonín Ferdan, Jindřich Žák (13)

Za MML : Adam Lenert, Ing. Rubášová Klára, Ing. Petr Kolomazník, Michal Šálek

Tajemník : Denisa Nedvídková

Hosté : Ing. arch. Jiří Plašil,

Ověřovateli zápisu byli zvoleni: Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková, Mgr. Jindřich Felcman

1. Zahájení

Paní předsedkyně Pavla Haidlová přivítala členy výboru a hosty a zahájila zasedání výboru.

2. Volba ověřovatelů zápisu

Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková, Mgr. Jindřich Felcman

Ano 10, proti 0, zdržel se 0

15:10 Příchod pana Marka a pana Morávka

3. Projednání návrhu programu jednání:

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Projednání návrhu změny ÚP č. 82
5. Projednání návrhu změny ÚP č. 83
6. Protipovodňová ochrana města Liberec – předkládá pan Gábor
7. Stanovení termínů výborů pro 2. pololetí 2015

Pan Felcman navrhl zařadit do programu jako bod 8. diskuzi na téma: Projednání pokynů pro zpracování nového návrhu ÚP a bod 6. odložit.

Pan Gábor nesouhlasí s odložením bodu 6.

Hlasování o zařazení bodu 8 do programu.

Ano 4, proti 8, zdržel se 0

Bod 8 nebyl do programu zařazen.

Hlasování o původním programu.

Ano 9, proti 3, zdržel se 0

Původní návrh programu jednání výboru byl schválen všemi hlasy.

4. Projednání návrhu změny ÚP č. 82

Pan Kadlas: K platnému ÚP? Jaké jsou změny v novém ÚP? Je plánovaná městská obvodová komunikace, zastavitelná plocha a plocha pro bydlení?

Paní Hrbková: V novém ÚP se jedná o zeleň, vykupovali bychom pozemky za cenu zeleně, pokud není možná směna.

Paní Jand'ourková Medlíková: Proč tato změna?

Paní Hrbková: Pozemky lze převést bezúplatně na město, ale musí mít jiné funkční využití. Většinou je to orná půda, proto zvolena veřejná zeleň. Pozemky jsou vybírány v návaznosti na stávající.

Pan Plašil: Chcete tuto změnu udržet na pořadí, to je v rozporu s územním plánem.

Paní Hrbková: Změna v ÚP by byla drahá oproti převodu zeleně. V Ostašově plocha zeleně oddělí průmyslovou plochu a plochu pro bydlení.

Pan Plašil: Pozor aby odůvodnění nebylo v rozporu s novým ÚP. Upozornění na formální problém.

Pan Felcman: Neexistuje dotčený orgán, který by byl proti zeleným plochám. Do odůvodnění je možno napsat, že se to dělá kvůli převodu.

Pan Marek: Týká se to pozemků SML nebo i soukromých majitelů.

Paní Hrbková: Majitelé nemají nárok, dokud není dokumentace, újma z orné půdy na zeleň nebude.

Pan Kadlas: Zeleň napořád?

Paní Hrbková: Cena pozemku se bude rovnat ceně v době převodu, pokud jsou pozemky v majetku města, můžeme o nich rozhodovat. Obvodová městská komunikace musí být, bude se muset doplatit ta část na komunikaci.

Pan Kolomazník: Takové převody již v minulosti proběhly, pokud se pozemek využije jinak, než se teď převádí, musí se dorovnat cena.

Pan Marek: Převod se týká i těch pozemků, které nejsou součástí této změny?

Pan Kolomazník: Nejsme schopni teď říct.

Pan Lenert: Ministerstvo pro místní rozvoj nás tlačí k obecnosti, prověřit větší lokality, až později projektant vyspecifikuje, co vše hrozí.

Pan Plašil: V tuto chvíli je nešťastný souběh.

Paní Hrbková: Veřejná zeleň nemá problém, že přes ni v budoucnu povede komunikace.

Pan/paní?: Změna 82 je celá zelená až pak se zhodnotí na zastavěné plochy.

Paní Hrbková: Toto není záměrem, toto bude zeleň a zelení zůstane, dokud město nerozhodne jinak.

Pan Kolomazník: Zastavěné plochy nebudou v takové rozsahu, jako tomu je teď.

Pan Felcman: Nejbezpečnější cesta je převod pozemků na město. Tyto pozemky pak nevykoupí soukromník. Tato operace tudíž může podmínky pro výstavbu budoucí komunikace pouze zjednodušit.

Pan Kolomazník: Z hlediska koncepce není dobré řešit jen kousek pozemku na komunikaci. V budoucnu v případě komunikace bude posuzována jen komunikace.

Pan Morávek, pan Kadlas:

Vyjadřujeme obavu, aby převod pozemků do nezastavitelných ploch nezkomplikoval jejich následné využití pro výstavbu sběrné komunikace. Chceme, aby naše připomínka byla v zápise.

Usnesení č:1/6: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje zastupitelstvu města schválit Zadání 82. Změny.

Ano 9, proti 0, zdržel se 3

5. Projednání návrhu změny ÚP č. 83

Odbor: Machnín: není ucelená zahrádkářská kolonie, není vyřešen dopravní přístup, komunikace, při námítce jsme dali nesouhlas. Vratislavice: točka tramvaje, biocentrum, úpravy zastavitelných ploch, Biocentrum je v plochách bydlení, za komunikaci až na pozemky města.

Pan Kadlas. Strategická změna to není?

Paní Haidlová: Vycházíme z principu toho, že nebudeme schvalovat změny, pokud nejsou strategické.

Pan Gábor: Nebylo by dobré schválit změnu, ale je to pro naše lidi.

Pan Kolomazník: Taková argumentace asi není koncepční.

Pan Felcman: Motivace k stávajícím brownfieldům.

Pan Kolomazník: Změny prováděné před stop stavem, byly kritizovány a v současnosti by byli ještě více nekonceptní.

Paní Hrbková: Individuální přístup je chvályhodný, ale složitě posuzovat jednotlivé žádosti je nereálné.

Pan Gábor: ze 400 žádostí je uchopitelných cca 200 a pak pokud toto neděláme pak je to pouze úřední akt.

Paní Hrbková: Majitelé musí ZM přesvědčit, že je jejich změna strategická v rámci města. Je to na jednotlivých žadatelích a nebo mohou počkat na změnu ÚP.

Pan Plašil: Problém technikálie, brownfieldy - tam jen velcí investoři a ne jednotlivě. Nelze vyřešit problémy, není komunikace mezi lidmi. Např. stará fabrika, lidé se nedohodnou.

Paní Jandourková Medlíková: Je možno využít i jiné plochy, např. ruiny.

Pan Plašil: Problém je, že ti lidé mají louky a ne stavební pozemky a to je pro ně problém.

Paní Haidlová: Strategickou změnu musí majitel pozemku podat sám a tento proces neurýchlí možnost stavět.

Usnesení č:2/6: Výbor pro rozvoj a územní plánování nedoporučuje zastupitelstvu města schválit Pořízení 83. Změny s podněty 83/1 a 83/2.

Ano 12, proti 0, zdržel se 0

16:00 Příchod pana Hruši

6. Protipovodňová ochrana města Liberec

Pan Gábor: Jedná již paní radní a pracovní skupina s teplárnou? Je třeba pracovat koncepčně.

Paní Hrbková: Domlouvám schůzku s Povodím Labe a probíhají jednání s teplárnou. Plánuje se výměna parovodů za teplovody. Výsledky jednání ještě nejsou.

Pan Felcman: Už dokumentace je nebo budeme vymýšlet něco nového? Dokumentace k územnímu řízení (DÚR) počítá s mobilními zábranami a ty se v Liberci nedají nainstalovat za 5 hodin.

Paní Hrbková: Funkčnost není reálná, nejsme schopni reálně protipovodňový systém namontovat.

Pan Chalupný: Zadržování vody v krajině. Plošná opatření zadržování vody v Jizerských horách a ne řešit jak vodu proženeme Libercem.

Paní Hrbková: Jsou dva typy. Přírodě blízké, před a za Libercem a technické, přímo v Liberci. Problémem není Lužická Nisa jako taková, problémem jsou všechny ostatní přítoky, které nejsou na území města dlouhodobě udržovány.

Pan Plašil: Zastavěné území začíná už Jablonec, Smržovka, 2 řešení hliník, beton, opatření pasivní na horním toku. V ÚP je koridor pro štolu. Beton je levnější než hliník.

Pan Gábor: Stanovit zda jsou materiály a koordinace, vylepšit centrum města – teplárna, doporučit jednat na povodí.

Paní Hrbková: Dotace, hodnota majetku musí být vyšší než investice vynaložená do protipovodňových úprav.

Pan Kolomazník: Současně je vypracováno na základě matematických výpočtů, nepočítalo se se štolou.

Pan Šálek: Model ukáže stav, ale neukáže analýzu rizik.

Pan Kolomazník: Analýza rizik je vypracovaná, nevyšel poměr, pouze na dolním centru.

Pan Kadlas: Z hlediska nositele bude město?

Pan Kolomazník: Ano dokumentace k územnímu rozhodnutí. Nemáme práva k pozemkům po dobu realizace. Štolu jsem uvítal, projekt mobilních zábran má spoustu úskalí. Voda se nechává tak jak je plánováno. Pro realizaci je nutný soulad s ÚP. Pokud něco vykoupíme, musí být pouze pro veřejně prospěšnou stavbu, podmínkou musí být vyřešeny majetkové vztahy.

Pan Chalupný: Opatření našich předků fungují do dneška. Jizerky zachycují vodu ještě dnes. Hliníkové zábrany jsou nerealizovatelné z mnoha důvodů. Štola asi také nebude efektivní v poměru cena oproti ochraně majetku.

Pan Kolomazník: 2007+vteřinový průtok při stoleté vodě. Město musí řešit, nutnost, která je daná, povodně ovlivňují velikost vody. 176-160 kubíků vody.

Parovod by se měl vymístit, otázkou zůstává, zda pro 5-tiletou nebo 8-12-tiletou vodu.

Pan Morávek: Město musí rozhodnout, jak to bude.

Pan Šálek: Více řešení, zkapacitnění průtoků.

Pan Plašil: Řada opatření, největší problém je majetkoprávní, podmínky pro vyvlastnění. Dneska se voda už nezadržuje za každou cenu, štola se také nemusí postavit za každou cenu.

Pan Hruša: Největší problém je s přítoky pro Liberec, řešit okolní malé potůčky.

Pan Kvapil: Stačí několik stromů na Horákové a máme zatopený Liberec, u krajského úřadu už může stát metr až dva vody jako v roce 1958.

Pan Marek: Je potřeba řešit na hřebenech, ale to není součástí ÚP, je třeba řešit, kde to možné je.

Pan Felcman: Kdo první vyslovil téma štoly?

Paní Hrbková: Nejsem přesvědčena ani o hliníku ani o štole. Máme možnost zdarma modelovat funkční možnosti. Není dobře řešit jen Nisu, ale i malé okolní toky. Byla jsem šokována, jak vypadá generel toků.

Pan Plašil: Přišel jsem s tím já, mě to napadlo.

Pan Gábor: Vraťme se k původnímu tématu. Modernizace teplárny, matematický model a potom vyřešit co bude dál s protipovodňovým plánem.

Pan Hruša: Výbor by měl schvalovat nikoliv vymýšlet postupy.

Pan Kadlas: Iniciativní, takže ano, toto je iniciativa.

Paní Hrbková: Teplárna vymístí parovody a v rámci realizace horkovodů je dobře být na to připraveni. Souběh prací, logická souvztažnost.

17:00 Odchod pana Žáka

Pan Morávek: Jako bod do programu, současný stav protipovodňového opatření.

Paní Hrbková: Stav po schůzce na Povodí Labe.

Usnesení č:3/6: 1. Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje paní náměstkyni Karolíně Hrbkové podrobně zanalyzovat stávající stav a popsat nezbytné následující kroky včetně určení jejich posloupnosti a prioritnosti. 2. Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje paní náměstkyni Karolíně Hrbkové pokračovat v dalších jednáních s Povodím Labe s.p. za účelem spolupráce řešení protipovodňových opatření.

Ano 11, proti 0, zdržel se 1

7. Stanovení termínů výboru pro druhé pololetí 2015.

Stanovení termínů bylo odloženo do příštího jednání.

Výbor pro rozvoj a územní plánování se sejde 31. 8. 2015 v 15 hodin.

Výbor pro rozvoj a územní plánování přijal usnesení č.1/6, č.2/6 a č.3/6.

Zapsala: Denisa Nedvídková

V Liberci dne 3. 6. 2015

Ověřili:

Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková – mailem 16. 6. 2015

Mgr. Jindřich Felcman – mailem 3. 6. 2015