

Z á p i s č. 2/2018

z 2. řádného jednání Výboru pro rozvoj a územní plánování dne 12. 2. 2018.

Přítomni: Ing. František Hruša, Ing. Jaroslav Morávek, Bc. František Gábor, Ing. Tomáš Hampl, Ing. arch. Jana Jandourková Medlíková, Ing. Jiří Rutkovský.

Nepřítomni: Mgr. Jindřich Felcman, Ing. arch. Josef Smutný, Pavla Haidlová, Ing. František Chalupný, Vítězslav Kvapil, Mgr. Jan Marek, Mgr. Libuše Vítová

Tajemník: Denisa Nedvídková

Hosté: Mgr. Jan Korytář, Ing. Jaroslav Zámečník, Ing. arch. Jiří Plašil

Odbor HA: Adam Lenert, Ing. Bedrníková Lenka.

Sešlo se 6 členů, výbor nebyl usnášeníschopný.

Přítomní se dohodli na projednávaných bodech.

Pan Gábor je členem zastupitelstva a může ZM podat zprávu o jednání.

Pan Gábor povede jednání - všichni přítomní členové souhlasili.

Ověřovatelé: Ing. Tomáš Hampl, Ing. Jiří Rutkovský

PROGRAM:

- 1. Zahájení**
- 2. Volba ověřovatelů zápisu**
- 3. Kontrola úkolů a plnění usnesení**
- 4. Návrh na pořízení 97. změny ÚP**
- 5. Informace k projektu „Terminál veřejné dopravy a samostatný parkovací dům“**
- 6. Různé**

3. Kontrola úkolů a plnění usnesení

TT doplnění z lednového jednání - pan Rutkovský:

Usnesení 1/2/2018: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje prověřit kapacitní posouzení křižovatky M. Horákové a Košické na navrhovaný stav pro intenzity dopravy v době spuštění do provozu a na výhledové hodnoty 20 let a projednat na ZM zajištění a pověřit gesčně příslušného náměstka. Termín do vydání DUR.

Seznámit výbor s návrhem TT.

6 hlasů konsensuálně.

4. Návrh na pořízení 97. změny ÚP

Usnesení 2/2/2018: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje pořízení 97. změny ÚP.

6 hlasů konsensuálně.

5. Informace k projektu „Terminál veřejné dopravy a samostatný parkovací dům“

Dotaz členů výboru: jak je to se dvěma projekty. Budou poslány oba najednou. Na jeden je možno čerpat až 100 mil. korun? Jak se to bude soutěžit? Bude otevřené výběrové řízení, jak to bude dál?

Pan Korytář: obě dvě stavby se budou soutěžit, a to tak, že každá zvlášť, musí na sebe navazovat.

Pan Zámečník: aby to potom nevypadalo jako účelové dělení zakázky.

Pan Korytář: obě dvě pojedou ve stejném režimu.

Pan Zámečník: jak to bude z pohledu IPRÚ? Tam je to již domluveno s poskytovatelem dotace?

Pan Korytář: ještě toto ověřím, ale mělo by to být v pořádku. Rozdělení projektu je dáno podmínkami poskytovatele dotace.

Pan Plašil: Jablonec si nechal vše schválit pořizovatelem ÚP.

Pan Hampl: pokud to nebude v souladu s ÚP tak to bude v rozporu s projektem? Ptám se, jak to všechno je, protože se tu čeká, až něco praskne.

Pan Rutkovský: byl dotaz na územně plánovací informaci?

Pan Lenert: plochy autobusového nádraží musí být v souladu ÚP.

Pan Rutkovský: vy jste dostali informaci, že to nejde?

Pan Korytář: zde je spor o to, zda je to parkovací dům, autobusové nádraží, nebo jak to tam bude.

Paní Jandourková Medlíková: jak je to s Matoušovou ulicí?

Pan Lenert: přesně nevím, zda to vyplývá z UAP. Projektant by měl vycházet z platného ÚP.

Pan Plašil: ulice Matoušova je v novém ÚP narovnaná.

Diskuze k Matoušově ulici. Rovnost či křivost je velmi zásadní.

Pan Rutkovský: je to v souladu s ÚP?

Pan Korytář: je to v souladu, moje stanovisko se nezmění.

Pan Rutkovský: vykladačem ÚP je odbor HA ne vy. Je to špatný postup.

Pan Hampl: až se to odevzdá, pak se dozvíme, zda to je nebo není v souladu s ÚP.

Pan Plašil: nové udělané závazná stanoviska.

Pan Korytář: já bych nepředbíhal, uvidíme, jak to stanovisko dopadne. Pokud kraj potvrdí stanovisko města, tak pak už jedině soud.

Pan Plašil: jakou soudní cestu jste myslel?

Pan Korytář: městu by vznikla velká škoda, ale dle mého názoru je to v souladu ÚP.

Pan Morávek: co nastane, když nebude v souladu s ÚP. Vy jste slíbil, že požádáte o změnu.

Pan Korytář: změna běží, ale nebyla schválena zrychlená forma.

Pan Plašil: není v souladu ani s novým ani se stávajícím ÚP. Nikoho nezajímá ÚP.

Pan Rutkovský: v době kdy se zadávala soutěž, tak jste nedali do podmínek zpracování, aby bylo v souladu s návrhem ÚP? Rozumím tomu dobře? Od pana Korytáře prosím písemně informaci, zda bylo nebo nebylo v souladu s ÚP.

Pan Plašil: mně na ÚP velmi záleží. Dostávám se do rozporu u i teplárny. Smlouva s teplárnou – vyplývají závazky upravit ÚP. Odpojení Vratislavic. Město nebude činit kroky k odpojování Vratislavic. Pokud cítíte, že se to dotkne ÚP tak to musíte dát na vědomí pořizovateli. Já to musím dostat za úkol.

Odpojování to nesmí být v ÚP, tam už je stanovisko od kraje.

Umísťování nových parovodů, budou zakopány do země, např. Pavlovice? Zda už se tomu teplárna nebrání.

Pan Korytář: tam kde je cyklostezka tam to půjde pod zem.

Pan Gábor: dožene to dotaci?

Pan Lenert: dožene to projektanta, ten se vystavuje problému, že to není v souladu.

Pan Gábor: časová osa, bod zlomu k jakému datu, abychom o ty peníze nepřišli?

Pan Hampl: stavebko a územko trvá půl roku. Času je dost, ale i když proběhne změna, tak to stejně nemusí být 100% v souladu.

Pan Lenert: byli na to upozorněni včas.

Pan Morávek: výbor neprojednal takto velký projekt. Ani po veřejném projednávání nebylo o změnu požádáno.

Pan Hampl: Mám dotaz k lesnímu koupališti.

Pan Korytář: hotová je vana a základní terénní úpravy. Na jaře bude dokončena modelace terénu, zasetí trávy, kácení stromů, zrušení plotu, stojany na kolo, oprava cesty. A v dalším roce se bude pokračovat, ale to si bude muset schválit nové ZM.

Pan Hampl: má tam být menší budova, kdy bylo projednáno s Duklou?

Pan Korytář: na veřejném projednávání, oni to používají už teď.

Pan Hampl: a s jinými organizacemi se počítá?

Pan Korytář: ano bude klubovna k pronajmutí.

Pan Hruša: jak se vyrovnáte s čistotou vody?

Pan Korytář: kvalita vody bude zajištěna, velký průtok, méně lidí, studená voda a nádržky na čištění v potoce pod „koupalištěm“.

Pan Hruša: materiál k lesáku bude veřejný?

Pan Korytář: ano a bude posláno výboru.

6. Různé

Výbor požaduje informace k pořizování nového ÚP. Na výbor 19. 3. 2018 doporučuje pozvat pana primátora. Souhlasí všichni přítomní.

Další jednání výboru se uskuteční 19. 3. 2018.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Tomáš Hampl: „vzhledem k tomu, že se nejedná o přepis nahraného záznamu, nemohu potvrdit autentičnost, přesnost a úplnost přímých řečí účastníků diskuze. Potvrzuji, že popsána témata byla diskutována ve smyslu zápisu.“

Ing. Jiří Rutkovský: „přikláním se k názoru pana Hampla“

Ověřeno 21. 2. 2018

Zapsala: Denisa Nedvídková, tajemnice výboru

12. 2. 2018