

Z á p i s č. 6/2018

z 6. řádného jednání Výboru pro rozvoj a územní plánování dne 18. 6. 2018.

Přítomni: Mgr. Jan Marek, Ing. Jaroslav Morávek, Ing. Jiří Rutkovský, Mgr. Jindřich Felcman, Pavla Haidlová, Vítězslav Kvapil, Ing. Tomáš Hampl, Mgr. Libuše Vítová, Ing. František Hruša, Ing. arch. Jana Jandourková Medlíková, Ing. arch. Josef Smutný

Nepřítomni: Ing. František Chalupný, Bc. František Gábor

Tajemník: Denisa Nedvídková

Hosté: Ing.arch.Martin Kloda, Ing.arch. Jiří Plašil, Mgr. Jan Korytář, Ing. Lucie Hajská, Ing. Lucie Noswitz, Ing.arch. Jan Lajksner

Odbor HA: Adam Lenert, Ing. Bedrníková Lenka.

Schválení programu jednání

Ano: 8, proti:0, zdržel se: 1

PROGRAM:

1. Zahájení

2. Volba ověřovatelů zápisu

3. Kontrola úkolů a plnění usnesení

4. Představení projektu „ Centrum aktivního života - rekonstrukce Liebiegova paláce“. (16h)

5. Představení projektu „Integrovaný akční plán na podporu maloobchodu v centru města Liberec“. (16,30h)

6. Různé

Jednání zahájila předsedkyně výboru Pavla Haidlová, která přivítala členy výboru a hosty. Jednání výboru se zúčastnilo 11 členů a 6 hostů.

Ověřovateli zápisu byli zvoleni: Mgr. Libuše Vítová, Ing. Jiří Rutkovský.

3. Kontrola úkolů a plnění usnesení

Plnění úkolu z 5. jednání: Úkol pro paní Haidlovou – zjistit, zda podklady dodávané radě architektů k jednání jsou relevantní – bylo rozesláno mailem s pozvánkou.

Paní Medlíková: má tedy platné územní rozhodnutí dům na Papírovém náměstí?

Paní Haidlová: tajemník říká, že ano, pan Felcman tvrdí, že ne

Pan Smutný: co říká tajemník, zní logicky, pan Felcman si nemůže něco tvrdit, měl by doložit, co tvrdí a napravit to, omluvit se, pouští ven zavádějící informace

Pan Hruša: je to jasné, dle mailu tajemníka, prodlužuje se platnost

Pan Morávek: je to divné, že by se v tomto případě to jen tak prodloužilo, bez jakéhokoliv zdůvodnění

Pan Haidlová: lhůta na doplnění 3 roky je dosti nestandardní

Pan Morávek: asi nezbyde nic jiného, než čekat do 30.9.

Paní Medlíková: řešili jsme to proto, že řešíme věci, které nemají platné územní rozhodnutí

Pan Hruša: nikdo ještě nerozhodl, že to neplatí

Pan Smutný: to vzniklo pro to, že pan Felcman tvrdil, že to nemá platné územní rozhodnutí

15:43 příchod pan Felcman

Informace k Terminálu:

Pan Korytář: byly přeepsány v katastru pozemky pod nádražím na SML

Problematika územního plánu – jedna varianta jsou právní kroky a změnit situaci, druhá varianta jsou volby, pak se uvidí. Je škoda, aby projekt celý padl, je to velká investice.

Pan Smutný: podejte informace, co se na tom projektu dělá, nedáváte informace, nemáme podklady, při svém odhadu ceny jsem vycházel ze standardních cen při stavbě terminálů.

Pan Plašil: třetí cesta – že projektujete a doděláte projekt, to není varianta? Změna umožňuje projekt terminál. Celý rok jste připomínky ignorovali, tak projektujete, nebo ne?

Pan Korytář: na to nebudu reagovat, strategická změna neumožňuje projekt tak, jak byl v plánu.

Pan Plašil vznesl požadavek, aby bylo v zápise uvedeno, že pan náměstek Korytář nechce uvést do zápisu, zda projekt terminál pokračuje nebo ne

Pan Korytář: nebudu pana Smutného přesvědčovat, protože si tam Plašil nakreslil rovnou ulici, což neumožňuje projekt takto realizovat.

Pan Plašil: to se tady řeší 10 let narovnění ulice, měli jste možnost projekt dle toho upravovat, věděli jste o tom, nemůže se ohýbat urbanistická struktura města.

Pan Hampl: v jaké fázi smluvního vztahu jsou projektanti? Co dostali zaplaceno?

Pan Korytář: jsou ve fázi územního rozhodnutí, domnívám se, že ještě nedostali zaplaceno.

Pan Morávek: když jsme požadovali změnu ÚP, aby projekt mohl být, myslel jsem, že zadání bylo takové, že změna bude taková, aby se projekt terminálu dle návrhu byl realizován, není to tak? Koupili se na to pozemky.

Pan Plašil: nikdo nechce tu „bednu“ předělat.

Pan Korytář: Matoušova je v návrhu navržena rovně, pozemky jsme získali minulý týden, projekt se nemohl předělávat, když jsme ty pozemky neměli.

Pan Felcman: jak pan Plašil zpracovával změnu?

Pan Plašil: chodíte pravidelně na Výbor a čtete zápis, už jsme to tu říkal.

Pan Felcman: jak jste změnu zpracovával, když není dle zadání?

Pan Plašil: měl jsem se rozhodnout dle podkladů k dispozici, které jsou ale v rozporu – studie x ÚP, nebudu dál odpovídat, studie pro mě nebyl relevantní podklad

Pan Felcman: jak jste mohl ignorovat zadání a dělat si to dle svého?

Pan Hampl: zadání bylo tak, jak říká pan Plašil.

Pan Korytář: zadání bylo propojení nádraží x Matoušova, nikde nebylo, že má být rovná

Pan Smutný: zakázka na terminál je celá v mlze, nebyla architektonická soutěž, od začátku bylo jasné, že to není dle ÚP. Říkalo se, že do 2017 bude DUR, proč se přihlásil jen jeden projektant? Kde je? Nemá to co dělat s ÚP, je to o tom, jak město zadává VZ.

Pan Korytář: když mluvíte o architektonické soutěži, obraťte se na primátora, VZ nebyla schválena, pak jsme hledali optimální řešení.

Pan Hruša: buňky jsou koupené?

Pan Korytář: ano

Pan Hruša: a jak je to s nosností tunelu?

Pan Korytář: nad tunelem bude jen park, hřiště, část stání se přesune do budovy. Buňky se budou využívat, dokud tam nebude něco jiného, pak se to může prodat.

Paní Haidlová ukončila debatu k terminálu.

4. Představení projektu „ Centrum aktivního života - rekonstrukce Liebiegova paláce“ (informativní bod) – podklady budou zaslány samostatně pomocí služby WeTransfer

Ing. Hajská, Ing. arch Lajksner – ppt ke Galerii, viz rozeslané podklady

16:15 odchod pan Lenert

16:28 odchod pan Smutný

Pan Rutkovský: jak máte vyřešenou dopravní obslužnost? Jak to bude obslouženo IAD a VD a cyklodopravou – nějaké zázemí pro cyklisti/zaměstnance, kolik parkovacích míst jste uvažovali, když tam bude 150 - 200 lidí?

Pan Lajksner: pár parkovacích míst ve dvoře a v přilehlých ulicích, do předpolí galerie se může vjet, ale nemůže se tam parkovat, počet zašleme. MHD - uvažuje se o obrácení dopravy, takže uvidíme, teď nebudeme projektovat zastávku.

Pan Rutkovský: jak se budou dostávat lidi pěšky?

Pan Lajksner: od Lva a z jiných ulic, mám DUR, ještě neřešíme příchod a parkování.

Pan Rutkovský: nemáte vyřešen příchod z centra města?

Pan Lajksker: Chodci budou využívat stávající přechod ul. 8. března.

Pan Rutkovský: Tím myslíte ten nebezpečný přechod u komerční banky? To je zajištění příchodu do objektu s převažujícím využitím seniory?

A kde je v objektu místnost pro odkládání jízdních kol?

Pan Lajksker: dopravní model zašlu, jsou tam garáže a kočárkárna.

Pan Hampl: stavební část je jasná, jaká je část provozu, ekonomika provozu? Už máte naplnění?

Pan Korytář: k dopravě - ano optimální by bylo víc parkovacích míst, ale jsme v centru města.

K provozu – vycházíme z toho, že to městský objekt, kterého se nechceme zbavit, chceme ho využít, provozní náklady se zatím neřešily, část prostor využije Kontakt, už se řešilo, kdo tam půjde mezi NNO, něco bude na střídání, do provozu objekt půjde v roce 2021.

Paní Hajská: vymýšlíme rezervační systém na pronajímání.

Pan Kvapil: je tam různé vytápění, hodně přímotopů, jak to řešíte? Elektrorozvody vyžadují větší zásahy?

Pan Lajskner: topení nové plynové, rozvodna se přemísťuje jinam.

Pan Plašil: prověřovali jste možnost na dálkové teplo?

Pan Korytář: dohoda, že necháváme variantu s plynem, dál jednáme s teplárnou.

Pan Plašil: kde by byla výměňiková stanice?

Pan Lajskner: prostory ve sklepě.

Pan Plašil: zatím nemáme odpovědi na napojení plynu, abyste nedostali negativní stanovisko od HA, kavárna by měla mít přístup na sociálky.

Pan Lajskner: chtěli jsme tam wc, bohužel se nevešlo, bude o patro níž.

Pan Rutkovský: máte stanovisko o připojení objektu na síť? stanovisko plynárny, vodárny, kanalizací a elektro? můžete nám stanoviska přeposlat?

Pan Lajskner: stanoviska vám zašlu.

Pan Rutkovský: A kolik bude opatření proti radonu?

Pan Lajskner: je to v rozpočtu, údaj vám zašlu.

5. Představení projektu „Integrovaný akční plán na podporu maloobchodu v centru města Liberec“.

Ing. Noswitz – ppt ReaiLink, viz rozeslané podklady

16:54 příchod pan Marek

Paní Vítová: brožura bude elektronicky?

Paní Noswitz: nejdříve papírově.

Paní Vítová: nestačí na stránkách města, není to zbytečné vydávání peněz?

Paní Noswitz: funguje osobní kontakt, uděláme si čas a obejdeme obchodníky.

Paní Vítová: zabývali jste se vysokými pronájmy? Velké nájem pro obchodníky.

Paní Noswitz: nájem jsme řešili, ale nenašli jsme řešení.

Pan Morávek: jsem rád, že se to narodilo, jsem skeptický k realizaci, všechno jsme prodali. Je to trochu problematické, máme tu velké obchodní domy, jsou napůl prázdné, radši drobné krámky, dotační titul na opravu fasád? Co tím myslíte?

Paní Noswitz: spodní patro vnímá zákazník, prostředky na to, aby se opravily nejhorší věci, na to nechce dát majitel peníze, zlepšení fasády.

Pan Hruša: sám majitel je Fryč, ostatní jsou v nájmu, v Žitavě jsou soukromí, užijí to.

Pan Kvapil: zlatý kříž v LBC, lidi se pohybují zde, stačí odbočit jinam, tam je mrtvo, je to škoda, centrum se modernizuje, ale ztrácí punc, aby přilákalo turisty,

Pan Rutkovský: navazovalo se tímto na strategii města LBC?

Paní Noswitz: ano, musíme revidovat vyhlášky, o předzahrádkách, atd

Pan Rutkovský: jednou z možností podpory je povolit zdarma umístění stojanů na kola s reklamou obchodníka na tomto stojanu. Mluvíte o potřebě cyklo dopravy, ale za 4 roky jste neudělali v centru jediný stojan na kola.

Pan Korytář: nevzniklo tolik stojanů, ale lidí jezdí víc na kole, láme se nechuť politiků k cyklistům.

Pan Rutkovský: to není vaše zásluha, vy byste dokázal tvrdit, že i každodenní východ slunce je vaše zásluha.

Pan Hampl: motorem je rozvoj bydlení v dolním centru, jak řekla paní Noswitz, podporuji, nelíbí se mi ale koncepce projektu – zřídí se pracovník, který to bude koordinovat? Působí to jako bruselský direkt, celkově 800 tis. Kč je dost! Touhle ppt prohlubujete špatnou reputaci (těmito fotkami).

Paní Noswitz: ppt byla pouze pro vás, nikde jinde, jsou tady ošklivá místa, je třeba je zlepšit, když nebude člověk tady na městě, tak to nebude fungovat

Pan Korytář: jsem rád, že se z té malé skupinky maloobchodníků stala velká skupina 30, centrum má problém.

Pan Hampl: nájem může snížit rozvoj, když se bude bydlet. Jdou obchodníci úspěšní, méně úspěšní, Vietnamci a second handy...proč jsou Vietnamci úspěšní? Jestli to chceme regulovat, tak jsme jako za socialismu.

Paní Noswitz: nechceme rušit a regulovat, ale zkvalitnit

Pan Hruša: domy nevyhovují technologicky obchodu, nájemci jsou chudáci, nezvládnou to splnit.

Pan Morávek: co dál? Nějaké naše doporučení? Aby to projednala RM, co s tím dál, i personálně, aby z toho byl závěr.

Pan Rutkovský: aby to byl akční plán, musí tam být peníze.

Paní Noswitz: jsou tam i peníze, toto bylo představení projektu, ne akčního plánu.

Pan Plašil: vymezení prostoru centra, to už je? Co myslíte městským architektem? To, že je Rada architektů, vám nestačí?

17:45 odchod pan Kvapil

Paní Noswitz: Rada je doporučující orgán, ale není to orgán MML.

Pan Plašil: chcete ignorovat radu architektů?

Paní Medlíková: Rada architektů nevylučuje funkci městského architekta, to může fungovat vedle sebe, mohl by dělat koncepční práci.

Pan Rutkovský: Město Liberec má odbor hlavního architekta a městského architekta pana Kincla. 7 let poslouchám o hlavním architektovi, 2x vznikla Rada architektů, myslíte si, že by to fungovalo? Nejde to ze zákona, neříkejte, jak to má fungovat, trvá na tom, aby se v materiálu neobjevovalo hlavního architekta.

17:49 odchod pan Hampl

6. Různé:

Pan Morávek: nezaujali jsme stanovisko k terminálu – dle mého názoru bychom měli sdělit ZM, že stav je tristní, zoufalý.

Ukončení výboru 17:55.

Další jednání se koná 27. 8. 2018

Ověřovatelé: Mgr. Libuše Vítová, Ing. Jiří Rutkovský

Zapsala: Mgr. Barbara Steinzová

V Liberci 18. 6. 2018