

## **Z á p i s č. 5/2018**

**z 5. řádného jednání Výboru pro rozvoj a územní plánování dne 21. 5. 2018.**

**Přítomni:** Mgr. Jan Marek, Ing. Jaroslav Morávek, Bc. František Gábor, Ing. Jiří Rutkovský, Mgr. Jindřich Felcman, Pavla Haidlová, Vítězslav Kvapil, Ing. Tomáš Hampl, Mgr. Libuše Vítová, Ing. František Hruša, Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková, Ing. arch. Josef Smutný, Ing. František Chalupný

**Nepřítomni:** XX

**Tajemník:** Denisa Nedvídková

**Hosté:** Ing. arch. Jiří Plašil, Tibor Batthyány

**Odbor HA:** Adam Lenert, Ing. Bedrníková Lenka.

Schválení programu jednání

**Ano:11, proti:0, zdržel se:0**

PROGRAM:

- 1. Zahájení**
- 2. Volba ověřovatelů zápisu**
- 3. Kontrola úkolů a plnění usnesení**
- 4. Představení činnosti rady architektů (informativní bod)**
- 5. Vydání 89. změny ÚPML (přiložený materiál)**
- 6. Představení územního plánu pro veřejné projednání a seznámení s jeho prezentací (informativní bod)**
- 7. Připomínky k novému územnímu plánu (Puškinova, Svojsíkova, Regulační plány – předkládá pan Felcman)**
- 8. Různé**

Jednání zahájila předsedkyně výboru Pavla Haidlová, která přivítala členy výboru a hosty. Jednání výboru se zúčastnilo 13 členů a 2 hosté.

Ověřovateli zápisu byli zvoleni: Mgr. Libuše Vítová, Ing. Jiří Rutkovský

### **4. Představení činnosti rady architektů**

Paní Haidlová: zajímalo by nás, co bylo radou již projednáno a zda jsou nějaké zápisy k nahlédnutí

Pan Smutný: informace budou na webu, práce rady kopírována dle německy mluvících zemí, máme zde větší množství členů nelibereckých a dva členové jsou zahraniční.

V současné době se architekti hlásí k posouzení jejich projektů radou sami, z velkých projektů jsme projednávali „Terminál“, „Perštýn“, „dům na Papírovém náměstí“. Dále pak bytové domy Horská, vila dům Jáchymovská, rodinné domy

Pan primátor: práci rady hodnotím pozitivně. Pevně věříme v dobrou práci i do budoucna. Je to pro město odborný a fundovaný názor.

Pan Felcman: byla si rada architektů vědoma, že bude materiál k domu na papírovém náměstí předložen do RM?

Pan Smutný: Tyto informace RA nedostává, jen posuzuje projekty, pan Felcman by měl přestat uvádět zavádějící informace. Pan Hruša: bylo by dobré, aby reakce RA k domu na Papírovém nám. proběhla tiskem.

Pan Rutkovský: zajímá mě, jestli vedení města při rozhodování respektuje doporučení rady.

Pan Smutný: jsou dvě doporučení. Buď rada doporučuje, nebo nedoporučuje, doporučení jsou potom zapsána do stanoviska. Doporučení nejsou závazná.

Např. na „Papírovém náměstí“ doporučuje rada architektů územní studii. Můžeme doporučit i architektonickou soutěž. Další jako třeba u terminálu: okamžité pozastavení projektových prací apod.

Příchod pana Gábora 15:45

Je to pouze doporučení, které je dáno písemně. Pokud bude město a nové vedení s radou spokojeno, tak není důvod, proč by rada architektů měla zaniknout. Záleží na spokojenosti.

Pan primátor: nemůžeme předjímat, jak to bude v dalším volebním období.

Pan Felcman: první složitější rozhodování, Papírové náměstí, rada architektů ve svých vyjádření pouze doporučuje, neurčuje nic na pevně, ale potom to není relevantní podklad pro RM a pro schválení.

Pan Smutný: Rada architektů se domnívá, že projekt je zastaralý, ale byly splněny všechny podmínky. Musíme připomínat, že se nějak musí chovat v prostředí, ve kterém chtějí investovat. Rada architektů doporučuje schválit projekt dle platných regulačních podmínek. Jediné, co město může, je pozitivním jednáním dosáhnout nějakou spolupráci, jak s nimi jednat.

Pan Felcman: tady se stále mluví o platném územním rozhodnutí, ale to už od roku 2015 neplatí, vypršela mu platnost. A to rada architektů asi vůbec nevěděla.

Pan Smutný: Liberec je architektonicky hodně rozbitý, ten dům, i kdyby se postavil tak, jak je navržen, tak se nic nestane, jediné na co má rada architektů vliv, je veřejný prostor. Rada není povinna zkoumat, zda je územní rozhodnutí platné nebo ne.

16:00 příchod pana Marka

Paní Jandourková Medlíková: není pravda, že tento dům nebude mít vliv na Liberec a navíc nikdo nám neřekl, že to územní rozhodnutí není platné, pak bychom asi k projektu přistupovali jinak.

Pan Smutný: to není důležité pro jednání.

Pan Rutkovský: pokud zde město již uplatnilo své požadavky, tak není důvod pro nové požadavky. A to ani v případě, že to ÚR je propadlé.

Pan Felcman: územní rozhodnutí není platné, a proto nemůžou dostat stavební povolení.

Pan Gábor: dlouhodobě se tu řeší vyliďňování center, jsou nějaké nápady od zahraničních architektů?

Pan Smutný: tito kolegové nebyli vybráni náhodou, Liberec i Salzburg jsou velmi podobnými městy.

Pan Gábor: Liberec se potýká se skutečností, že lidé odchází do okolních obcí, vše ale zůstává spojeno s Libercem a Liberci se s tím nedaří zabojoval, jsou zkušenosti ze zahraničí, aby bylo povzbuzeno zahuštění centra.

Pan Smutný: rozvoj města nestojí na ÚP, zkušenosti ze zahraničí jsou takové, že pokud nebude město podporovat rozvoj, tak ti lidé budou z měst utíkat. Je to o tom, co město umí dojednat s investorem.

Pan Chalupný: byl bych nerad, aby došlo k blamáži, jsou zde pozváni zahraniční architekti a česká strana neumí připravit relevantní podklady. Pane Smutný, ověřte si správné informace.  
Paní Jandourková Medlíková: odmítám si před jednáním rady architektů ověřovat každý dokument.

Pan Kvapil: mám pocit, že tu začínáme od konce, v Itálii je přesně dáno, jak bude dům vypadat.

Paní Haidlová: zde padají obavy, že rada architektů něco doporučí a investor to potom nedodrží. Podle mě tam ten dům prostě nepatří, a pokud není platné územní rozhodnutí, tak to nemůžeme přehlížet.

Pan Morávek: pokud je zde nějaká námitka, tak se nemůže ignorovat, doporučit panu primátorovi aby byly podklady v pořádku.

Pan Jandourková Medlíková: přeci dneska je přístup k regulativům jiný a může mít dopad na vydání nového územního rozhodnutí, než před 15 lety.

Pan Smutný: o komunikaci mezi městem a investorem v době, kdy jednali s Ing. Hrbkovou a Mgr. Korytářem neexistuje jediný zápis.

Paní Jandourková Medlíková: v případě, že není platné územní rozhodnutí, může se dům navrhnout znovu a lépe.

**Pan Gábor: Úkol pro paní Haidlovou – zjistit, zda podklady dodávané radě architektů k jednání jsou relevantní. Všichni pro.**

## **5. Vydání 89. změny ÚPML**

Felcman: myslím, že nebylo vůbec pracováno s názory výboru.

Pan Lenert: nebylo přijato žádné usnesení, připomínky byly podány po termínu, přesto jsme se jimi zabývali.

Pan Felcman: doporučuji změnu pozastavit a upravit podle doporučení výboru.

Pan Plašil: jako zpracovatel navrhuji nevycházet vstříc panu Baxovi, hrozí riziko, že se nám na základě připomínek rozpadne celý územní plán.

Pan Felcman: myslím, že téma ubytoven je velmi ožehavé téma a netýká se jen pan Baxy. Řekněme, že je to areál vysoké školy, ne plocha smíšené centrální.

Pan Lenert: stavební uzávěra na ubytovny je a je hlídána.

Pan Smutný: ÚP není striktním regulativem, pokud bude striktně dodržován, tak to město umře.

Pan Rutkovský: prosím o hlasování, se změnou souhlasím.

Pan Plašil: tyto plochy jsou tam proto to, aby tam bylo lokální centrum, proto se dostaly do smíšených centrálních. Je to na mnoha místech Liberce.

Pan Felcman: ano, je zde stavební uzávěra, ale je možno to změnit.

**Usnesení 1/5/2108: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje Vydání 89. změny územního plánu města Liberec**

**ANO: 8, proti: 1, zdržel se: 2 - Usnesení bylo přijato.**

**Usnesení 2/5/2108: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje zrušit vydání 89. změny a přepracovat.**

**ANO: 2, proti: 6, zdržel se: 2, nehlasoval: 1 - Usnesení nebylo přijato.**

## **6. Představení územního plánu pro veřejné projednání a seznámení s jeho prezentací**

Bylo rozhodnuto, že bude v informační kanceláři, kde bude určený zastupitel a projektant.

Tento týden vyjde speciální číslo zpravodaje.

Došlo k navýšení výhledové velikosti města na 110 tis. obyv.

Prezentace pan ing. architekt Plašil.

Pan Marek: jak to bude s energetickou koncepcí?

Pan Plašil: je zpracován projekt Greenet.

Pan Lenert: dokončení územního plánu bude na konci roku 2020.

Pan Chalupný: ÚP nemůže regulovat o odpojování, pokud zároveň musí být prokázána ekonomická výhodnost.

Pan Plašil: to je v případě nových zdrojů. Vše poběží v územním rozhodnutí.

Pan Chalupný: vy máte Greenet po celém v Liberci. Myslíte, že to je v pořádku.

Pan Plašil: je to podle Teplárny Liberec a.s. společně s panem Korytářem. Je možné, že se to nikdy nenaplní.

Pan Marek tam, kde je to ekonomické a ekologické, tam je možnost odpojení?

Pan Plašil: ano, tak to je.

Pan Chalupný: je to v podstatě zadržovací technologie.

Odchod pan Kvapil.

## **7. Připomínky k novému územnímu plánu (Puškinova, Svojsíkova, regulační plány)**

Pan Felcman:

**Svojsíkova:** v novém ÚP plánu se znovu dostala do ploch pro bydlení. Je to pozemek města, dohoda s investorem a nemělo ze stavět. V současnosti je tam park. Není zásadní to převádět na stavební plochy.

Plašil: pro mě plocha symbolická, schizofrenní, říkáme zahustit centrum a přitom chceme park. Je to v území, kde je spousta zeleně. Rozjítíme zase veřejnost. Mlatová plocha mezi garážemi.

Pan Morávek: má to nějaké vazby na soudní jednání?

Pan Plašil: toto já neřeším.

Pan Lenert: je vypořádáno.

**Usnesení 3/5/2018: Výbor pro rozvoj a územní plánování nesouhlasí s tím, aby byla v návrhu nového Územního plánu Liberec pro veřejné projednání plocha parku u ulice Svojsíkova vymezena jako plocha pro bydlení.**

**ANO: 4, proti: 7, zdržel se, 0 - Usnesení nebylo přijato.**

**Usnesení 4/5/2018: Výbor pro rozvoj a územní plánování souhlasí s tím, aby byla v návrhu nového Územního plánu Liberec pro veřejné projednání plocha parku u ulice Svojsíkova vymezena jako plocha pro bydlení.**

**ANO:7, proti:4, zdržel se, 0 - Usnesení bylo přijato.**

**Puškinova:** věčné argumenty jsou ve prospěch nižšího významu této silnice, pro ZURku se našla náhradní trasa. Při veřejném projednávání to bylo 50/50.

Pan Hruša: jsme od toho, abychom řešili to, co potřebuje Liberec.

Pan Lenert: pokud chcete uklidnit situaci v Hanychově, tak by se to muselo vypustit i z rezervy. Osadní výbory tam tu komunikaci nechtějí vůbec.

Pan Felcman: dle mě to to je takový „obchvat“. Pokud to necháme v rezervě, je tu možnost ještě zamyslet se nad tím, zda tento úsek opravdu potřebujeme.

Pan Plašil: systém musíme brát jako celek.

Odchod pana Rutkovského.

**Usnesení 5/5/2018: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje, aby byla ulice Puškinova návrhu nového Územního plánu Liberec pro veřejné projednání úsek silnice 7.R13.M přeřazena z režimu rezervy do režimu návrhu**

**Ano: 3 proti: 6 zdržel se: 1 – usnesení nebylo přijato**

### **Regulační plány**

Pan Hampl: tam by mělo být zcela jasno, co tam může a nemůže být.

Plašil: ano, regulační plán je opravdu složitý, ale zatím jste se do žádného nepustili.

Nemám proti tomu nic, můžu ho tam zase vrátit. Mohlo to být hotovo třeba už i na „Papírovém náměstí“.

Pan Smutný: regulační plán je přesný a v Liberci nikdy nebyl, je to navíc velmi přesný nástroj, se kterým ČR neumí pracovat.

Paní Jandourková Medlíková: proč nestačí územní studie?

Pan Felcman: proč? Protože pravděpodobně chtělo vedení zatěžovat pořizovatele. Jsme v Liberci, a toto je poslední místo v centru města, kde to má smysl.

Pan Plašil: územní studie, to pomůže vyřešit, je zde majetková roztržičnost, doporučuji koncepčně prověřit. Město se nikdy nevyjádřilo, která z těchto vizí je ta správná.

**Usnesení 6/5/2018: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje vrácení regulačních plánu do návrhu nového Územního plánu Liberec pro veřejné projednání pro lokality Papírové náměstí a výstaviště.**

**Ano: 2 proti:7, zdržel se:1 – usnesení nebylo přijato**

Ověřovatelem zápisu byl zvolen Ing. František Hruša místo Ing. Jiří Rutkovského.

Na příští jednání výboru zajistit komplexní informace k projektu „Terminál“ + rozpočet, nejen otázky, v jakém stavu je projektová dokumentace.

Ukončení výboru 18:25.

Ověřovatelé:

Mgr. Libuše Vítová – mailem 31. 5. 2018

Ing. František Hruša – osobně 4. 6 .2018

Zapsala Denisa Nedvídková

V Liberci 21. 5. 2018