

9. JEDNÁNÍ VÝBORU PRO ROZVOJ A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ SML
14. 11. 2016

Přítomni: Ing. František Hruša, Bc. František Gábor, Pavla Haidlová, Ing. Jaroslav Morávek, Mgr. Antonín Ferdan, Ing. František Chalupný, Vítězslav Kvapil, Mgr. Jindřich Felcman, RNDr. Zdeněk Kadlas.

Nepřítomni: Jindřich Žák, Ing. Petra Vokasová, Ing. arch. Jana Jandourková Medlíková, Mgr. Jan Marek

Tajemník: Denisa Nedvídková

Hosté: Ing. arch. Plašil, Ing. Karolína Hrbková, Tibor Batthyány, Ing. Jaroslav Zámečník.

Odbor HA: Adam Lenert, Lenka Bedrníková, Ing. Petr Kolomazník

Ověřovateli zápisu byli zvoleni: Mgr. Jindřich Felcman, Vítězslav Kvapil.

Jednání zahájila předsedkyně výboru Pavla Haidlová, která přivítala členy výboru a hosty. Jednání výboru se zúčastnilo 9 členů. Výbor byl usnášeníschopný.

3. Schválení programu jednání:

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Kontrola úkolů z minulého zasedání
5. Prezentace pana primátora a zodpovězení dotazů k problematice SAJ (15:40)
6. Změna 91/1, prezentace EKOParku Liberec, z.s.
7. Změna 88 a její rozdělení na 88. A, 88. B, 88. C (16:40)
8. Projednání 4. úplné aktualizace ÚAP ORP Liberec se zaměřením na problémy k řešení v ÚPD města Liberec. (17:10)
9. Různé

Ano 8, proti 0, zdržel se 0.

4. Kontrola úkolů z minulého zasedání

Informace k Teplárně Liberec a.s. – na příští jednání pozvat pana Mgr. Jana Korytáře

5. Prezentace pana primátora a zodpovězení dotazů k problematice SAJ

Kopec „Ještěd“ je od 2010 v majetku města Liberec, základní kapitál je v současnosti o 152 mil nižší, bylo zvažováno co dál, v současnosti nedochází k majetkovým ztrátám, z analýzy vyšla investice 300 mil. a více.

Byl nalezen investor Tetry Mountain Resorts. Dále se bude postupovat dle zákona, nabídka pronájmu bude vyvěšena na úřední desce.

Areál je nedostatečně kapacitní v zimě, zcela chybí letní aktivity.

Je zde několik možností jak areál oživit. Nová sjezdovka na Skalce, rozšíření stávajících tratí, pořízení nových retenčních nádrží, aby se nemusela používat pitná voda. Rekreační zóna. Nyní jsme ve fázi, kdy specifikujeme podmínky, za kterých do toho půjdeme. Rizika jsou zde pro obě

strany. Uvažujeme o pachtovní nebo koncesní smlouvě. Drafty jsou připraveny jak pro nájemní tak i pachtovní smlouvy. Jsou zde dotační tituly, které musí korespondovat s nájemní smlouvou. Veškeré kroky budou v případě investic ošetřeny plánovací smlouvou. V tuto chvíli není nic definitivně vyjasněno, chystáme představení projektu veřejnosti na 21. 11. 2016. kde bude přítomen investor, a další zainteresovaní. Tato prezentace je i pro zastupitele.

Po prezentaci pana primátora následovali jednotlivé dotazy a připomínky členů výboru:

Pan Morávek: vítám tuto prezentaci, měli bychom zapojit i stát, svaz lyžařů.

Pan Kadlas: pomoc státu – stačilo by, kdyby odboural podmínky po MS.

Pan Hruša: je v ÚP zapracována nějak změna pro rozšíření sjezdovek?

Pan Kolomazník: nějaké změny jsou provedeny, dotčené orgány např. ŽP chtěli konkrétní projekt. Dále záleží na postoji města. Vše musí být proveditelné z hlediska dotčených orgánů.

Pan Batthyány: město se nechce zavazovat ke změně ÚP, chceme memorandum.

Pan Kolomazník: bude nutno jednat i s obcí Světlá pod Ještědem.

Pan Chalupný: co znamená pojem letní aktivity?

Pan Batthyány: pokud chceme provozovat tento areál, musíme provoz zachovat i v létě, bude to zde asi hodně podobné jako ve Špindlerově mlýně. Retenční nádrže by se mohly využít i pro letní sezónu, více možností občerstvení, bezkonkurenční nabídka služeb. Tatry Mountain Resorts dále uvažuje i o odkoupení Ještědu. Případně odkoupení lanovky od ČD.

Pan Gábor: o jak dlouhém pronájmu se uvažuje?

Pan Batthyány: s ohledem na výši investic na 25 let.

Pan Gábor: jak to bude s Vescem?

Pan Batthyány: Vesec zůstane i nadále ve správě města.

Pan Kadlas: Kde budou retenční nádrže, terén mi na to moc neodpovídá.

Pan Batthyány: na Pláních a u Skalky, je více alternativ, určitě dnes retenční nádrže vypadají jinak oproti stávající, tak už se to dnes nedělá.

Pan Zámečník: jak je to se stávajícím ÚP a jak to vypadá v novém ÚP a novou sjezdovkou.

Pan Lenert: toto je řešeno 66 změnou, co se týká rozšíření tak zatím nepřišel žádný podnět k tomu to v ÚP řešit.

Pan Kolomazník: předmětem byla pouze Skala, u lanovky není žádná sjezdovka, lesy chtějí lesní porosty nahradit, s čímž se počítá.

Pan Kadlas: kdy toto půjde do ZM?

Pan Batthyány: až po jednáních s MŠMT, investor je ochoten nastoupit i v půli sezóny. Město musí do areálu bezpodmínečně investovat i bez investora cca 21. mil Kč a to do tubusu tzv. televizní cesta do jednoho sloupu lanovky, který je nutno přeložit.

6. Změna 91/1, prezentace EKOParku Liberec z.s.

Pan Šťastný, paní Pompová, ing. Arch. Petr Klápště v prezentaci představili EKOPark Liberec z.s. , rozpracovanou územní studii. Vysvětlili problémy, a činnost, která na území probíhá, dopravní situaci a možnost jejího řešení.

příchod pana Ferdana 16:20

Po prezentaci opět následovali jednotlivé dotazy a připomínky členů výboru:

Pan Felcman: pokud jste tuto změnu pro občanskou vybavenost ochotni hradit sami, nevidím problém to jako strategickou změnu odsouhlasit.

Pan Kvapil: zvažujete, že parovod půjde ven z Nisy a počítáte se záplavovou částí?

Paní Pompová: v územní studii počítáme s vyjádřením k záplavové části od ŽP a povodím Labe. Nyní máme vyjádření k současné podobě pozemků od ŽP, které konstatuje potřebu změny územního plánu do lépe vyhovující kategorie.

Pan Klápště: je zde aktivní zóna cyklostezky, tam nemůžeme nic navrhnout, neaktivní zóna, tam je potřeba dostat se mimo úroveň záplavy, např. objekt na pilotách, parovod – zatím není vznesena potřeba, že by se překládalo na tento břeh.

Pan Kadlas: není uvažováno o ohybných objektech vedle benziny?

Pan Klápště: objekty jsou soukromé, majitel neuvažuje o změnách, při tomto fungování není možno toto zahrnout do územní studie, pokud by chtěl majitel, není problém.

Pan Kadlas: a jak řešíte dopravní problém?

Pan Klápště: řešily jsme třemi různými způsoby, snažili jsme se přizpůsobit třem různým situacím, 1. řešení pouze stávající křižovatky - není to ideální, 2. kruhový objezd, který by tento problém zklidnil, 3. velký kruhový objezd je asi nejlepší řešení, ale je závislí na ekonomických možnostech.

Pan Gábor: co tedy schvalujeme? Se Slovanem je to vykomunikované? Známe současný postoj kraje k přeložení cyklostezky? Nový ÚP tuto změnu řeší? V čem je změna strategická?

Pan Lenert: schvalujeme, zda výbor doporučí ZM nebo nedoporučí změnu č. 93.

Hrbková: se Slovanem je to vykomunikováno, přeložení cyklostezky je schváleno, od kraje máme souhlasné stanovisko. Střety automobilové dopravy, jak nákladní tak autobusové, změna dopravního napojení, přeložení cyklostezky, všechny tyto kritické body jsou vyhodnoceny jako strategické.

Pan Hruša: územní studie je zajímavá, tato změna je dle mého názoru nestrategická.

Pan Morávek: jak zajištěna komunikace s místními občany, budou zachovány schody a jiné průchody. Od koho jste koupil pozemky?

Pan Šťastný: pozemky jsem nakoupil od soukromého vlastníka, přístupové cesty zůstanou zachovány.

Pan Felcman: strategickými změnami není zdržován nový územní plán.

Pan Lenert: nejdůležitější je dopravní napojení, to se musí řešit v první etapě.

Pan Ferdan: je nějaký precedens, zda se již něco takového řešilo?

Pan Lenert: jedná se legalizace černých staveb, řízení o černých stavbách běží. Nelze zpochybnit, jak zkulivovali toto území a odvedli kus práce, otázkou je zda měli zvolit tento postup. Námitku k ÚP podali po termínu, ale pravděpodobně se tato změna do nového ÚP dostane.

Usnesení 9/1: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje schválení 93 změny.

Ano 7 proti 1 zdržel se 1

7. Změna 88. a její rozdělení na 88. A, 88. B, 88. C

Změna 88 zahrnuje několik změn. Školky v průmyslových plochách jsou bez problémů, tam by to mohlo být hotové do roka. Zde není problém se stanoviskem dotčených orgánů.

Naproti tomu Perena a protihlukové opatření nebo druhé napojení průmyslových zón, jsou z důvodu různých stanovisek od dotčených orgánů problematické. Z těchto důvodů je navrženo rozdělit změnu 88.

Návrh usnesení: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje rozdělení 88. změny na 88a, 88b, 88c.

Ano 6, proti 0, zdržel se 1
Výbor nepřijal žádné usnesení

8. Projednání 4. úplné aktualizace ÚAP ORP Liberec se zaměřením na problémy k řešení v ÚPD města Liberec.

Projednáno se 4 OV, vzali jsme na vědomí jejich podněty.

Dokončeny průzkumy území, nevhodné plochy, nevhodné zástavby.

Problémy které byly zjištěny průzkumem území, záplavové území, aktivní zóna Lužické Nisy.

Pan Kadlas: jak se řeší nesoulad s územní plánem?

Jaksch: je na to upozorněno, projektant by na to měl zareagovat.

Výbor pro rozvoj a územní plánování bere na vědomí projednání 4. úplné aktualizace ÚAP ORP Liberec se zaměřením na problémy k řešení v ÚPD města Liberec.

9. Různé

Příští výbor 5.12.

Témata: Teplárna Liberec a.s., připomínky k novému ÚP.

Zapsala: Denisa Nedvídková

V Liberci dne 14. 11.2016

Ověřili, schválili:

Mgr. Jindřich Felcman

Vítězslav Kvapil