

Z á p i s č. 11/2015
z jednání výboru pro rozvoj a územní plánování dne 7. 12. 2015

Přítomni : Vítězslav Kvapil, Ing. František Hruša, Ing. Jaroslav Morávek,
Bc. František Gábor, Mgr. Jindřich Felcman, Pavla Haidlová,
Ing. František Chalupný, Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková,
Ing. Petra Vokasová, RNDr. Zdeněk Kadlas, Mgr. Antonín Ferdan,
Mgr. Jan Marek
Nepřítomni : Jindřich Žák,
Za MML : Ing. Zuzana Kučerová, Adam Lenert
Tajemník : Denisa Nedvídková
Hosté : Ing. Karolína Hrbková, Ing. arch. Jiří Plašil

Ověřovateli zápisu byli zvoleni: Ing. Petra Vokasová, Mgr. Jindřich Felcman

Jednání zahájila předsedkyně výboru P. Haidlová, která přivítala členy výboru a hosty. Jednání Výboru se zúčastnilo 12 členů a 2 hosté (dva členové přišli později).

Byl schválen program jednání - **ano 10, proti 0, zdržel se 0**

Bod programu 4.:

Návrh na změnu územního plánu č. 86/1-86/7

Podněty jednotlivých vlastníků pozemků.

Příchod paní Ing. arch. Jany Jand'ourkové Medlíkové a Mgr. Antonína Ferdana

Diskuze k tématu:

86/1-není strategický zájem města, bude vypořádáno v NÚP, pokud zapadne do koncepce venkovského bydlení, tak bude zapracováno. Slib by byl zavádějící.

86/2-zde nežádá majitel, ale budoucí kupec. Plocha pouze pro bydlení není úplně vhodná, taková plocha by byla svazující. V NÚP je otázkou zda se vymezí plocha služeb, nebo více funkcí. Stav objektu se zhoršuje. Stavební úřad rozhoduje dle platného ÚP.

Pan Ferdan: bylo by vhodné nechat bez vyjádření, získat trochu času, dohodnout se o partnerství a zachránit stavbu.

Paní Hrbková: problém je s majitelem.

Pan Chalupný: město by mělo být vstřícné k investorům a ne k překupníkům.

Pan Kadlas: ale to těžko poznáte.

Paní Jand'ourková Medlíková: podléhá dům nějaké ochraně nebo ho může investor i zbourat?

Paní Hrbková: nepodléhá, může i zbourat.

86/3- problematická, podmáčená plocha, návaznost na studánecké vodní plochy, v blízkosti vodoteče. Pan Gábor: jeví se to jako přirozeně rozvojová plocha. Paní Hrbková: zůstává zeleň.

86/4- hranice s CHKOJH, zelená plocha, dotčené orgány se vyjádřily negativně k zastavění ploch, Rudolfovo by i v NÚP měl zůstat stejný.

86/5- rozvojové plochy u kulturního domu, je zde problémový přístup.

86/6- plocha ve stávající zástavbě, je zde náročný terén, v NÚP ochranné pásmo lesa, koncepčně nezapadá

86/7-louky, v NÚP se část vymezí, ale ne v takovém rozsahu jako je žádost, u výrobního areálu bydlení nechceme.

Usnesení 1/11: **Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje ZM zamítnout návrh změny č.86/1-86/7. U návrhu 86/2 doporučuje náměstkyni znovu vstoupit do jednání s majitelem i investorem o funkčním využití a památkovým úřadem o vymezení ochrany z hlediska památkové péče.**
Ano 11, zdržel 1, ne 0.

Bod programu 5.:

Aktualizace harmonogramu pořízení nového ÚP

Stručně uvedeny důvody pro posun termínu. Jedním z velkých problémů je pozdní dodávání podkladů od Stavebního úřadu.

Pan Morávek: udělat něco s personálním obsazením na Stavebním úřadě.

Paní Hrbková: data by měla být předávána průběžně, to se v současnosti neděje.

Evidováno mnoho podnětů. Do RM dán materiál s podněty o špatné práci SÚ.

Černé stavby, dodatečná povolení, následně zatavena do Nového ÚP. Okolní obce Šimonovice - soudní spory o pochybení stavebního úřadu 2009/2010, Územní studie v Jeřmanicích, následně povolena stavba, kolaudace bez starostky, bez komunikací. Zmaření dohody o rozvoji, obec zvažuje soudní spor. SÚ neposuzuje zájemce stejně. Tato a další pochybení předloženy RM, panu tajemníkovi uloženo prověřením vzniklé situace a následné personální změny. Vše záleží na panu tajemníkovi.

Pan Morávek: Proč se na to přišlo až teď?

Paní Hrbková: To vám přesně nejsem sto odpovědět.

Pan Kadlas: jak to bude s besedami s veřejností?

Paní Hrbková: bude jich pravděpodobně 8, těch problematických částí. Tam na shodě musíme pracovat. Nejvíce problematická místa vytáhnout a najít řešení.

Pan Marek: mám několik dotazů: Jak je to s 3 milionovou vratkou? Jaký postup očekáváte v případě, že bude harmonogram dodržen.

Paní Hrbková: nečekala jsem, že veškeré podklady budou od Stavebního úřadu pouze na vyžádání, proto to zdržení. Peníze jsme se snažili zachránit. K zaplacení došlo v létě, informace o rozložení přišla pozdě, platba platebním příkazem v co nejpozdějším termínu. 3,5 milionu korun se bude odvíjet od veřejných projednávání, námítky a připomínky, budeme dělat maximum proto, aby byl termín 2/2017 dodržen. Podklady jsou průběžně aktualizovány, panu projektantovi aktualizované podklady dodáváme, dopravní model bude aktualizován v současnosti.

Pan Ferdan: posunout debaty ze září a října na listopad, budou volby.

Pan Plašil: zda není lepší posunout vše, na moje fáze jsou vždy 3 měsíce, vše se posouvá, i fáze námítek je moc našlapaná.

Paní Hrbková: Dle mého názoru je lépe harmonogram motivační. Splnitelné to je. Pokud to bude rozvolněné, nebude nás nic tlačit.

Pan Plašil: termíny nejsou napsány reálně.

Pan Felcman: námítky lze řešit mechanicky. Koncepce se posunula, může být vyhodnocena stejně. Nepřeceňujte problém s námítkami.

Dále pokračovala diskuze k černým stavbám a územnímu plánu, který ještě nebyl schválen.

Odbor: pokud není NÚP vydán, nikdo se s ním nesmí řídit.

Pan Kadlas: neřešila by situaci stavební uzávěra?

Odbor: bylo by to problematické, ale asi by to bylo možné.

Pan Gábor: problematické lokality budou řešeny až v Novém územním plánu, zda to nedělá problém, protože ten plán ještě nebyl schválen.

Odbor: největší problém je s černými stavbami.

Pan Gábor: spousta lidí nemá schváleny změny ÚP. Posunutí stavby není schváleno, protože není schválen nový ÚP.

Paní Hrbková: NÚP nemůže být nastaven dle požadavků jednotlivých občanů, musí být řešen koncepčně. Na problémy mě upozornili v pracovních skupinkách, kdy lidi chtěli pozemky k barákům, které nejsou zkolaudované a stojí v plochách zeleně.

Pan Gábor: Na neaktuálnost a na nesplnitelné termíny v harmonogramu jsem poukazoval. Již dvakrát se schvalovaly pokyny. Jaké jsou závěry z diskuzí, které probíhaly v létě?

Paní Hrbková: zatím je tužkopis, až bude připraveno, budete s výstupy seznámeni.

Pan Gábor: z čeho je zaplácena vrácená dotace?

Paní Hrbková: část z rezervy, část z odboru, mohu rozpoložkovat.

Pan Chalupný: lépe motivační termíny, posuny vznikají vždy, i pokud bude harmonogram rozvolněn.

Pan Lenert: berte ho jako orientační, dát jen termín do kdy.

Pan Ferdan: dva problémy: černé stavby, nevíme jak nakládat, zda povolit, nebo zbourat.

Pan Felcman: regulace černé stavby je asi lepší než bourání.

Pan Ferdan: většina černých staveb se asi následně zlegalizuje. SÚ povolil stavbu a město o ní neví, ty které jsou v katastru tak tam se musí vymezit zastavitelná plocha. Je možno vidět tabulku problémů.?

Paní Hrbková: stačil by Vám materiál, který šel do RM?

Pan Ferdan: nechodí nám nic, asi by stačil.

Pan Lenert: příkladem černých staveb je Perena.

Pan Felcman: kolik máme přesně těchto problematický území?

Pan Lenert: vše řešíme i přes archiv a stavební úřad, analýza není možná, nejsou data. Vše se řeší konkrétně, pokud se na ně narazí.

Diskuze k tématu co je v rozporu s ÚP. Jedním z témat byla Perena.

Pan Ferdan: připomínky, informace, že jich bude míň, asi není reálná. Naopak bude jich víc. Ze zastavitelných ploch dělat nezastavitelné, tak to bude problém.

Pan Kvapil: jaká je součinnost mezi SÚ a odborem HA?

Paní Hrbková.: součinnost není, samospráva a státní správa spolu nefungují. Tajemník snad zjedná nápravu. Jde o lichý výklad zákona. Kraj do tohoto nechce zasahovat. Snad vyřešíme novým organizačním řádem. Bez dat od SÚ nešlo pokračovat, zkracovat se určitě nedá. Tím, že se neschválí, nedojde ke zkrácení. Musíme dodržovat zákonné lhůty a lhůty ze smluv a pak jsou věci pružné a ty se nedají se odhadnout.

Pan Gábor - předpokládá se, že i tak nový harmonogram není reálný?

Paní Hrbková: budeme pracovat na tom, aby byl.

Pan Felcman: měli bychom doporučit nebo nedoporučit?

Návrh usnesení: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje schválit aktualizaci harmonogramu pořízení nového ÚP.

Pan Kadlas vznesl proti návrh usnesení:

**Usnesení 2/11: Výbor pro rozvoj a územní plánování bere na vědomí informaci o aktualizaci harmonogramu pořízení nového Územního Plánu.
Ano 7, proti 1, zdržel se 4.**

Usnesení bylo přijato, a proto již nebylo hlasováno o původním usnesení.

Byly stanoveny termíny pro jednání výboru pro rozvoj a územní plánování na 1. pololetí 2016:

18. 1. 2016 v 15:30 hodin

15. 2. 2016 v 15:30 hodin

21. 3. 2016 v 15:30 hodin

18. 4. 2016 v 15:30 hodin

16. 5. 2016 v 15:30 hodin

20. 6. 2016 v 15:30 hodin

Příští jednání výboru pro rozvoj a územní plánování se uskuteční 18. 1. 2016 v 15:30 hodin v zasedací místnosti č. 210

Zapsala: Denisa Nedvídková

V Liberci dne 7. 12. 2015

Ověřili a e-mailem schválili:

Ing. Petra Vokasová

Mgr. Jindřich Felcman